Dosarul nr. 4-2984/2025
4-25162519-12-4-20112025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea **cet. Rusnac Ion**, *a.n. *****,* în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul Contravenţional al RM, ,

a c o n s t a t a t:

1. La 05.11.2025, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Bostan Vitalie, a întocmit în privința **cet. Rusnac Ion**, *a.n.* *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 018105, fiind reținut că, *la data de 12.10.2025, aproximativ ora 19:30 aflându-se pe traseul E584, în apropiere de localitatea Bugeac, fiind la volanul mijlocului de transport de model „BMW 530E" cu n/î „BMM 504" a transportat țigarete în cantități comerciale (Focus American Blend – 1000 pachete și Ritm – 2490 pachete) fără dovada originii și a proveniență lor, ignorând astfel prevederile art. 18 alin. (2) al Legii nr.231/2007 și art. 25 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 278/2007*.
2. **În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional - Rusnac Ion,** a declarat că învinuirea îi este clară și vina o recunoaște în totalitate. Astfel a comunicat că produsele din tutun au fost procurate din piața municipiului Comrat, de la o persoană necunoscută, la un preț avantajos, susținând că achiziția a fost realizată exclusiv pentru uz personal, fără intenția de comercializare. A menționat că, în prezent, fumează țigări de marca „Sigarone" și că are mai multe rude fumătoare, care obișnuiesc să consume țigări mai ieftine. Totodată, acesta indică faptul că produsele din tutun au fost procurate la un preț redus, aproximativ la jumătate față de prețul de piață, care ar fi fost de 24 de lei per pachet. De asemenea, a declarat că activează în calitate de manager în vânzări în domeniul produselor din tutun și al produselor conexe și că, inclusiv în cadrul unui proces-verbal anterior, a procurat produse similare pentru rudele sale. În ceea ce privește sancțiunea aplicată, și-a exprimat acordul referitor la aplicarea amenzii în cuantum de 4 500 de lei, iar referitor la măsura confiscării bunurilor, menționează că nu se opune acesteia, dacă legea prevede astfel.
3. **În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator – Tutunaru Eugenia,** a declarat că Serviciul Vamal menține poziția privind necesitatea aplicării sancțiunii contravenționale. În cadrul controlului vamal efectuat pe linia a doua de către echipele mobile, a fost stopată unitatea de transport condusă de Ion Rusnac. În urma controlului realizat la postul vamal Comrat, au fost identificate 3 490 de pachete de țigări, pentru care nu au fost prezentate acte de proveniență. Contravenientul, în explicațiile oferite, a declarat că a procurat produsele respective de pe piață, la un preț avantajos, susținând că acestea erau destinate consumului personal. Cu toate acestea, atât la momentul stopării, cât și pe

parcursul examinării cauzei contravenționale, nu au fost prezentate documente care să confirme proveniența legală a bunurilor. Având în vedere cantitatea bunurilor depistate, care indică existența unui lot cu caracter comercial, precum și în temeiul Hotărârii nr. 1185, Serviciul Vamal este organul abilitat să stabilească destinația bunurilor respective. În aceste circumstanțe, se constată că Ion Rusnac este pasibil de atragere la răspundere contravențională, motiv pentru care se solicită confiscarea bunurilor depistate și aplicarea sancțiunii prevăzute de lege.

4. **În ședința de judecată agentul constatator Bostan Vitalie,** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d. 33). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.
5. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabileşte că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 265 din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat însă va dispune încetarea procesului contravențional, din considerentele expuse mai jos***.
6. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 018105 din 05.11.2025, întocmit de către agentul constatator al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Bostan Vitalie, în privința **cet. Rusnac Ion**, s-a reținut că, *acesta la data de 12.10.2025, aproximativ ora 19:30 aflându-se pe traseul E584, în apropiere de localitatea Bugeac, fiind la volanul mijlocului de transport de model „BMW 530E” cu n/î „BMM 504” a transportat țigarete în cantități comerciale (Focus American Blend – 1000 pachete și Ritm – 2490 pachete) fără dovada originii și a proveniență lor, ignorând astfel prevederile art. 18 alin. (2) al Legii nr.231/2007 și art. 25*

alin. (1) lit. d) al Legii nr. 278/2007, acțiunile acesteia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 265 Cod contravențional.

11. Conform art. 18 alin. (2) din Legea nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, se interzice plasarea pe piaţă a produselor în lipsa actelor de însoţire referitoare la calitatea, cantitatea şi securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare şi contabile în vigoare.
12. Prin art. 265 din Codul Contravențional se impune răspunderea pentru achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, acțiune ce se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.
13. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei juridice în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.11.2025*, prin care s-a constatat că, Rusnac Ion, s-a reținut că, acesta la data de 12.10.2025, aproximativ ora 19:30 aflându-se pe traseul E584, în apropiere de localitatea Bugeac, fiind la volanul mijlocului de transport de model „BMW 530E" cu n/î „BMM 504" a transportat țigarete în cantități comerciale (Focus American Blend – 1000 pachete și Ritm – 2490 pachete) fără dovada originii și a provenienței lor, ignorând astfel prevederile art. 18 alin. (2) al Legii nr.231/2007 și art. 25 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 278/2007 (f.d.4);
- *procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 100 din 12.10.2025 cu anexă,* potrivit căruia obiectul supus controlului este mijlocul de transport de model „BMW 530E" cu n/î „BMM 504". Totodată în rezultatul controlului au fost depistate și ridicate produse de tutungerie în lipsa actelor de proveniență legală, și anume țigarete Focus American Blend – 1000 pachete și țigarete Ritm – 2490 pachete (f.d.6-7);
- *procesul-verbal de audiere a cet. Rusnac Ion din 12.10.2025*, potrivit căruia ultimul s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d.8);
- *procesul-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 12.10.2025,* potrivit căruia au fost ridicate produse de tutungerie conform anexei nr. 1 la procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 100 din 12.10.2025 (țigarete Focus American Blend – 1000 pachete și țigarete Ritm – 2490 pachete), mijlocul de transport de model „BMW 530E" cu n/î „BMM 504", certificatul de înmatriculare și cheia de contact (f.d.11);
- *Răspunsul Laboratorului vamal nr. 7226 din 03.11.2025,* potrivit căruia valoarea totală a produselor de tutungerie depistate constituie 150 070 lei (f.d.20).

14. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
15. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

16. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în fapt imputată şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.265 din Codul Contravenţional al RM.
17. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
18. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
19. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Rusnac Ion** în săvârşirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă.
20. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
21. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
22. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
23. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție SVM01 018105 din 05.11.2025, întocmit de către agentul constatator al Serviciului Vamal al RM – Bostan Vitalie, în privința lui **Rusnac Ion**.
24. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
25. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
26. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Rusnac Ion,** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
27. În continuare, în conformitate cu art. 431 alin. (1) din Codul Contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.
28. În conformitate cu art. 431 alin. (4) din Codul Contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.
29. În conformitate cu art. 439^7 alin. (1), (2) și (8) din Codul Contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot

fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

30. Astfel, corpurile delicte și anume:

- țigarete Focus American Blend – 1000 pachete și țigarete Ritm – 2490 pachete - recunoscute în calitate de corpuri delicte la cauză prin ordonanța din 12.10.2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a SEM SUD (f.d.13) – *de supus confiscării speciale în contul statului în temeiul art. 439[7] din Codul Contravențional;*
- mijlocul de transport de model „BMW 530E” cu n/î „BMM 504”, VIN cod: WBAJB1C55KB375706 - recunoscute în calitate de corp delict la cauză prin ordonanța din 12.10.2025 (f.d.13) și transmis spre păstrare cet. Rusnac Ion prin ordonanța din 05.11.2025 (f.d.21) – *de restituit definitiv cet. Rusnac Ion.*

31. În conformitate cu prevederile art. art. 30, 394-395, 441, 461, 462-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Rusnac Ion** *****, *a.n. *****, IDNP* *****, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 70 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 500 (trei mii cinci sute) lei.

Se explică lui **Rusnac Ion** ***** că în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Corpurile delicte și anume:

- țigarete Focus American Blend – 1000 pachete și țigarete Ritm – 2490 pachete - recunoscute în calitate de corpuri delicte la cauză prin ordonanța din 12.10.2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a SEM SUD (f.d.13) – *de supus confiscării speciale în contul statului în temeiul art. 439[7] din Codul Contravențional*;
- mijlocul de transport de model „BMW 530E” cu n/î „BMM 504”, VIN cod: WBAJB1C55KB375706 - recunoscute în calitate de corp delict la cauză prin ordonanța din 12.10.2025 (f.d.13) și transmis spre păstrare cet. Rusnac Ion prin ordonanța din 05.11.2025 (f.d.21) – *de restituit definitiv cet. Rusnac Ion.*

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Petru PĂUN**