Dosar nr. PIGD 4-26024271-28-4-27022026
Dosar nr. manual 4-35/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 mai 2026 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana, Bandalac Stela
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Jitari Serghei, c/p *****, domiciliat în satul *****, raionul Briceni, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art.336 alin.(1) Cod contravențional RM,

A c o n s t a t a t:

La data de 24 noiembrie 2025, ora 18:00 pe sectorul de frontieră 952 80 metri de la frontiera de stat pe traseul Bezeda – Lopatnic de către patrula mobilă în componența inspector principal Pirojoc, agentului șef Rusu a fost stopat automobilul de model Volkswagen cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Jitari Serghei, anul nașterii *****, domiciliat în satul *****, raionul Briceni. În urma controlului, acesta a refuzat să prezinte pașaportul tehnic pe mijlocul de transport, motivând că nu au dreptul de a solicita acest document.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenției din 13 februarie 2026, acţiunile contravenientului Jitari Serghei au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 336 alin.(1) Cod contravenţional al R Moldova.

În şedinţa de judecată agentul constatator Pirojoc Ion a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a declarat, că la data de 24 noiembrie 2025, ora 18:00, pe traseul Lopatnic – Bezeda a fost stopat automobilul unde era Jitari Serghei. La solicitarea angajaților, contravenientul a refuzat să prezinte certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, prin ce a încălcat prevederile art.336 alin.(1) Cod contravențional, a ignorat prevederile capitolului 2, pct.10 alin.(2) lit.b) a HG nr.357 din 13.05.2009 c privire la aprobarea regulamentului circulației rutiere. Nu a fost prezent la momentul stopării automobilului. Dumnealui a fost citat la telefonat, el a spus să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa lui. Convorbirea telefonică a fost fixată pe telefon, dar certificatul de înmatriculare nu a prezentat. În cadrul materialului sunt 2 citații pentru întocmirea procesului verbal. La data de 06 decembrie 2025 contravenientul Jitari Serghei a fost prezent în cadrul materialului și a fost audiat. La data de 06 decembrie 2025 nu a fost întocmit

procesul-verbal cu privire la contravenție. Pe discul anexat la materialul contravențional se aude discuția între ei. În ziua când a fost stopat Jitari Serghei a venit un mijloc de transport. Contravenientul nu a prezentat pașaportul tehnic.

Contravenientul Jitari Serghei în ședința de judecată nu a recunoscut data vina și instanței a declarat, că în anii 2017-2018 aflându-se în satul ***** raionul Briceni la un magazin, Pirojoc Ion s-a oprit cu mașina de serviciu cu un coleg, în uniformă și în stare de ebrietate, s-a coborât din automobil, s-a apropiat de el și l-a întrebat dacă cunoaște cine este el, la ce i-a răspuns că nu cunoaște și nici nu-l interesează cine este. După care, i-a spus că el este o rudă dea socrului său și o să-l pună la respect, la ce i-a răspuns că este în stare de ebrietate și nu au despre ce discuta. La de 24 noiembrie 2025, orele 18:00 se deplasa cu mașina personală dinspre satul Bezeda, spre satul Lopatnic, la care a fost stopat de domnul Vitalie Rusu, care s-a apropiat, s-a prezentat cine este și a solicitat actele, i-a transmis buletinul, apoi a solicitat pașaportul tehnic, la ce i-a răspuns că nu are la el pașaportul tehnic, dar ar fotografie în telefon, la ce i-a răspuns că pe ei nu-i interesează fotografia din telefon. I-a spus să apeleze la poliție, sau dacă au baza de date să verifice numărul de înmatriculare a automobilului, deoarece este scrisă pe numele său, iar în cel mai rău caz poate să sune ca să vină cineva să-i aducă pașaportul tehnic, din motiv că a rămas acasă în alt automobil. După aceasta s-a apropiat Pirojoc Ion, a luat buletinul, a început să filmeze și să fotografieze buletinul, la ce i-a spus să nu filmeze buletinul deoarece este documentul său personal. Au sunat undeva după care a sus că pașaportul nu mai trebuie. Peste vreo 10 -15 minute s-a apropiat o mașină și i-a adus pașaportul tehnic, la cere a spus domnului Ion că are pașaportul tehnic și poate să-l prezinte, la ce ia răspuns, că nu mai trebuie. Până la aceasta a deschis portbagajul, ușile de la automobil și ei s-au uitat, după care i-au spus să închidă înapoi la loc, după care i-au dat buletinul și i-au spus că o să-i dea citație pentru a se prezenta la Sectorul de Poliție de Frontieră Lopatnic, la cere i-au transmis citația. El s-a prezentat la Sectorul Poliției de Frontieră, unde a scris și declarații personal. După aceasta documentele au fost expediate la IP Briceni. A fost telefonat peste vreo 3 săptămâni de către agentul constatator al Poliției Rutiere la Briceni, care i-a comunicat că în privința sa a parvenit materialul din partea Poliției de Frontieră Lopatnic pe două articole 336 și al doilea nu ține minte, cu împiedicarea atribuțiilor de serviciu, la care i s-a comunicat că întorc materialul înapoi din motiv că ei nu văd nici o împiedicare a serviciului și nici nesubordonare, din motiv că ei au scris că a transmis un oarecare document, a deschis bancheta din spate, portbagajul. Peste vreo 2 săptămâni a fost citat din nou la Sectorul Poliției de Frontieră Lopatnic, la care i s-a comunicat că un articol a fost scos, la întrebarea de ce la-u scos i-au răspuns că așa trebuia, dup care a comunicat că dacă-i așa să facă materialul în lipsa sa, din motiv că a văzut că este imposibil de umblat atâta pe drumuri. După ce a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nu a primit acasă copia procesului verbal. A primit doar citații, mai mult nimic. Au fost efectuate filmări timp de vreo 20 minute însă sunt anexate filmări de un minut și câteva secunda. La momentul stopării

a prezentat doar buletinul de identitate, fiind solicitat pașaportul tehnic nu l-a prezentat, a comunicat că nu este cu el, poate să le arate fotografie, i s-a spus că nu. Revizia tehnică avea la el în mașină putea să o prezinte, însă nu a fost solicitată. La moment nu a înțeles că i s-a solicitat să prezinte și revizia tehnică, a fost cerut pașaportul tehnic.

Conform art. 336 alin.(1) Cod Contravențional, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,

se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului Jitari Serghei, dar în prezența unui martor asistent datele căruia fiind consemnate în procesul verbal.

Astfel, instanța de judecată consideră, că procesul-verbal contravențional a fost întocmit de către agentul constatator corect și legal, în baza probelor acumulate, fără abateri de la prevederile art. 443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată examinând materialele cauzei, consideră că, vina contravenientului Jitari Serghei de comiterea contravenției prevăzute la art. 336 alin.(1) Cod Contravențional este pe deplin confirmată prin probele administrate pe caz, și anume :

- raport privind înregistrarea altor infracțiuni cu privire la infracțiuni și incidente din 24 noiembrie 2025 (f.d.4);
- proces-verbal privind actele de constatare din 24 noiembrie 2025 (f.d.5),
- proces-verbal de examinare a înregistrării video din 29 noiembrie 2025 conform căruia, prin intermediul calculatorului de serviciu de model „DELL” a fost accesat fișierul video cu denumirea VID-20251203-WA0005.mp4. Astfel, fiind accesat fișierul video cu denumirea VID-20251203-WA0005.mp4, prin intermediul programei Media Player Clasic, se observă imagini video ale două persoane care se aflau în mijlocul de transport de model Volkswagen, cu n/î, ***** (MDA) ulterior, șoferul s-a coborât din mijlocul de transport și ducea careva convorbiri cu angajații poliției de frontieră gesticulând din mâini. Imaginile video au fost captate cu telefonul mobil de serviciu la 24.11.2025 aproximativ pe la orele 18:05, durata acestuia este de 1 minută și 35 secunde, sunetul este. În scopul aprecierii materialelor video a rezultatelor obținute datele relevante de concretizare au fost captate prin procedeu „captare”, „stop cadru” și „print screen”, care au fost stocate pe suport de hârtie, anexat la prezentul proces-verbal (f.d.11-12),

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 000963 din 13 februarie 2026 întocmit în lipsa lui Jitari Serghei, dar în prezența unui martor asistent (f.d.23), și alte materialele ale cauzei contravenționale.

Totodată vinovăția contravenientului Jitari Serghei a fost confirmată și prin înregistrările video vizualizate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Jitari Serghei în săvârşirea contravenţiei incriminate şi urmează a fi recunoscut vinovat şi sancţionat pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) Cod Contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod Contravenţional, Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social a contravenţiei săvârşite, de personalitatea contravenientului Jitari Serghei, instanţa de judecată consideră că, în privința contravenientului este posibilă aplicarea sancţiunii sub formă de amendă, în limita sancţiunii prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod Contravențional.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 462 Cod Contravenţional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Jitari Serghei se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 336 alin.(1) Cod Contravenţional şi de-i aplicat amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale în sumă de 1200 (una mie două sute) lei.

În conformitate cu art.34 alin. (3) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Procopișina Aurelia**