Dosar nr. 4-214/26

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12.11.2026 or.Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Botnari Daniela
Au participat la examinare:
Rep.legal al victimei Țurcanu Nadejda
Făptuitorului Cazacu Vladimir

În lipsa:
Procurorului în procuratura Cimislia Igor Garaba

examinând în sediul instanţei, în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Cazacu Vladimir, a.n.*****, cod personal -*****, locuitor s.***** r-l.***** str.*****cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

A CONSTATAT:

La data de 28 iunie 2026, în jurul orei 21:00, cet. Cazacu Vladimir, aflându-se în domiciliul amplasat pe ***** s. *****, raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică *(fapt confirmat prin Testul Drager alcotest nr. 4135 din 28.06,2026, care a indicat o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,42 mg/l),* a iniţiat un conflict cu fiul său vitreg minor *****, în cadrul acestui conflict, urmărind scopul agresării fizice şi verbale, Cazacu Vladimir i-a făcut observaţii şi l-a numit cu cuvinte necenzurate pe *****, după care, manifestând un comportament violent, l-a agresat fizic, aplicându-i lovituri cu un băţ peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i suferinţe fizice şi leziuni corporale.

Cazacu Vladimir a comis fapta stabilita de prevederile art.78/1Cod contravnetional, adica, maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Prezența părților

În ședința de judecată, procurorul Igor Garaba nu s-a prezentat fiind citat legal.

Victima ***** a sustinut invinuirea si a solicitat aplciarea unei pedespe mai blinde contravenientului.

În ședința de judecată, reprezentantul legal al victimei Turcanu Nadejda a sustinut invinuirea adusa concubinului.

În ședința de judecată, făptuitorul Cazacu Vladimir a comunicat că, se foloseste de dreptul de a nu marturisi impotriva sa, obtinudu-se de la depunerea declaratiilor.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată concluzionează că *Cazacu Vladimir* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, la data de 28 iunie 2026, în jurul orei 21:00, cet. Cazacu Vladimir, aflându-se în domiciliul amplasat pe ***** s. *****, raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică *(fapt confirmat prin Testul Drager alcotest nr. 4135 din 28.06,2026, care a indicat o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,42 mg/l),* a iniţiat un conflict cu fiul său vitreg minor *****, în cadrul acestui conflict, urmărind scopul agresării fizice şi verbale, Cazacu Vladimir i-a făcut observaţii şi l-a numit cu cuvinte necenzurate pe *****, după care, manifestând un comportament violent, l-a agresat fizic, aplicându-i lovituri cu un băţ peste diferite părţi ale corpului, cauzându-i suferinţe fizice şi leziuni corporale.

Conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202614D0102 din 07 august 2026, la cet. ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriaţie şi edem pe gamba dreaptă, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent - dur prin mecanismul de lovire/compresie şi fricţiune, nu generează dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

In pofida faptului că Cazacu Vladimir a recunoscut vina în săvârşirea contravenţie incriminate, vinovăţia acestuia este pe deplin confirmată prin cumulul de probe administrate în cadrul procesului contravenţional, constatate prin următoarele mijloace de probă:

Informaţia nr. 914 din 28.06.2026, înregistrată în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni a Inspectoratului de poliţie Basarabeasca.

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi foto-tabelul, acţiune procesuală efectuată la data de 29.06.2026.

Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 32, prin care s-a dispus obligarea cet. Cazacu Vladimir să părăsească imediat locuinţa comună pe un termen de 10 zile.

Chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie, potrivit căruia, minorul ***** a fost supus violenţei fizice de către tatăl său vitreg Cazacu Vladimir, fiind lovit la picior, nivelul de risc de abuz asupra copilului fiind evaluat drept unul moderat.

Declaraţiile martorului Ţurcan Nadejda, recunoscută în calitate de reprezentant legal al victimei minore *****.

Declaraţiile minorului *****.

Raportul de constatare medico-legală nr. 202614P0138 din 30 iunie 2026.

Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202614D0102 din 07 august 2026.

Astfel, acţiunile lui Cazacu Vladimir sunt pasibile de sancţionare, întrunind semnele contravenţiei prevăzute de art. 78/1 din Codul contravenţional după indicii calificativi: Violenţa în familie, adică, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile, deoarece acesta a aplicat violenţa fizică faţă de fiul său concubinei sale *****, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară medico - legală nr. 202614D0102 din 07 august 2026, leziuni corporale sub formă de excoriaţie şi edem pe gamba dreaptă, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent - dur prin mecanismul de lovire/compresie şi fricţiune, puteau fi cauzate în timpul şi circumstanţele

indicate ordonanţă şi de către persoana examinată, nu generează dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii. Mai mult ca atât, minorul *****iu indică direct asupra faptului că anume Cazacu Vladimir l-a agresat fizic.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Cazacu Vladimir prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Cazacu Vladimir se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Cazacu Vladimir a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra minorului ***** (fiul virtreg), care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Cazacu Vladimir se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, asupra fiului vitreg ***** care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și

victima membri ai aceleiași familii. (1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78^1 Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențională al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravențională în acțiunile lui Cazacu Vladimir, instanța de judecată a reținut circumstanțe agravante la săvârșirea contravenției sunt aflarea in stare de ebrietate alcoolica stabilita conform aparatului Drager 6810.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și prezența celor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minimă prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei.

În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Cazacu Vladimir sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 40 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Cazacu Vladimir ca conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conducîndu-se de prevederile art.art.37, 383, 395, 458-462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Cazacu Vladimir se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contraventional, si se aplica sanctiunea contraventionala sub forma de muncă neremunerată in marime de 40 ore.

Se explică lui Cazacu Vladimir prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cazacu Vladimir se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Ion Volcovschi