Dosarul nr. 1-115/2023
1-23111220-18-1-02082023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 decembrie 2024 or.Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă,
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Silvia Salcuțan
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Covalenco
Apărătorului Mihail Țurcan
a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Țurcan Anatolie ***,** născut la *****, IDNP:*****, originar şi domiciliat s. Feștelița,r-l Ștefan Vodă, moldovean, căsătorit un copil minor la întreținere, cetăţean al RM, studii medii speciale, nu are grade de invaliditate, supus militar, încadrat în câmpul muncii, SRL"Imperiul-Prim" posedă limba în care se desfăşoară procesul, anterior nejudecat, i-a fost înmînată informaţia în scris privind drepturile şi obligaţiile sale, copia de pe rechizitoriu şi îi sînt clare aceste documente,

de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.Moldova,

Termenul examinării cauzei 01.08.2023 – 02.12.2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru încetarea procesului penal pe motiv că a intervenit modificarea legii penale în vigoare din 07.09.2024, prin care a fost modificat gradul de concentrație a alcoolului în aerul expirat, ceia ce presupune faptul că la moment concentrația de alcool în aerul expirat depistată la inculpat, constituie contravenție prevăzută de art.233 Cod contravențional. Totodată procesul contravențional urmează a fi încetat din motiv că a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională

Avocatul Mihail Țurcan a solicitat emiterea sentinței de achitare din lipsa semnelor constitutive ale componenței de infracțiune.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Țurcan Anatolie, la data de 17 martie 2023, aproximativ la ora 19:50, deținând permis numărul *****, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a ignorat prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului

Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează *că conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,,* s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model ,*****", cu numărul de înmatriculare *****, conducând mijlocul de transport pe una din străzile satului Feștelița raionul Ștefan Vodă. În timpul deplasării, a fost stopat de către colaboratorul serviciului patrulare al INSP Ion Rusu, care se afla în exercitarea obligațiunilor de serviciu.

În urma controlului efectuat, s-a constatat că Anatolie Țurcan prezintă suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model ,,Drager", a fost stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,32 mg/l, ce conform prevederilor art.134[12] din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată inculpatul Țurcan Anatolie vina sa de săvîrșirea faptei încriminate, n-a recunoscut-o și a refuzat să dea declarații.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al acuzării, Rusu Ion a declarat că, pe Țurcan Anatolie nu-l cunoaște și nu se află în nici o relație cu acesta, pe data de 17.03.2023 era la serviciu în grupa operativă de menținere a ordinii publice în r-l Ștefan Vodă. În urma operațiunilor desfășurate, pentru combaterea consumului de alcool la volan, aflîndu-se în s. Feștelița, r-l Ștefan Vodă, la o cotitură pe una din străzile satului, au observat un automobil ***** care s-a oprit pe partea dreaptă a carosabilului și a luat un pasager. După ce automobilul a continuat deplasarea au decis să-l stopeze, pentru a vedea situația. S-au oprit în drept cu automobilul, la volan s-a dovedit a fi Țurcan Anatoli. Cînd șoferul automobilului ieșea din automobil, automobilul a început deplasarea deoarece nu era cuplată frîna de mînă. În automobil mai erau cîteva persoane. Au solicitat de la șofer să prezinte actele la control, cînd a prezentat actele de la șofer s-a simțit miros de alcool. La întrebarea dacă a consumat alcool Țurcan Anatoli a răspuns că puțin. Atunci ei au făcut legătură cu echipajul care aveau la ei aparatul "Drager" contactîndu-l pe Nacu Pavel. Țurcan Anatoli a fost testat la aparatul "Drager", concentrația vaporilor în aerul expirat a arătat 0,35 mg/l. ultimul a fost de acord cu rezultatul însă din start a început să se eschiveze, motivând că nu a pornit motorul. Au fost făcute și secvențe video. După ce a fost efectuat testul ei au făcut legătură cu colegii din Ștefan Vodă care au preluat cazul.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al acuzării, Nacu Pavel a declarat că, anul 2023 în luna martie, se afla la serviciu cu automobilul de serviciu Școda Octavia MAI 98-68. A fost telefonat de colegul său care i-a comunicat că au stopat un mijloc de transport și că au suspeciuni că conducătorul se află în stare de ebrietate. A ajuns la fața locului în cinci minute deoarece se afla în același sat Feștelița. Ajungînd la fața locului colegii l-au informat că au stopat automobilul de

model ”*****” de culoare albă cu ceva inscripții pe ea. A întrebat cine era la volanul automobilului și Țurcan Anatolia spus că el. La întrebarea dacă este de acord să treacă testul, ultimul la început nu prea a fost de acord apoi s-a liniștit și fost de acord. Rezultatul a arătat 0,30 mg/l nu ține minte precis. De preluarea analizelor biologice a refuzat fiind deacor cu rezultatul aparatului Drager. Din star a recunoscut că conducea automobilul, apoi a zis că dorea să-l împingă și că nu era la volanul automobilului. Pasagerul care încurca la efectuarea acțiunilor procesuale era în stare de ebrietate avansată. El doar a făcut testul în rest s-au ocupat colegii din raion cu cazul dat. Nu cunoaște dacă motorul automobilului era pornit cînd el a efectuat testul.

Cu toate că inculpatul Țurcan Anatoli vina nu o recunoaște, vinovăția acestuia se dovedește prin documentele şi procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată și anume:

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiune procesuală efectuată la 17.03.2023, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model ,*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică de către Anatolie Țurcan.(f. d.10);

Procesul-verbal de constatare a infracțiunii, acțiune procesuală efectuată la 17.03.2023, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model ,*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică de către Anatolie Țurcan.(f. d.11);

Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 27.03.2023, în cadrul căreia a fost examinat tichetul „Drager” cu numărul 33 din 17.03.2023, în urma examinării fiind stabilit la rubrica numele persoanei testate este indicat Anatolie Țurcan, iar la rubrica rezultat fiind stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,32 mg/l.(f. d.8);

Procesul-vebal de examinare, acțiune procesuală efectuată la data de 15.06.2023, în cadrul căreia au fost examinate înregistrările video ridicate de la Alexandr Covali. În cadrul examinării fiind stabilit momentul coborârii din mijloc de transport a conducătorului, precum și discuția dintre conducătorul mijlocului de transport și angajatul poliției.**(**f. d.29);

Tichetul testului „Drager” din 17.03.2023 cu numărul 33, anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.03.2023.(f. d.7,9);

Două înregistrări video ridicate de la Alexandr Covali, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 27.03.2023.(f. d. 43, 45);

În corespundere cu art.93 alin.(1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul Țurcan Anatoli, în circumstanțele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Din probele cercetate în şedinţa de judecată, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Țurcan Anatolie, la data de 17.03.2023, aproximativ la ora 19.50, fiind o persoană care deține permis de conducere de categoria corespunzătoare, a condus mijlocul de transport de model ”**********”, cu numărul de înmatriculare *****, pe una din străzile s. Feștelița,r-l Ștefan Vodă, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,32 mg/l.

În conformitate cu art. 264^1 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), constituia componență de infracțiune - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu art. 134^{12} alin. (1) şi alin. (3) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii faptei), prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Prin legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, prevederile art. 134^{12} alin. (3) Cod penal au fost abrogate, iar art. 264^1 alin. (1) Cod penal a fost expus într-o nouă redacție.

În acest sens, instanța notează că, urmare a modificărilor operate legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, în sensul art. 264^1

Cod penal, la moment constituie componență de infracțiune - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare*.

În acest context, instanța notează că, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Art.22 din Constituția RM prevede că, „Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos."

În acest sens, instanța menționează că în materie penală se aplică legea în vigoare la momentul comiterii faptei, cu excepția legii noi mai favorabile, care are efect retroactiv.

Unul dintre principiile fundamentale, statuat la art. 7 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, este principiul *nulla poena sine lege*, care semnifică, printre altele, că nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul săvârşirii, nu constituia o infracţiune, potrivit dreptului naţional sau internaţional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă, decât cea aplicabilă în momentul săvârşirii infracţiunii.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a stabilit că atunci când legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale ulterioare, adoptate până la pronunțarea unei hotărâri definitive, sunt diferite, instanțele judecătorești trebuie să o aplice pe cea ale cărei dispoziții îi sunt mai favorabile acuzatului (a se vedea, mutatis mutandis, Scoppola v. Italia (nr. 2) [MC], 17 septembrie 2009, § 109; Koprivnikar v. Slovenia, 24 ianuarie 2017, § 49; Jidic v. România, 18 februarie 2020, § 80).

Astfel, în cauza Scoppola contra Italiei din 17.09.2009 – legea nouă, cu o sancțiune mai blândă trebuie aplicată retroactiv, chiar dacă a intrat în vigoare, după comiterea faptei, în cauza Gouarre Patte împotriva Andorrei din 12.01.2016 – în cazul în care un stat prevede expres, în legislaţia sa, principiul retroactivității legii penale mai favorabile, acesta trebuie să permită justițiabililor săi să exercite acest drept, conform garanțiilor din Convenţie, în cauza Koprivnikar împotriva Sloveniei din 24.01.2017, cererea nr. 67503/13 – principiul retroactivității legii penale mai favorabile se poate aplica, de asemenea, la stabilirea unei pedepse contopite pentru mai multe condamnări.

În acest sens, instanța notează că art. 10 din Codul penal permite instanțelor de judecată să aplice legea penală mai favorabilă.

Prin urmare, instanța observă că Codul penal în vigoare permite și oferă garanții referitoare la aplicarea legii penale mai favorabile, în conformitate cu exigențele Constituției și ale Convenției Europene.

Instanțelor de judecată le revine sarcina de a stabili, în fiecare caz particular, legea penală mai favorabilă.

Așa fiind, instanța notează că legea penală nouă stabilește alte limite ale concentrației de alcool în sânge, stabilind un prag mai înalt al concentrației de alcool în sânge pentru survenirea răspunderii penale, în cazul conducerii mijlocului de transport, acest prag crescând de la 0,3 mg/l la 0,35 mg/l, fapt ce profită inculpatului, întrucât fapta lui nu mai cade sub incidența legii penale.

Având în vedere că prin legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, se înlătură caracterul penal al faptei, instanța va aplica legea nouă cu efect retroactiv pentru faptele săvârșite până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Totuși instanța notează că fapta inculpatului nu a fost dezincriminată de legiuitor, acesta constituind contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, - conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, iar urmare a modificărilor operate legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 - conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În consecinţă, urmare a modificărilor operate legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, instanţa constată că inculpatul Țurcan Anatolie a săvârșit contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional.

În conformitate cu art. 275 pct. 4^1) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: fapta constituie contravenţie;

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod,

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute în Codul contravenţional.

Relativ la aspectele de fapt și de drept reținute anterior, având în vedere că fapta considerată anterior infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, urmare a intervenirii legii penale mai blânde, constituie la moment contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, instanța va înceta procesul penal şi, concomitent, va soluționa cauza conform prevederilor Codului contravenţional.

În acest sens, instanța relevă că, în conformitate cu art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: d) prescripţiei răspunderii contravenționale.

În conformitate cu art. 30 alin. (1), (2) și (5) Cod contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei), prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Având în vedere că fapta a fost săvârșiră la data 17 martie 2023, instanța constată că de la data săvârșirii contravenției a expirat termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

În conformitate cu art. 441 lit. f) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

În conformitate cu art. 461 alin. 1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Având în vedere că termenul prescripției tragerii la răspundere contravenţională pentru contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, săvârșită de Țurcan Anatolie, a expirat, instanța va înceta procesul contravențional și va înlătura răspunderea contravențională, în temeiul art. 30 Cod contravențional, din motiv că termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Instanța apreciază critic alegațiile apărării cu privire la faptul că Țurcan Mihail, urmează a fi achitat, din motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii, or elucidînd toate aspectele expuse supra, totuși instanța constată că Țurcan Anatolie, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, însă fapta acestuia la momentul pronunțării sentinței, urmează a fi calificată drept una contravențională, ținînd cont de retroactivitatea legii de care beneficiază făptuitorul, or toate probele anexate la

materialele dosarului coroborează cu declarațiile martorilor date în ședința de judecată, fapt care determină instanța de a constata că făptuitorul nu a putut demonstra nevinovăția sa de cele incriminate.

Cu privire la mijloacele materiale:

- tichetul testului „Drager” din 17.03.2023 cu numărul 33, anexat la cauza penală prin

ordonanța din 27.03.2023, și două înregistrări video anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 27.03.2023, după intrarea sentinței în vigoare urmează de păstrat în continuare la dosar.

Conform art. art. 340, 384, 385, 391, 392-396, 397 Cod de procedură penală, art. art. 30, 441, 461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în privința lui Țurcan Anatolie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] al.(1) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenție.

Țurcan Anatolie, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Țurcan Anatolie învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Mijloacele materiale de probă: -tichetul testului „Drager” din 17.03.2023 cu numărul 33, anexat la cauza penală prin ordonanța din 27.03.2023, și două înregistrări video anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 27.03.2023, după intrarea sentinței în vigoare urmează de păstrat în continuare la dosar.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu