Dosarul nr. 1a-1093/23
Nr. generat de PIGD – 1-20010576-02-1a-20062023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Negru Alexandru

D E C I Z I E
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

12 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Procurorului: Djulieta Devder
Avocatului: Valentin Fediuc, în interesele inculpatului Condrașov Ion
Inculpatului: Condrașov Ion, prin intermediul videoconferinței

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, prin videoconferință, recursul declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Condrașov Ion ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b) și d) Cod penal și **Raileanu Ana ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b) și d) Cod Penal -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 24.01.2020-30.03.2020;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 20.05.2020-30.05.2022;
Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 25.10.2022-22.05.2023;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 20.06.2023-12.12.2023;
Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Valentin Fediuc, în interesele inculpatului Condrașov Ion și inculpatul fiind audiat prin intermediul videoconferinței, au solicitat admiterea recursului declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020.

Acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat respingerea recursului declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020.

Asupra recursului declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1^4, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020, adoptată în cauza penală privindu-i pe **Condrașov Ion ******* și **Raileanu Ana *******, casează sentința parțial doar în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Se constată faptul că **Condrașov Ion ******* a fost deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în perioada 09.12.2019 – 30.03.2020, în total 113 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020 se reduce cu 113 zile pentru 113 zile deținut în calitate de prevenit în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Termenul executării pedepsei de către **Condrașov Ion ******* se calculează din data pronunțării prezentei Decizii – 12 decembrie 2023 cu includerea în acest termen durata reținerii și aflării în arest preventiv de la 06 decembrie 2019 pînă la 30 martie 2020 și perioada executată a pedepsei de la 30 martie 2020 pînă la data de 12 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător: ***Elena Cojocari***

Judecător: ***Marcel Juganari***

Dosarul nr. 1a-1093/23
Nr. generat de PIGD – 1-20010576-02-1a-20062023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Negru Alexandru

D E C I Z I E
În numele Legii

12 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:
Procurorului: Djulieta Devder
Avocatului: Valentin Fediuc, în interesele inculpatului Condrașov Ion
Inculpatului: Condrașov Ion, prin intermediul videoconferinței

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, prin videoconferință, recursul declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Condrașov Ion ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b) și d) Cod penal și **Raileanu Ana ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 217^1 alin. (4) lit. b) și d) Cod Penal -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 24.01.2020-30.03.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 20.05.2020-30.05.2022;
Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 25.10.2022-22.05.2023;
Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 20.06.2023-12.12.2023;
Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Valentin Fediuc, în interesele inculpatului Condrașov Ion și inculpatul fiind audiat prin intermediul videoconferinței, au solicitat admiterea recursului declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020.

Acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat respingerea recursului declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020.

Asupra recursului declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020*, **Condrașov Ion** ***** *(născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean de naționalitate, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii -9 clase, neangajat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog se află cu diagnosticul „folosirea substanțelor narcotice” (f.d.159 Vol. IV), la evidența medicului psihiatru nu se află, titluri speciale nu deține, limba de stat o cunoaște, în această cauză penală se află în stare de arest din 06.12.2019 ora 16:20 (f.d.21 Vol. IV), anterior judecat prin: - prin Sentința Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) f.d.15 Vol. IV), la 08.05.2018 a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) CP RM, fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 luni închisoare. La data de 04.09.2018 a fost eliberat după ispășirea pedepsei*) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod Penal și i s-a aplicat, în baza acestei norme, o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani în penitenciar de tip închis, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în arest preventiv (06 decembrie 2019, ora 16:20– pînă la pronunțarea prezentei sentințe), precum și o pedeapsă complementară obligatorie – privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 ani.

Raileanu Ana ***** *(născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în mun. *****, tel. *****, cetățeană a Republicii Moldova, moldoveancă de naționalitate, necăsătorită, un copil minor la întreținere (Raileanu ***** a. n. *****), studii medii, neangajată în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale nu deține, limba de stat o*

cunoaşte, în această cauză penală s-a aflat în stare de arest începând cu 06.12.2019 ora 16:20 (f.d.72 Vol. IV) până la 31.01.2020 ora 13:50 (f.d.169 Vol. IV), anterior nejudecată) a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod Penal și i s-a aplicat, în baza acestei norme, o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 9 (nouă) luni, în penitenciar de tip închis, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatei în arest (06.12.2019 ora 16:20 – 31.01.2020 ora 13:50), precum și o pedeapsă complementară obligatorie – privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 ani.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. g) și art. 96 CP al RM se amînă executarea pedepsei de 4 (patru) ani și 9 (nouă) luni închisoare cu includerea în acest termen a perioadei de la 06.12.2019 ora 16:20 – 31.01.2020 ora 13:50, pînă la atingerea de către copilul minor – Raileanu *****, a. n. *****, a vîrstei de 8 ani, cu obligarea concomitentă a inculpatei **Raileanu Ana *****,** ca în termenul respectiv, să nu săvîrșească alte infracțiuni, să contribuie la creșterea și educarea corespunzătoare a copilului minor Raileanu ***** a. n. *****, precum și să participe la cel puțin un program special de tratament al narcomaniei.

Se explică inculpatei **Raileanu Ana ******* că în cazul în care, refuză să-și exercite drepturile și obligațiile părintești sau încalcă condițiile probațiunii după avertismentul făcut de organul care exercită controlul asupra comportamentului persoanei condamnate față de care executarea pedepsei a fost amînată, instanța de judecată, la propunerea organului nominalizat, poate să anuleze amînarea executării pedepsei și să trimită persoana condamnată pentru executarea pedepsei la locul stabilit în hotărîrea judecătorească.

De la pronunțarea prezentei sentințe, pînă la devenirea definitivă a acesteia, se menține în privința lui Condrașov Ion *****, născut la *****, măsura preventivă arestul preventiv, cu executarea acesteia în P-13.

De la pronunțarea prezentei sentințe, conform art. 176 alin. (4) CPP, se instituie în privința condamnatei Raileanu Ana *****, născută la *****, obligația scrisă de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delicte – 01 (un) pachețel din polietilenă de tip zip-lock în interior cu substanță solidă sub formă de praf de culoare albă, 02 (două) pachețele din polietilenă de tip zip-lock în interior cu substanță solidă sub formă de praf, în unul de culoare albă, în altul de culoare albastră și a unui dispozitiv confecționat artizanal, care se află la materialele dosarului, potrivit scrisorii de însoțire a dosarului (f.d.138 Vol. IV), urmează a fi nimicite.

A lăsa în proprietatea lui Condrașov Ion obiectele depistate la acesta în timpul percheziției, care potrivit recipisei semnate de avocatul inculpatului la data de 22.01.2020 (f.d.22 Vol. IV), au fost restituite rudelor inculpatului.

A restitui lui Condrașov Ion telefonul mobil de model Samsung J1, în care era instalată cartela SIM orange cu nr.0*****, care prin ordonanța din 13.12.2020 (f.d.220, Vol. III) a fost recunoscut în calitate de corp delict.

Se admite în parte cererea acuzării referitoare la încasarea cheltuielilor de judecată, cu încasarea în mod solidar din contul lui Condrașov Ion *****, născut la ***** și a cet. Raileanu Ana *****, născută la *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 6560 (șase mii cinci sute șaizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest cererea respectivă se respinge ca nefondată.

1.1. Prin ***<u>încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.05.2020</u>*** s-a dispus înlăturarea omisiunii vădite strecurată în dispozitivul sentinței din 30 martie 2020 și anume: ”În primul alineat din dispozitivul sentinței pronunțate la 30 martie 2020, între sintagmele „închisoare pe un termen de 6 (șase) ani în penitenciar de tip închis,” și „cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în arest preventiv”, se include sintagma „cu calcularea acestui termen de la data pronunțării prezentei sentințe”. Primul alineat din dispozitivul sentinței nr. 1-222/2020, pronunțate la 30 martie 2020, va avea, în final, următorul conținut, „Condrașov Ion *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 2171 alin. (4) lit. b), d) Cod Penal și i se aplică, în baza acestei norme, o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, în penitenciar de tip închis, cu calcularea acestui termen de la data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în arest preventiv (06 decembrie 2019, ora 16:20 – până la pronunțarea prezentei sentințe), precum și o pedeapsă complementară obligatorie – privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 ani”.”

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* **Condrașov Ion *****, născut la *****, era membru activ al unui grup criminal organizat creat și condus de către persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, din componența căruia mai făcea parte Raileanu Ana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care urmărea scopul practicării și obținerii de venit în rezultatul circulației ilegale a drogurilor, format dintr-o reuniune stabilă de persoane care printr-o înțelegere prealabilă, cu împărțirea rolurilor, fără o autorizație corespunzătoare, în scop de înstrăinare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor în proporții deosebit de mari.

În concret, grupul criminal respectv, prin intermediul membrilor său, potrivit rolului acestora conform înțelegerii prealabile, într-un timp și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova, droguri sub formă de PVP (a-pirrolidinovalerophenone=2-Pyrrolilidinovalerophenone-phenyl – 2 (pyrrolidin – 1 –y1) pentan – 1 – one), în proporții deosebit de mari, pe care pînă la 06.12.2019, prin intermediul membrilor grupului criminal, inclusiv a lui Condrașov Ion și Raileanu Ana, le distribuiau pentru comercializare diferitor persoane.

Astfel, Condrașov Ion în vederea realizării scopului criminal, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal specificat, prin înțelegere prealabilă cu Raileanu Ana, care făcea și ea parte din grupul criminal enunțat, având scopul comun de a obține beneficii în rezultatul realizării drogurilor, PVP, către consumatorii finali, la data da 17.10.2019, aproximativ la ora 15:50, în sectorul Centru al mun. Chișinău, în apropiere de cinematograful „Gaudeamus", s-au întâlnit cu Croitoru Sergiu (investigator sub acoperire), de la care a primit suma de 1700 lei pentru înstrăinarea a 2 (două) grame de droguri de tip PVP.

Ulterior, Condrașov Ion împreună cu Raileanu Ana și investigatorul sub acoperire Croitoru Sergiu au urcat într-un autoturism taxi de model „*****" și s-au deplasat spre ieșirea din mun. Chișinău, în direcția s. Ghidighici, iar ajungând în apropiere de Piața Auto de pe str. Pietrarilor, Condrașov Ion a coborât din automobil, mergând spre locația primită de la ceilalți membri ai grupului criminal, pentru a ridica drogurile. După ce a ridicat drogurile, Condrașov Ion s-a întors în autoturism, a urcat pe bancheta din spate și cantitatea de droguri obținută i-a transmis-o lui Croitoru Sergiu, ultimul fiind investigator sub acoperire autorizat pentru efectuarea achiziției de control. Substanța respectivă a fost ulterior ridicată de la ultimul și care, conform concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4251 din 07.11.2019, reprezintă substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu cantitatea de 0,699 g.

În continuarea realizării scopului criminal, Condrașov Ion, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, respectiv prin înțelegere prealabilă cu Raileanu Ana, membru al grupului criminal, având scopul comun de a obține beneficii în rezultatul realizării drogurilor, PVP, consumatorilor finali, la data de 15.11.2019, aproximativ la ora 12:00, în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău, la intersecția străzilor Alecu Russo și Nicolae Dimo, în apropiere de magazinul nr. 1, s-au întâlnit cu Croitoru Sergiu (investigator sub acoperire), după care s-au deplasat către filiala BC „Moldindconbank" SA, situată pe str. Kiev nr. 9/1, unde Condrașov Ion a primit de la Croitoru Sergiu suma de 1500 lei, pentru înstrăinarea a 2 (două) grame de droguri de tip PVP, bani cu care Condrașov Ion, prin intermediul terminalului bancar de la filiala băncii, a alimentat contul bancar deținut de Raileanu Ana.

Ulterior, după ce Condrașov Ion a primit prin intermediul telefonului de la ceilalți membri ai grupului criminal locația unde se află drogurile, s-au deplasat în apropiere de lacul din parcul Rîșcani, de unde Condrașov Ion a ridicat un pachețel de tip zip-lock, pe care l-a transmis lui Croitoru Sergiu. În continuare, Raileanu Ana a chemat un taxi și s-au deplasat la cimitirul „Sfântul Lazăr" de pe str. Doina 189, mun. Chișinău, de unde Condrașov Ion a ridicat un pachețel de tip zip lock, pe care l-a transmis lui Croitoru Sergiu, ultimul fiind investigator sub acoperire la efectuarea achiziției de control, ambele pachete cu substanță ulterior au fost ridicate de la ultimul și conform concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4672 din 25.11.2019, reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante, cu cantitatea de 1,087 g, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Raileanu Ana *****, născută la *****, era membru al unui grup criminal organizat creat și condus de către persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire

penală, din componența căruia mai făcea parte Condrașov Ion și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care urmărea scopul practicării și obținerii de venit în rezultatul circulației ilegale a drogurilor, format dintr-o reuniune stabilă de persoane care printr-o înțelegere prealabilă, cu împărțirea rolurilor, fără o autorizație corespunzătoare, în scop de înstrăinare, asigura procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor în proporții deosebit de mari.

În concret, grupul criminal respectiv, prin intermediul membrilor său, potrivit rolului acestora conform înțelegerii prealabile, într-un timp și loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova, droguri sub formă de PVP (a-pirrolidinovalerophenone=2-Pyrrolilidinovalerophenone-phenyl – 2 (pyrrolidin – 1 –y1) pentan – 1 – one), în proporții deosebit de mari, pe care pînă la 06.12.2019, prin intermediul membrilor grupului criminal, inclusiv a lui Condrașov Ion și Raileanu Ana, le distribuiau pentru comercializare diferitor persoane.

Astfel, Raileanu Ana în vederea realizării scopului criminal, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, respectiv prin înțelegere prealabilă cu Condrașov Ion, membru al grupului criminal organizat, având scopul comun de a obține beneficii în rezultatul realizării drogurilor, PVP, către consumatorii finali, la data da 17.10.2019, aproximativ la ora 15:50, în sectorul Centru al mun. Chișinău, în apropiere de cinematograful „Gaudeamus”, s-au întâlnit cu Croitoru Sergiu (investigator sub acoperire), de la care Condrașov Ion a primit suma de 1700 lei pentru înstrăinarea a 2 (două) grame de droguri de tip PVP.

Ulterior, Raileanu Ana împreună cu Condrașov Ion și investigatorul sub acoperire Croitoru Sergiu au urcat într-un autoturism taxi de model „*****” și s-au deplasat spre ieșirea din mun. Chișinău, în direcția s. Ghidighici, iar ajungând în apropiere de Piața Auto de pe str. Pietrarilor, Condrașov Ion a coborât din automobil, mergând spre locația primită de la ceilalți membri ai grupului criminal, pentru a ridica drogurile. După ce a ridicat drogurile, Condrașov Ion s-a întors în autoturism, a urcat pe bancheta din spate și cantitatea de droguri obținută i-a transmis-o lui Croitoru Sergiu, ultimul fiind investigator sub acoperire la efectuarea achiziției de control, substanță care ulterior a fost ridicată de la ultimul și care, conform concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4251 din 07.11.2019, reprezintă substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu cantitatea de 0,699 g.

În continuarea realizării scopului criminal, Raileanu Ana, conform rolului repartizat în cadrul grupului criminal organizat, respectiv prin înțelegere prealabilă cu Condrașov Ion, membru al grupului criminal, având scopul comun de a obține beneficii în rezultatul realizării drogurilor, PVP, consumatorilor finali, la data de 15.11.2019, aproximativ la ora 12:00, în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău, la intersecția străzilor Alecu Russo și Nicolae Dimo, în apropiere de magazinul nr. 1, s-au întâlnit cu Croitoru Sergiu, după care s-au deplasat către filiala BC „Moldindconbank” SA, situată pe str. Kiev nr. 9/1, unde Condrașov Ion a primit de la Croitoru Sergiu suma de 1500 lei, pentru înstrăinarea a 2 (două) grame de droguri de tip PVP, bani cu care Condrașov Ion prin intermediul

terminalului bancar de la filiala băncii, a alimentat contul bancar deținut de Raileanu Ana.

Ulterior, după ce Condrașov Ion a primit prin intermediul telefonului de la ceilalți membri ai grupului criminal locația unde se află drogurile, s-au deplasat în apropiere de lacul din parcul Rîșcani, de unde Condrașov Ion a ridicat un pachețel de tip zip-lock, pe care l-a transmis lui Croitoru Sergiu. În continuare, Raileanu Ana a chemat un taxi și s-au deplasat la cimitirul „Sfântul Lazăr" de pe str. Doina 189, mun. Chișinău, de unde Condrașov Ion a ridicat un pachețel de tip zip-lock, pe care l-a transmis lui Croitoru Sergiu, ultimul fiind investigator sub acoperire la efectuarea achiziției de control, ambele pachete cu substanță ulterior au fost ridicate de la ultimul și conform concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4672 din 25.11.2019, reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante, cu cantitatea de 1,087 g, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile lor intenționate, **Condrașov Ion ******* și **Raileanu Ana *******, au comis infracțiunile prevăzute de **art. 42 alin. (2), art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal**, exprimate prin indicii calificativi *procurarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari*.

Solicitările apelanților/recurenților:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020 a declarat apel procurorul, acuzatorul de stat Anastasia Juravliova solicitând: admiterea apelului, casarea în parte a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 0.0 3.2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță prin care a o recunoaște vinovată pe Raileanu Ana de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 al. (2), 217[1] alin.(4) lit. b), d) din Codul penal, respectând prevederile art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar conform art.72 alin. (4) și (6) din Codul penal, a dispune executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani. În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării lui Raileanu Ana în arest preventiv, de la 06.12.2019 până la 31.01.2020 de inclus în termenul închisorii. A menține încasarea de la inculpații Condrașov Ion și Raileanu Ana a cheltuielilor de judecată în mărime de 6560 lei. Corpurile delicte: un pachețel din polietilenă de tip zip-lock în interior cu substanță solidă sub formă de praf de culoare albă; două pachețele din polietilenă de tip zip-lock în interior cu substanță solidă sub formă de praf, în unul de culoare albă, în altul de culoare albastră - de supus nimicirii după rămânerea definitivă a sentinței. Telefon mobil de model „Samsung JI", în care era instalată cartela SIM orange cu nr. 0***** după definitivarea sentinței a lăsa în posesia proprietarului.*

3.1. *La fel, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020 a declarat apel, avocatul Marin Popa, în interesele inculpatei Raileanu Ana, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul*

Buiucani din 30 martie 2020 de condamnare a cet. Raileanu Ana în partea pedepsei și a cheltuielilor de judecată, rejudecarea cauzei penale cu pronunțarea unei decizii potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță cu aplicarea lui Raileanu Ana în comiterea faptei prevăzute de art. 42, al. (2), art. 217/1 al. (4) lit. b), d) Cod penal, să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 9 luni, iar în conformitate cu prevederile art. 90 alin. l) și 2) CP de stabilit un termen de probă de doi ani.

3.2. *De asemenea, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020 a declarat apel, apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion, solicitând: casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Condrașov Ion să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 al. (4) lit. b), d) Cod Penal, invocând că, cu sentința nu este de acord, or, prima instanță a apreciat ca suficiente probele ce confirmă purtarea discuțiilor telefonice de Condrașov Ion cu un cerc nedefinit de persoane, pentru a stabili că el a făcut parte dintr-un grup criminal organizat specializat în înstrăinarea drogurilor, însă nici partea acuzării, nici prima instanță, nu au indicat la probele ce confirmă cu certitudine organigrama grupului criminal și locul lui Condrașov Ion în acest grup, altfel privește critic concluziile de stabilire a rolurilor. De asemeni, prima instanță a indicat la faptul că probele administrate indică cu certitudine la participarea lui Condrașov Ion la acțiuni de înstrăinare a drogurilor, însă acuzarea nu a adus nici o probă ce ar confirma cantitatea drogurilor pretins înstrăinate, afară de cantitatea stabilită în cadrul acțiunilor speciale de investigații cu participarea agentului sub acoperire Croitoru Sergiu. În această parte, consideră că soluția primei instanțe s-a bazat pe presupuneri, contrar prevederilor art.8 alin. 3 CPP - concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Prin urmare, apărarea consideră insuficient probatoriul administrat la faza urmăririi penale pentru adoptarea soluțiilor date, iar prima instanță nu putea acoperi golul probatoriului contrar art.24 alin. 2 CPP.*

3.2.1. *Nefiind de acord cu Încheierea din 11.05.2020 emisă de Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, avocatul Valentin Fediuc, în interesele inculpatului Condrașov Ion, a declarant recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11.05.2020 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care demersul Penitenciarului nr. 13 din 24.04.2020 să fie respins ca neîntemeiat.*

În susținerea recursului avocatul Valeriu Fediuc a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, or, prin Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30.03.2020 Condrașov Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, al.2, 217/1 al.4 lit. b, d Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa principală privațiune de libertate pe un termen de 6 ani. Prin aceeași sentință, s-a dispus menținerea în privința lui Condrașov Ion a măsurii preventive arestul preventiv, până la devenirea definitivă a sentinței, cu executare în Penitenciarul nr.13.

Astfel, potrivit art. 389 al. (5) CPP, instanța de judecată stabilește începutul calculării termenului executării pedepsei, iar potrivit art.395 al. 1 pct.3 CPP RM indică aceasta în dispozitivul sentinței. Din această normă constată că chestiunea privind începutul calculării termenului executării pedepsei se stabilește prin sentință și ea nu poate forma obiectul altui act judecătoresc, de dispoziție. Totodată, legea procesual-penală nu prevede posibilitatea emiterii unei hotărâri suplimentare după pronunțarea sentinței, hotărârea judecătorească fiind pasibilă de verificare doar pe căile de atac. Pe de altă parte, modificarea actelor procedurale în temeiul art. 248-250 CPP se permite, doar în măsura în care modificarea vizează o omisiune vădită, adică în cazul sentinței, în speță, omisiunea ar fi trebuit să rezide în indicarea termenului începerii executării pedepsei, dacă asupra acestei chestiuni instanța de judecată s-a expus la pronunțarea sentinței, ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată. Altă situație, nu poate fi privită altfel, decât revenirea judecătorului asupra hotărârii pronunțate, iar soluția dată în speță, de fapt reprezintă o hotărâre suplimentară, neprevăzută de lege. Asupra acestui fpt s-a expus apărarea, care a menționat, că în cazul în care problema respectivă nu a fost soluționată de prima instanță, ea poate fi soluționată de instanța de apel, care asigură continuitatea examinării fondului. Respectiv, demersul Penitenciarului nr. 13 urma să fie respins.

Respingerea demersului respectiv o vede și din perspectiva că prima instanță nu a pus în executare pedeapsa privativă de libertate stabilită prin sentință, deoarece, ea a menținut în privința inculpatului Condrașov Ion măsura preventivă arestul, până la devenirea sentinței definitive. Respectiv, atât timp cât sentința nu a fost pusă în executare, în legătură cu menținerea măsurii preventive, prima instanță nu a fost în drept să soluționeze prin alt act decât sentința, chestiunile ce țin exclusiv de sentință. Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art.466 al. 1, 469 al. 1,471 al. 1 CPP Penitenciarul nr. 13 putea adresa demersul respectiv doar în cazul în care punea în executare hotărârea judecătorească executorie pe fond, și doar cu privire la chestiunile date în competența sa. În cazul de față, Penitenciarul nr.13 execută sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.03.2020 doar în partea măsurii preventive arestul și nu pedeapsa de 6 (șase) ani privațiune de libertate stabilită lui Condrașov Ion, respectiv în opinia apărării, nu putea înainta acest demers spre soluționare.

3.3. Prin ***Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2022,*** *s-a respins apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze, Anastasia Juravliova. S-a respins apelul avocatului Marin Popa, în interesele inculpatei Raileanu Ana. S-a respins recursul avocatului Valentin Fediuc, în interesele inculpatului Condrașov Ion, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.05.2020. S-a admis apelul avocatului Valentin Fediuc, în interesele inculpatului Condrașov Ion, în partea reducerii pedepsei și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală s-a redus termenul pedepsei cu 113 (una sută treisprezece) zile (în privința lui Condrașov Ion). În rest, sentința s-a menținut, fără modificări.*

Solicitările recurenților:

3.4. *Împotriva Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2022 a declarat recurs ordinar procurorul solicitând: casarea deciziei instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.*

3.4.1. *De asemenea, împotriva Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2022 a declarat recurs ordinar avocatul Fediuc V. în numele lui Condrașov I., care invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 10) CPP, a solicitat: casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, iar în cazul în care instanța de recurs nu va găsi temei de achitare, în partea stabilirii pedepsei să fie pronunțată o nouă soluție, prin care termenul de pedeapsă cu închisoarea de 6 ani să fie redus cu o treime cu aplicarea amnistiei, și să fie dispusă reducerea termenului de detenție potrivit art.385 alin. (5) Cod de procedură penală cu două zile închisoare pentru o zi de arest preventiv, pentru întreaga perioadă de aflare în arest de la 06.12.2019 până la 30.05.2022, inclusiv cu examinarea posibilității reducerii termenului pedepsei, conform art.385 alin. (4) Cod de procedură penală.*

3.4.2. *la fel, împotriva Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2022 a declarat recurs ordinar avocatul Popa M. în numele inculpatei Raileanu A., care invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.8), 9) și alin.(2) CPP, a solicitat: casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, sau să fie pronunțată o nouă hotărâre în partea stabilirii pedepsei, prin care termenul de pedeapsă cu închisoare de 4 ani 9 luni să fie redus potrivit art.8 alin.(1) lit. a) a Legii cu privire la amnistie, adică 1/3 din pedeapsa stabilită, sau după caz cu rejudecarea cauzei în instanța de apel.*

3.5. Prin ***Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2023*** s-a decis: *"Respinge ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin și de către avocatul Popa Marin în numele inculpatului Raileanu Ana. Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului Condrașov Ion, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2022 în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată. În rest decizia contestată, se menține".*

4. În acest sens, Colegiul lărgit a remarcat din lucrările instanței de apel, dar și din conținutul deciziei recurate că, criticile invocate de avocatul Fediuc V. în numele inculpatului Condrașov I. cu privire la soluționarea chestiunii prevăzute de art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, sunt întemeiate, și a decis că urmează a fi casată parțial decizia recurată.

Or, potrivit dispozitivului deciziei, lui Condrașov Ion în conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată prin sentință s-a redus cu 113 zile, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Reținând aceste constatări, precum că, Condrașov Ion a fost deținut în perioada 09.12.2019 până la 30.03.2020 în Penitenciarul nr.13 - Chișinău, timp de 113 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța de apel nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în acest sens.

Astfel, prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, stipulează că în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: *două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv*.

În acest sens, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel reținând faptul aflării lui Condrașov Ion în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în perioada 09.12.2019 până la 30.03.2020 (timp de 113 zile), eronat a aplicat prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal (*se calculează o zi pentru o zi*) pentru perioada în care inculpatului, conform sentinței, i-a fost menținută măsura preventivă - arestul preventiv și incorect a aplicat formula de calcul cu care a operat.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul penal lărgit constată că, în speța, și-a găsit confirmare temeiul prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ceea ce duce la casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în privința lui Condrașov I. cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, fiindcă instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesual penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

4.1. Colegiul penal reține faptul că **atunci când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, atunci, potrivit art. 436 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.**

Reieșind din faptul că prin ***decizia Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului Condrașov Ion, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2022 în partea aplicării prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, Colegiul penal nu se va expune asupra vinovăției inculpaților Condrașov***

Ion ** și Raileanu Ana *****, or aceasta a fost stabilită prin hotărîre judecătorească irevocabilă.***

Respectiv, instanța de apel se va expune doar <u>în partea aplicării prevederilor alin. (5) al art. 385 din Codul de procedură penală, în privința lui Condrașov Ion **</u>.***

Cu privire la procedura de judecare a cauzei:

5. Astfel, în instanța de fond, cauza penală privindu-l pe **Condrașov Ion** a fost examinată conform procedurii prevăzute la art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentința *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020* a fost contestată cu **<u>apel.</u>**

5.1. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), art. 364[1] Cod de procedură penală, a fost completat cu aliniatele 10 și 11, cu următorul cuprins: ”(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.”

5.2. Potrivit art. IV al Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023 (în vigoare din 02.08.2023), Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești **<u>se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege</u>**.

5.3. La fel, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare de la 22.08.2023), la articolul 437, alineatul (1) se completează cu punctele 1[1])–1[4]) cu următorul cuprins: ”1[1]) sentințele ale căror părți au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei; 1[2]) sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare; 1[3]) sentințele adoptate în ședință preliminară; **<u>1[4]) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală</u>**;”.

5.4. Conform art. 3 Cod de procedură penală, (1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămîne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

5.5. Respectiv, chiar dacă la momentul adoptării *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020, a declarat apel* aceasta era pasibilă de a fi atacată cu apel, în instanța ierarhic superioară aceasta a fost examinată în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art. 447 și 448 Cod de procedură penală.

Argumentele părților:

6. La judecarea recursului, avocatul Valentin Fediuc, în interesele inculpatului Condrașov Ion și inculpatul fiind audiat prin intermediul videoconferinței, au solicitat admiterea recursului declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020.

6.1. Acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat respingerea recursului declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020.

Aprecierea instanței de recurs

7. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind procurorul, avocatul, inculpatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* recursul declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020*, casează sentința parțial doar în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță,* reieșind din următoarele considerente:

7.1. În conformitate cu art. 364[1] alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

(11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

7.2. Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1[4]) Cod procedură penală, (1[4]) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

7.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

7.4. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2, lit. b) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

7.5. În conformitate cu art. 436 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, **instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată**. Potrivit explicațiilor oferite în practica judiciară se va reține, că **art. 436 Cod de procedură penală, fixează**

următoarele limite de care instanța de apel trebuie să țină cont: - conformitatea cu decizia instanței de recurs, în măsura în care situația de fapt rămâne cea avută în vedere la judecarea recursului; - respectarea limitelor în care hotărârea a fost casată.

Dispozițiile legale referitoare la limitele rejudecării în cazul casării hotărârii de instanța de recurs sunt în concordanță cu principiile generale ale procesului penal, potrivit cărora orice persoană are dreptul de a fi judecată în mod echitabil și în termen rezonabil de o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

Rejudecând cauza în limitele stabilite de instanța de recurs, instanța de rejudecare este pe deplin independentă, respectând, în mod firesc și logic, indicațiile instanței de recurs, care, potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

8. Astfel, Colegiul penal ***în partea aplicării prevederilor alin. (5) al art. 385 din Codul de procedură penală, în cauza penală în privința doar a lui Condrașov Ion *****, reține că:***

Potrivit *Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2022, s-a admis apelul avocatului Valentin Fediuc, în interesele inculpatului Condrașov Ion, în partea reducerii pedepsei și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală s-a redus termenul pedepsei cu 113 (una sută treisprezece) zile (în privința lui Condrașov Ion.*

În conformitate cu Raportul nr. 2/6226 prezentat la data de 28.05.2021, de penitenciarul nr. 13 Chișinău se reține că:

- în Penitenciarul nr. 13- Chișinău, deținutul Condrașov Ion, a. n. *****, s-a deținut în următoarele perioade şi celule: 09.12.2019-12.12.2019, în celula 60, 25,2 m^2; 12.12.2019-19.03.2021, în celula 24, 21,6 m^2; 19.03.2021-01.04.2021, în celula 123A, 21,1 m^2; 01.04.2021-prezent, în celula 24, 21,6 m^2 (f. d. 207-210, vol. VI).

Astfel, inculpatul Condrașov Ion, se află în detenție din 09.12.2019 până în prezent, dar pe cazul dat, în **arest preventiv** inculpatul **Condrașov Ion *s-a aflat de la data de 09.12.2019 (data reținerii) până la data de 30.03.2020 (data pronunțării sentinței)*, adică 113 (una sută treisprezece) zile de arest preventiv**.

Conform art.225 alin.(4) Cod de executare, *Norma de spațiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4 m^2.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei *(cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, § 30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).*

Colegiul Penal menționează că potrivit art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform

jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Potrivit art. 88 alin. (3) Cod Penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Subsecvent, având în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, constatările organismelor internaționale privind condițiile de detenție în Penitenciarul nr.13 - Chișinău, Colegiul penal va admis integral cererea inculpatului privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale va dispune, în temeiul art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, pentru încălcarea drepturilor inculpatului Condrașov Ion privind condițiile de detenție, reducerea pedepsei stabilite, calculându-se 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv pentru perioada deținerii inculpatului Condrașov Ion în arest preventiv în Penitenciarul nr.13 Chișinău, din în perioada 09.12.2019 – 30.03.2020, adică în total pe un termen de 113 zile.

Astfel, se constată faptul că **Condrașov Ion ***** a fost deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în perioada 09.12.2019 – 30.03.2020, în total 113 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.**

Pedeapsa în formă de închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020 **se reduce cu 113 zile pentru 113 zile pentru condițiile în care Condrașov Ion ***** s-a aflat în detenție provizorie în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.**

9. Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul Penal va admite recursul declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020, casînd sentința parțial doar în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 1^4, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de apărătorul Valentin Fediuc în interesele inculpatului Condrașov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020, adoptată în cauza penală privindu-i pe **Condrașov Ion ***** și **Raileanu Ana *****, casează sentința parțial doar în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Se constată faptul că **Condrașov Ion ***** a fost deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în perioada 09.12.2019 – 30.03.2020, în total 113 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 martie 2020 se reduce cu 113 zile pentru 113 zile deținut în calitate de prevenit în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Termenul executării pedepsei de către **Condrașov Ion ******* se calculează din data pronunțării prezentei Decizii – 12 decembrie 2023 cu includerea în acest termen durata reținerii și aflării în arest preventiv de la 06 decembrie 2019 pînă la 30 martie 2020 și perioada executată a pedepsei de la 30 martie 2020 pînă la data de 12 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător: ***Elena Cojocari***

Judecător: ***Marcel Juganari***