Dosarul penal nr. 1-124/2024
1-24017882-09-1-15022024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 septembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Marina Rotari

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Grigore Bînzari
Apărătorului Anatolie Barbacar

În lipsa:
Inculpatului Pădure Andrei

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală în învinuirea lui

Pădure Andrei *****, a.n. *****, domiciliat *****, *****, studii superioare nefinisate, nesupus militar, celibatar, angajat la Regia de Transport Electric, moldovean, cet. Republicii Moldova, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 15.02.2024 – 08.09.2025,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Pădure Andrei, la 19.07.2023, în jurul orelor 23:15, conducând automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în extravilanul din s. *****, r-l. *****, nu s-a isprăvit cu ghidajul automobilului și a derapat în Râul

Prut. În urma accidentului rutier, conducătorul auto, Pădure Andrei, a fost transportat la Spitalul mun. Bălți. Colaboratorii de poliție, aflaţi în exerciţiul funcţiunii, s-au deplasat la Spitalul mun. Bălți, pentru chestionarea conducătorului auto, Pădure Andrei. În cadrul discuției, ultimului i-a fost propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager" în vederea stabilirii concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat, precum şi să-i fie recoltate probelor biologice. Încălcând prevederile art. 11 lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia „conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", Andrei Pădure categoric a refuzat de la testarea alcooloscopică cu ajutorul alcotestului „Drager" şi de la recoltarea probelor biologice.

Refuzul a fost fixat în procesul-verbal cu privire la constatarea refuzului din 20.07.2023.

Prin acţiunile sale intenţionate Pădure Andrei ***** a săvârşit o infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) CP cu indicii de calificare: refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

În şedinţa de judecată inculpatul Pădure Andrei nu s-a prezentat, însă care a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul art. 321 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În susținerea acestei concluzii se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. Ori, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa: posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuși", „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată", toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. Deaceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la

proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franţa (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul Kattan v. România (21.01.2014) Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatei este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin (1) pct. 2 Cod de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi r*****ducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Potrivit declaraţiilor lui Pădure Andrei date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit la data 26.01.2024, și care au fost citite în şedinţa de judecată, acesta a declarat că: vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște și folosindu-se de dreptul său a refuzat să depună careva declarații, din motiv că, „învinuirea este insuficient de clară”.

Examinînd materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd concomitent

argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Pădure Andrei, este întemeiată, acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art.264[1] alin.(3) Cod penal, reieşind din următoarele considerente.

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

- declaraţiile martorului Veriga Oleg, care fiind audiat a declarat că, își desfășoară activitatea în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare a IP Rîșcani. La data de 19.07.2023, aflându-se în serviciul *****, la orele 23:15, a primit înștiințare de la serviciul de gardă a IP Rîșcani, precum că un automobil a derapat în râul Prut. Ajungând la fața locului împreună cu colegul său, Victor Guțu, erau prezenți angajații IGSU. Pe malul râului Ciuhur au observat un număr de înmatriculare ***** și careva din piesele de la automobil, de culoare albă. Ulterior, au efectuat cercetarea la fața locului. Conducătorul automobilului la acel moment nu era prezent. Din cele comunicate de către angajații IGSU, conducătorul auto a fost transportat cu ambulanța în mun. Bălți. Despre cele depistate la fața locului și despre faptul că conducătorul auto a fost transportat cu ambulanța în mun. Bălți, a comunicat serviciului de gardă. La spitalul mun. Bălți s-au deplasat colegii săi, Briceag Ion și Grecu Denis, pentru a documenta cazul dat. Automobilul din apă nu se observa. Cineva din angajații IGSU a spus că acest automobil aparținea conducătorului auto, Andrei Pădure. A documentat locul accidentului produs. În acea seară, nu a fost posibil de scos automobilul din râul Ciuhur;
- declaraţiile martorului Grecu Denis, care fiind audiat a declarat că, își desfășoară activitatea în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare a IP Rîșcani. La data de 19.07.2023, aflându-se în serviciul *****, la orele 23:15, a primit înștiințare de la serviciul de gardă a IP Rîșcani, precum că un automobil a derapat în râul Prut. Serviciul de gardă a comunicat că la fața locului se vor deplasa colegii săi, Oleg Verigă și Victor Guțu. Peste aproximativ o oră, serviciul de gardă a comunicat că conducătorul automobilului care a derapat în râul Prut, a fost transportat în secția de internare din mun. Bălți. Atunci împreună cu colegul său, Ion Briceag, s-au deplasat la spitalul municipal din mun. Bălți, secția internare. Conducătorul auto s-a dovedit a fi Pădure Andrei. Medicii au comunicat că starea ultimului este stabilă, este posibil de-l chestionat și vizibil acesta se află în stare de ebrietate. Astfel, în cadrul discuției cu Pădure Andrei, ultimul a comunicat că, se deplasa din or. Costești spre or. Drochia, cu automobilul de model

„*****” cu n/î *****, de culoare albă și a greșit direcția de deplasare. Ulterior, i-a comunicat cet. Pădure Andrei că este suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, în urma căruia a fost produs un accident rutier și este necesar de a fi supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, la ce Pădure Andrei a refuzat categoric. Din cavitatea bucală a cet. Pădure Andrei se simțea miros puternic de alcool, acesta avea o vorbire neclară. Tot atunci, i-a propus cet. Pădure Andrei să-i fie prelevate probele biologice pentru stabilirea concentrației de alcool, la ce ultimul la fel a refuzat categoric;

- declaraţiile martorului Briceag Ion, care fiind audiat a declarat că, își desfășoară activitatea în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare a IP Rîșcani. La data de 19.07.2023, aflându-se în serviciul *****, la orele 23:15, a primit înștiințare de la serviciul de gardă a IP Rîșcani, precum că un automobil a derapat în râul Prut. Serviciul de gardă a comunicat că la fața locului se vor deplasa colegii săi, Oleg Verigă și Victor Guțu. Peste aproximativ o oră, serviciul de gardă a comunicat că conducătorul automobilului care a derapat în râul Prut, a fost transportat în secția de internare din mun. Bălți. Atunci împreună cu colegul său, Denis Grecu, s-au deplasat la spitalul municipal din mun. Bălți, secția internare. Conducătorul auto s-a dovedit a fi Pădure Andrei. Medicii au comunicat că starea ultimului este stabilă, este posibil de-l chestionat și din cavitatea lui bucală se simte miros de alcool. Astfel, în cadrul discuției cu Pădure Andrei, ultimul a comunicat că, se deplasa din or. Costești spre or. Drochia, cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, de culoare albă și a greșit direcția de deplasare. Ulterior, colegul său, Denis Grecu, i-a comunicat cet. Pădure Andrei că este suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, în urma căruia a fost produs un accident rutier și este necesar de a fi supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, la ce Pădure Andrei a refuzat categoric. Denis Grecu i-a propus cet. Pădure Andrei să-i fie prelevate probele biologice pentru stabilirea concentrației de alcool, la ce ultimul la fel a refuzat categoric. Discuția cu Pădure Andrei a fost înregistrată la camera video din telefonul personal de model „**********”;
- declaraţiile martorului Țurcan Roman, care fiind audiat a declarat că, își desfășoară activitatea în calitate de ofițer al Serviciului Sistematizare circulației rutiere și accidente rutiere, inspector principal, din cadrul Inspectoratului de Poliție *****. La data de 19.07.2023, i-a fost vizat materialul de control înregistrat în Reg-2 a IP ***** cu nr. 2345, conform înștiințării telefonice precum că, la 19.07.2023, ora 23:15, de la Serviciul de urgență a pervenit informația precum că, un automobil a derapat în râul Prut în regiunea or. Costești. Din materialele acumulate rezultă că, la fața locului

s-a deplasat echipajul grupei operative din cadrul IP ***** în componența subofițerilor Oleg Veriga și Victor Guțu, care au stabilit că, conducătorul auto, Andrei Pădure, locuitor al *****, str. ***** *****, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, nu a ținut cont de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase cât și situația rutieră, a pierdut controlul asupra conducerii mijlocului de transport și a derapat în râul Prut, regiunea s. *****, r-nul *****. În timpul documentării accidentului rutier, pentru stabilirea cauzei producerii accidentului rutier, s-a impus necesitatea verificării dacă, conducătorul auto, Andrei Pădure, a consumat sau nu băuturi alcoolice. Astfel, la fața locului a fost solicitată intervenția unui alt echipaj din cadrul IP Rîșcani, colaboratorul fiind deținător al certificatului de competență pentru a petrece testarea alcoolscopică. Dat fiind faptul că, conducătorul auto, Andrei Pădure, cu ambulanța a fost transportat la Spitalul municipal Bălți, în urma faptului că a suferit traume, al doilea echipaj de poliție a fost îndreptat anume la IMSP mun. Bălți. Echipajul grupei de reacționare operativă, în componența subofițerilor Denis Grecu și Ion Briceag, ajungând la Spitalul municipal Bălți, urma să supună testării cu dispozitivul „Drager” conducătorul auto, Andrei Pădure. Colaboratorii de poliție i-au cerut conducătorului auto, Andrei Pădure, să fie supus testării cu dispozitivul „Drager”, la ce ultimul a refuzat. Conducătorul auto a fost informat că, refuzul împotrivirea sau eschivarea conducătorului auto de la testarea alcooscopică constituie infracțiune și se pedepsește conform legislației în vigoare, însă acesta a refuzat testarea alcoolscopică, cît și prelevarea probelor biologice de sânge. Pe faptul dat, la 20.07.2023, ora 02:45, a fost efectuată înștiințare telefonică, în cadrul căreia a fost comunicat că, cet. Andrei Pădure a refuzat de la testarea alcoolscopică cît și prelevarea probelor biologice de sânge. Pe cazul dat a fost înregistrat materialul în Reg-2 al IP Rîșcani cu nr. 2350. În continuare, dat fiind faptul că accidentul rutier cu implicarea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î KKE401, condus de cet. Andrei Pădure, s-a petrecut la extravilanul *****, r-nul *****, materialul Reg-2 cu nr. 2350, acumulat pe faptul că, cet. Andrei Pădure a refuzat testarea alcoolscopică cît și prelevarea probelor biologice de sânge, documentat de către colaboratorii de poliție din cadrul IP *****, l-a transmis pentru primirea unei hotărâri legale conform prevederilor art. 274 CPP;

Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăţiei, se mai atestă şi prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- procesul-verbal privind constatarea infracțiunii, din 07.08.2023, prin care se constată că, la data de 19.07.2023, în jurul orelor 23:15, pe extravilanul s.

*****, r-l *****, cet. Pădure Andrei, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a derapat în râul Prut (f.d.9);

- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 20.07.2023 (f.d.11);
- copiile materialelor acumulate pe faptul accidentului rutier, comis de cet. Andrei Pădure, la data de 19.07.2023 (f.d.13-25);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 08 august 2023, prin care s-a ridicat de la colaboratorul, Briceag Ion telefonul mobil de model „**********” (f.d.26-28);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 08 august 2023, prin care s-au examinat înregistrările video, din telefonul mobil de model „**********”, ridica de la polițistul Ion Briceg, a convorbirilor între polițistul, Denis Grecu și cet. Andrei Pădure, efectuate în incinta salonului din Spitalul mun. Bălți (f.d.29-32);

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

La calificarea acţiunilor inculpatului Pădure Andrei, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

De asemenea, instanța de judecată va mai reține și prevederile pct.11. lit. j) a Regulamentului circulației rutiere conform căruia, conducătorului auto, înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Pădure Andrei a admis încălcarea prevederilor pct.11 lit.j) și pct.14 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009.

Conform art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier, se stabilește că, conducătorul de autovehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În acest context, instanţa reţine că, oricare deţinător al permisului de conducere, se prezumă că cunoaşte despre obligaţia de a se supune la solicitarea colaboratorului de poliţie de a trece testarea alcooscopică şi/sau recoltarea de probelor biologice în anumite situaţii şi sustragerea de la acest fapt, reprezintă infracţiune.

Dispoziția normei juridice prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, stipulează că constituie infracțiune: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Instanţa de judecată reţine că, prin fapta comisă, Pădure Andrei a atentat la *obiectul juridic special* – relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice.

Pădure Andrei este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta de 41 ani şi conducea mijlocul de transport. În

plus, acesta deţinea permis de conducere de categoria corespunzătoare şi la momentul comiterii infracțiunii imputate, nu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Corespunzător, inculpata este subiect al infracţiunii.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă a constat în acţiunea de refuz a conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei. Simplul refuz exprimat de inculpat este suficient pentru existenta infracțiunii în aceasta modalitate alternativa, nefiind necesară vre-o alta condiție speciala, pe care legea nu o impune pentru a se reține acuzația penală.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, are următoarea componență: fapta prejudiciabilă comisă care în speță constă în acțiunea a refuza, ceea ce presupune respingerea expresă a propunerii de testare venită din partea agentului de circulație, prin utilizare mijlocului de comitere a infracțiunii, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul exprimării refuzului efectuării testării alcoolscopice.

Infracţiunea în cauză este o infracţiune formală. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice. Infracţiunea subzistă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârșirii infracţiunii. Infracțiunea săvârșită de inculpat s-a consumat imediat ce a avut loc refuzul, după existența unei solicitări din partea organului competent de a efectua recoltarea ceruta de lege, astfel cum reiese din întregul probatoriu administrat in dosar.

Sub aspectul *laturii subiective*, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenţie directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Pădure Andrei în raport cu respectarea prohibiţiei impuse de a conduce mijlocul de transport în stare ebrietate, de a se refuza de la trecerea testării alcoolscopice. Acesta înseamnă că făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale şi doreşte să-şi exprime refuzul, împotrivirea sau eschivarea de

la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Scopul stabilirii gradului de alcoolemie este acela al stabilirii exacte a gradului de vinovăție pentru o corectă individualizare judiciară a pedepsei. Or, evitarea sub orice formă a stabilirii gradului de alcoolemie împiedică buna înfăptuire a justiției. Ca atare, reglementarea infracțiunii de conducere unui vehicul sub influenta alcoolului sau a altor substanțe ar deveni inutila, fără posibilitatea de a produce efecte juridice, daca nu s-ar putea constata prin recoltare de probe biologice, gradul de alcoolemie la momentul prelevării.

Astfel, instanța constată că vinovăţia inculpatului Pădure Andrei a fost, incontestabil, dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult decât atât, inculpata a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate.

Raportând materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanţa a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Pădure Andrei, urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 264[1] alin. (3) Cod penal, cu următoarele semne calificative: refuzul și împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Referitor la argumentul apărării precum că, organul de urmărire penală a încălcat competența teritorială de efectuare a urmăririi penale, nu poate fi reținut și urmează a fi respins, deoarece prin ordonanța Procurorului General interimar Ion Munteanu din 06.12.2023, s-a dispus efectuarea urmării penale în cauza penală nr. 2023300172 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rîșcani și conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2023300172 de către Procuratura raionului Rîșcani.

Mai mult ca atît, prin încheierea Curții de Apel Nord din 04.04.2025, s-a stabilit competenţa Judecătoriei Bălți, sediul central de judecare a cauzei penale privind învinuirea lui Pădure Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Urmează a fi respins și argumente invocat de către apărător că, inculpatul nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, din motivul că, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de Codul de procedură penală, audiind martorii şi verificând declaraţiile inculpatului oferite în calitate de bănuit şi de învinuit, la faza urmăririi penale, în coraport cu cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă în şedinţă de judecată şi administrarea la urmărire penală, instanţa a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţie, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate.

La caz, faptul infracţiunii se confirmă din declaraţiile martorilor Briceag Ion, Verigă Oleg, Grecu Denis și Țurcan Roman, care sunt angajați ai Serviciului Patrulare a IP Rîșcani.

Necesită a fi respinse și celelate argumente invocate de către apărător, deoarece sunt lipsite de suport juridic. Or, organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele obținute în cadrul urmăririi penale, verificîndu-le sub aspectul pertinenței și concludenței, fapt ce face ca concluzia despre lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile presupului bănuit să fie menținută.

Mai mult, instanța de judecată reține că poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei. Or, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpatului reprezintă o metodă de apărare şi un drept al inculpatului de a nu se autoincrimina, garantat de prevederile codului.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Pădure Andrei, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Pădure Andrei a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, infracțiune care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, este calificată ca uşoară.

Prin art.16 alin. (2) Cod penal este stabilit, că infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Pădure Andrei a comis infracțiunea la 08.08.2021, fapt ce rezultă din rechizitoriu și fapta constatată de instanța de fond, susținută de probe.

În conformitate cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art.264^1 alin. (3) Cod penal reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În același context, instanța de judecată scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de pedeapsă penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

La fel, instanța de judecată conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de judecată consideră necesar ca Pădure Andrei să fie liberat de pedeapsa penală în baza art. 264^1 alin. (3) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 19.07.2023, până la adoptarea prezentei sentințe au expirat mai mult de 2 ani.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată statuează că în privința inculpatului Pădure Andrei sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte,

litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict din 08.08.2023, ofițerul de urmărire penală al SUP IP Rîșcani, inspector Nionela Cebotari, a dispus de a recunoaște drept corp delict un telefon mobil de model **********, ce aparține cet. Briceag Ion și a fost transmis spre păstrare proprietarului Briceag Ion. Deasemena, a fost recunoscut drept corp delict și discul DVD-R, cu segvențe video din 20.07.2023.

Corpurile delicte:

- telefon mobil de model **********, ce aparține cet. Briceag Ion și care a fost restituit proprietarului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.
- discul DVD-R, cu segvențe video din 20.07.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.
- permis de conducere cu nr. 205409924, eliberat de organul competent al Republicii Moldova, pe numele lui Pădure Andrei, a se restitui proprietarului.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Pădure Andrei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal în conformitate cu art. 60 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Corpurile delicte:

- telefon mobil de model **********, ce aparține cet. Briceag Ion și care a fost restituit proprietarului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.
- discul DVD-R, cu segvențe video din 20.07.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.
- permis de conducere cu nr. 205409924, eliberat de organul competent al Republicii Moldova, pe numele lui Pădure Andrei, a se restitui proprietarului.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**