Dosarul nr.2r-143/2025 judecătoria Drochia, sediul Dondușeni, judecător T.Sobolschi

D e c i z i e

08 august 2025 mun.Bălți

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Țihonschi, Radu Holban

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Șcerbacova Marina, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 06 martie 2025, prin care s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii înaintată de OCN „Microinvest" SRL în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Microinvest" SRL către Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor, cu privire la încasarea datoriei,-

c o n s t a t ă :

Poziția instanței:

1. La data de 05 martie 2025, reclamantul OCN „Microinvest" SRL a depus cerere de chemare în judecată către Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor, cu privire la încasarea datoriei.
2. Reclamantul a solicitat încasarea solidară de la Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor a datoriei în temeiul contractului de credit nr. 20290018162 din 23.09.2020 în sută totală de 585.132,20 lei și taxa de stat în mărime de 18.103,94 lei; datoria formată în temeiul contractului de credit nr.21290009128 din 12.05.2021 și nr.21290007407 din 20.04.2021 în sumă de 611.321,11 lei și taxa de stat în mărime de 18.889,60 lei.
3. Concomitent reclamantul în cererea de chemare în judecată a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele băneşti ce aparțin cu drept de proprietate lui Șcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa și Popov Fiodor, în limita valorii acțiunii.
4. În motivarea solicitării privind asigurarea acțiunii reclamantul a menționat că, măsura este justificată de existența unui risc iminent privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului.
5. În susținerea cererii de asigurare a acțiunii, reclamantul menționează, că pârâții refuză în mod constant să răspundă solicitărilor băncii și se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate prin contractele de credit încheiate. Această conduită demonstrează o atitudine de rea-credință și generează suspiciuni rezonabile cu privire la posibilitatea executării obligațiilor contractuale.
6. De asemenea, având în vedere că obligațiile pecuniare asumate prin contractele de credit sunt considerabile, reclamantul apreciază că este necesară luarea unor măsuri provizorii de asigurare, în limita valorii acțiunii. Astfel, solicită aplicarea sechestrului atât asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâților, cât și asupra conturilor bancare deținute de aceștia la instituțiile bancare.

7. De drept îşi întemeiază solicitarea pe prevederile art. art. 174 alin.(1); 175 alin.(1); 177 alin.(1) Cod de procedură civilă; pct. pct.1; 6; 32 din hotărârea Plenului CSJ nr.32 din 24.10.2003 şi prevederile art.6 CEDO.

8. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Donduşeni din 06 martie 2025, s-a aplicat sechestru pe toate bunurile mobile şi imobile, şi mijloacele băneşti care aparţin cu drept de proprietate lui Şcerbacova Marina, în limita valorii acţiunii în mărime de 928.249,74 lei. S-a respins, capătul de cerere privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile cât şi mijloacele băneşti a pârâţilor Popov Alexei, Popov Raisa şi Popov Fiodor. S-a atenţionat executorul judecătoresc de a evalua bunurile pe care se aplică sechestrul, de a identifica sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din RM şi de a nu depăşi valoarea acţiunii.

Solicitarea recurentului:

9. La data de 07 aprilie 2025 recurenta Şcerbacova Marina a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni din 06 martie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi decizii prin care cererea de aplicare a măsurii de asigurare să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea recursului, recurenta apreciază critic soluţia instanţei de fond, susţinând că aceasta a interpretat şi aplicat în mod eronat normele de drept incidente cauzei, precum şi că a realizat o apreciere greşită a circumstanţelor de fapt. Încheierea recurată este arbitrară, fiind fundamentată în mod determinant pe o evaluare vădit nerezonabilă a probelor administrate.

11. Afirmă recurenta că, reclamantul nu a prezentat dovezi care ar indica la faptul incapacităţii de plată a pârâtei fie a întreprinderii de către acesta a unor acţiuni sau inacţiuni în vederea exonerării efective şi intenţionate de la executarea unei eventuale hotărârii judecătoreşti, fie existenţa altor circumstanţe care ar determina imposibilitatea executării unei posibile hotărârii de încasare.

12. Faptul că solicitantul aplicării măsurii pretinde de la partea opusă încasarea unei sume băneşti, nu denotă în sine justeţea solicitării aplicării măsurii de asigurare.

13. Astfel ingerinţa aplicată la moment nu e justificată de un raţionament de fapt temeinic, iar, neîncrederea reclamantului în executarea de către pârât a unei posibile eventuale hotărâri de încasare, nu are la bază careva motive justificative, purtând un caracter declarativ şi nu se bazează pe careva circumstanţe reale care ar justifica riscul neexecutării.

14. Remarcă că, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii este neîntemeiată care urma şi urmează a fi respinsă, or, nu există motive care ar crea un dubiu rezonabil că o eventuală hotărâre emisă în favoarea reclamantului, ar risca să rămână neexecutată.

15. Atenţionează că, examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare şi înlocuirea acestora urmează să fie analizată prin prisma principiului proporţionalităţii, adică a justului echilibru între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor şi dreptului fundamental de proprietate privată a persoanei.

16. Potrivit conceptului art.177 alin.(1) CPC, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

17. Depăşirea scopului asigurării acţiunii echivalează cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

18. Astfel, menţionează că, cerinţa formulată de reclamant nu se justifică de oarecare scop legitim şi nici de principiul procesului echitabil, or, asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe sumele de bani şi bunurile pârâtei Şcerbacova Marina constituie o ingerinţă în exercitarea dreptului de proprietate în situaţia în care cererea de asigurare a acţiunii nu este cel puţin argumentată.

19. Totodată, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanţa este obligată se se expună asupra raţionalităţii şi temeiniciei cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, precum şi a părţii opuse în caz de aplicare a acestora, dacă există pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului, că prin aplicarea măsurilor de asigurare se asigură un echilibru între interesele părţilor cointeresate.

20. Aşa dar, reclamanta OCN ,Microinvest" SRL nu indică nici un motiv plauzibil, care ar indica asupra necesităţii aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii. Or, anume sub prisma pericolului de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului urma a fi expusă cerinţa reclamantului şi argumentată soluţia instanţei.

21. În aşa mod constată că, cerinţa formulată de OCN „Microinvest" SRL privind asigurarea acţiunii în modalitatea cerută, nu este motivată, nefiind motivată nici soluţia instanţei de fond. Ba mai mult, încheierea emisă de instanţa judecătorească privind aplicarea măsuriii de asigurare prin aplicarea sechestrului pe sumele de bani şi bunurile pârâtei Şcerbacova Marina în limita valorii acţiunii de 928.249,74 lei până la soluţionarea pricinii în cauză, nu este corectă în esenţa sa, deoarece în suma dată sunt incluse şi sumele care se solicită de a fi încasate cu titlu de dobândă de întârziere şi cheltuieli de judecată şi nu doar asupra pretinsei datorii lei.

22. Or, valoarea pretinsei dobânzi şi temeiurile existenţei acesteia, se lasă pentru soluţionare de către instanţa de judecată, astfel, doar instanţei aparţinându-i dreptul final să stabilească extinderea acestei dobânzi, la fel, aparţinându-i dreptul să evalueze raţionalitatea cheltuielilor de judecată suportate de părţi.

23. În aşa mod, este exclus faptul aplicării măsurilor asiguratorii pe sumele pretinse cu titlu de dobândă, penalităţi şi cheltuieli de judecată.

24. În conexiune cu celor expuse, reţine că, în încheierea recurată nu se conţine nici un argument în favoarea concluziei privind necesitarea şi raţionamentul aplicării măsurilor de asigurare şi imposibilităţii executării hotărârii, instanţa limitându-se doar la indicarea normelor de drept aplicabile speţei.

25. Astfel, consideră că, instanţa de fond eronat şi pripit, fără a argumenta în mod neaplicarea măsurilor de asigurare ar împiedica executarea hotărârii judecătoreşti şi fără a ţine cont de încălcările drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil, a ajuns la concluzia cu privire la admiterea cerinţei de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti aflate la conturile bancare şi bunurile pârâtei, din care motiv încheierea urmează a fi casată cu pronunţarea unei noi soluţii prin care cererea de aplicare a măsurilor de asigurare să fie respinsă.

Termenul de declarare a recursului:

26. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. Colegiul civil reţine, că din lucrările dosarului urmează că încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Donduşeni din 06 martie 2025 a fost comunicată recurentei prin intermediul poştei terestre, la data de 21 martie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 07 aprilie 2025.

28. Astfel, instanţa conchide, că recursul declarat de Şcerbacova Marina, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

29. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din următoarele motive:

30. Conform art.424 alin.(1) din Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

31. În condiţiile art.426 alin.(2) din Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

32. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

33. Potrivit art.174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

34. Conform art.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

35. Conform art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

36. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul judiciar constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

37. În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.

38. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea

măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

39. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu reacredinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

40. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei şi motivele invocate de recurentă, Colegiul costată că instanţa de fond just a reţinut starea de fapt şi a aplicat cadrul legal situaţiei.

41. Astfel, Colegiul notează că obiectul acţiunii în cauză constituie încasarea, în mod solidar, de la pârâţii Şcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa şi Popov Fiodor a unei datorii în sumă totală de 928.249,74 lei, formată în baza a 3 contracte de credit bancar cu nr.20290018162 din 23.09.2020; nr.21290007407 din 20.04.2021 şi nr.21290009128 din 12.05.2021.

42. Prin cererea de asigurare, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile şi mijloacele băneşti ce aparţin cu drept de proprietate lui Şcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa şi Popov Fiodor, în limita valorii acţiunii.

43. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Donduşeni din 06 martie 2025, s-a aplicat sechestru pe toate bunurile mobile şi imobile, şi mijloacele băneşti care aparţin cu drept de proprietate lui Şcerbacova Marina, în limita valorii acţiunii în mărime de 928.249,74 lei. S-a respins, capătul de cerere privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile cât şi mijloacele băneşti a pârâţilor Popov Alexei, Popov Raisa şi Popov Fiodor. S-a atenţionat executorul judecătoresc de a evalua bunurile pe care se aplică sechestrul, de a identifica sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din RM şi de a nu depăşi valoarea acţiunii.

44. În acest context, Colegiul Civil relevă faptul că, instanţa de fond corect a concluzionat prin încheierea din 06 martie 2025 de a admitere cererii de asigurare a acţiunii în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, cât şi pe mijloacele băneşti ce aparţine pârâtei Şcerbacova Marina, în limita valorii acţiunii, la fel, instanţa just a respins pretenţia privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile/imobile şi pe mijloacele financiare ce aparţin pârâţilor Popov Alexei, Popov Raisa şi Popov Fiodor.

45. Or, prin prisma prevederilor art.174 Cod de procedură civilă, Colegiul reţine că asigurarea acţiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută -evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătoreşti, coroborând motivaţiile reclamantului despre neadmiterea creării dificultăţilor şi imposibilităţii executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti cu caracter patrimonial, având în vedere că modalitatea de asigurare propusă are scop de a proteja garanţiile acordate de art.6 CEDO, care implică nemijlocit nu doar dreptul la o hotărâre judecătorească, dar ca aceasta să nu fie iluzorie, şi dreptul la executare, aplicând standardul de probă pentru asigurarea acţiunii - presupunere rezonabilă şi balanţa probabilităţilor.

46. Alăturat, Colegiul reţine că, măsurile de asigurare solicitate spre aplicare în prezentul litigiu urmăresc exclusiv restabilirea drepturilor patrimoniale ale reclamantului OCN „Microinvest” SRL, iar aplicarea sechestrului pe bunurile mobile/imobile, cât şi pe mijloacele băneşti ale pârâtei/recurentei Şcerbacova Marina au drept scop indisponibilizarea temporară a bunurilor mobile/imobile şi mijloacelor băneşti.

47. Totodată, Colegiul notează că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive şi aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

48. În mod distinct, Colegiul Civil pune în evidenţă faptul că, în speţă, prin asigurarea acţiunii, sub nici o formă, nu se prejudiciază fondul cauzei, iar sechestrul aplicat pe bunurile mobile/imobile, cât şi pe mijloacele băneşti ale pârâtei/recurentei, fiind unul temporar, nu poate aduce atingere dreptului de proprietate a acestuia asupra bunurilor sechestrate şi nici dreptului la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

49. În continuare, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentei potrivit căruia reclamantul/intimatul nu a invocat şi nu a prezentat careva probe în vederea exonerării de către pârâtă de la executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

50. Dimpotrivă, reclamantul a prezentat suficiente dovezi din care rezultă o posibilă îndatorare semnificativă a pârâtei/recurentei Şcerbacova Marina, cuantificată la suma de 928.249,74 lei, ceea ce reprezintă un indiciu serios al unui risc de neexecutare.

51. În susţinerea acestei concluzii, este relevant faptul că pârâta/recurenta s-a eschivat în mod repetat de la achitarea datoriei, în ciuda notificărilor şi solicitărilor transmise anterior. Acest comportament denotă nu doar lipsă de diligenţă, ci o atitudine de rea-credinţă, ce justifică temerea rezonabilă că, în lipsa instituirii unor măsuri asigurătorii, executarea unei hotărâri favorabile reclamantului ar putea fi serios compromisă.

52. Mai mult decât atât, lipsa oricărei colaborări reale din partea pârâtei/recurentei şi absenţa oricărei iniţiative de a-şi îndeplini benevol obligaţiile financiare nu pot fi privite ca simple omisiuni, ci reflectă o intenţie clară de a tergiversa plata datoriei. Această conduită, cumulată cu celelalte elemente expuse, poate fi interpretată drept o tentativă de eschivare de la executare, ceea ce justifică pe deplin aplicarea măsurilor de asigurare.

53. Prin urmare, aceste împrejurări creează un cadru factual şi juridic ce legitimează pe deplin concluzia instanţei de fond privind necesitatea aplicării sechestrului asigurător. Scopul acestor măsuri nu este altul decât acela de a garanta efectivitatea unei eventuale hotărâri favorabile, evitând transformarea dreptului recunoscut prin hotărâre într-un simplu titlu iluzoriu, lipsit de finalitate practică.

54. În continuare, nu poate fi reţinută nici susţinerea recurentei potrivit căreia încheierea instanţei ar fi eronată pe motiv că sechestrul ar fi fost aplicat asupra unei sume ce ar include, pe lângă datoria principală, şi dobânzi de întârziere, penalităţi sau cheltuieli de judecată.

55. Această critică se dovedeşte a fi nefondată, întrucât din conţinutul încheierii analizate rezultă cu claritate că instanţa de fond a dispus aplicarea măsurii asigurătorii strict în limita valorii acţiunii, respectiv, suma datoriei principale de 928.249,74 lei, fără a extinde sechestrul asupra penalităţilor contractuale ori asupra cheltuielilor de judecată, care, cumulat, ar fi ridicat valoarea totală la 1.233.446,85 lei.

56. Prin urmare, măsura aplicată este una proporţională, limitată la suma strict necesară pentru asigurarea eventualei executări a datoriei, fără a produce o ingerinţă excesivă în patrimoniul pârâtei. Din această perspectivă, încheierea instanţei de fond apare ca fiind legală şi temeinică, motiv pentru care critica formulată pe acest aspect se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

57. În această ordine de idei, Colegiul reţine că recurenta, deşi şi-a exprimat dezacordul faţă de încheierea contestată, nu a prezentat în faţa instanţei de recurs argumente convingătoare care să răstoarne în mod eficient concluziile instanţei de fond. Pe de altă parte, circumstanţele reţinute anterior, corelate cu dispoziţiile relevante ale Codului de procedură civilă, au fost corect identificate şi valorificate de către instanţa de fond la pronunţarea unei încheieri legal şi temeinic motivate.

58. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, prima instanţă just a acceptat cererea reclamantei OCN „Microinvest" SRL cu privire la asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Şcerbacova Marina şi a menţine încheierea primei instanţe cu privire la acceptarea cererii de asigurare a acţiunii doar pe bunurile mobile/imobile, cât şi pe mijloacele băneşti ce aparţin pârâtei/recurentei Şcerbacova Marina, ca întemeiată şi legală.

59. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Şcerbacova Marina.

Se menţine încheierea judecătoriei Drochia, sediul Donduşeni din 06 martie 2025 privind admiterea parţială a cererii cu privire la asigurarea acţiunii înaintată de OCN „Microinvest" SRL în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Microinvest" SRL către Şcerbacova Marina, Popov Alexei, Popov Raisa şi Popov Fiodor, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban