dosarul nr.2-2150/2025 /2-25150268-38-2-24102025/

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

02 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Romanaș

Grefier Doina Cotruță

Cu participarea: Reprezentantul pârâtului avocatul – Platon Angela, împuternicită în baza mandatului nr. 1451155 din 22.10.2025

pârâtului Stegarescu Ion, născut la *****, domiciliat ***** str. *****, IDNP *****;

reprezentantul pîrîtului, avocatul Cireș Isac, împuternicit în baza mandatului nr. 2385018 din 26.11.2025,

În lipsa: reclamantei Stegarescu Nadejda, născută la *****, domiciliată ***** str. *****, IDNP *****;

reprezentantului intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Orhei,

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Examinând în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stegarescu Nadejda împotriva lui Stegarescu Ion, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Orhei cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

A c o n s t a t a t

Argumentele participanților la proces:

La 24 octombrie 2025, avocatul Platon Angela a depus în interesele reclamantei Stegarescu Nadejda cerere de chemare în judecată împotriva lui Stegarescu Ion, intervenient accesoriu Structura

Teritorială de Asistență Socială Orhei cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

În susținerea acțiunii a indicat că la data de 20.06.2023 a fost desfăcută căsătoria dintre reclamantă și pârâtul Stregarescu Ion. În timpul căsătoriei cu pârâtul Stegarescu Ion s-au născut copiii minori ***** a. n. ***** și ***** a. n. *****, ambii fiind la educația și întreținerea reclamantei.

Mai indică că la desfacerea căsătoriei au convenit cu pârâtul că el va acorda benevol ajutor material pentru întreținerea copiilor minori, însă acesta refuză să participe la întreținerea copiilor.

Indică reclamanta că la moment copiii se află cu ea în Italia, ei sânt școlarizați, iar pârâtul locuiește în Anglia. Astfel, consideră oportun ca domiciliul copiilor minori să fie stabiliți cu ea.

La fel susține că, pârâtul nu participă la întreținerea copiilor, astfel reclamanta solicită și încasarea pensiei de întreținere în beneficiul ei în mărime de câte 3500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii și până la atingerea majoratului copiilor minori.

Reclamanta a înaintat acțiunea în temeiul prevederilor art. art. 63, 74, 76 Codul familiei și art. 166, 167 Cod procedură civilă.

În circumstanțele expuse, reclamanta solicită admiterea acțiunii, stabilirea domiciliul copiilor minori ***** a. n. ***** și ***** a. n. *****, cu mama Stegarescu Nadejda, născută la *****, IDNP *****; încasarea de la pârâtul Stegarescu Ion, născut la *****, domiciliat ***** str. *****, IDNP ***** în beneficiul reclamantei Stegarescu Nadejda, născută la *****, domiciliată ***** str. *****, IDNP *****, pensie pentru întreținerea copiilor minori ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** în cuantum de 3500 lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data depunerii cererii și pînă la atingerea majoratului copiilor minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

Rreprezentantul reclamantei, avocatul Platon Angela în ședința de judecată a susținut cererea înaintată și a susținut admiterea acesteia, renunțînd la pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Pârâtul Stegarescu Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Cireș Isae, în ședința de judecată au fost de-acord cu pretențiile înaintate de către reclamantă și au fost de-acord ca domiciliul copiilor minori ***** a. n. ***** și ***** a.n. ***** să fie stabilit cu mama și a fost de-acord ca să achite pensia de întreținere pentru copiii minori în mărime de cîte 3500 lei lunar pentru fiecare copil pînă la atingerea majoratului de către aceștia. La fel reprezentantul pîrîtului a solicitat încasarea din contul reclamantei a cheltuielilor de judecată suportate de către pîrît în mărime de 10 000 lei cu titlu de asistență juridică și a sumei de 80,98 lire sterline cu titlu de cheltuieli suportate pentru procurarea biletului avia.

Reprezentantul Structura Teritorială de Asistență Socială Orhei în ședința de judecată nu a fost prezent, fiind citat legal (f. d. 14).

Aprecierea instanței:

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunea înaintată de Stegarescu Nadejda împotriva lui Stegarescu Ion, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Orhei cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, urmează a fi admisă, iar cererea pârâtului Stegarescu Ion cu privire la

compensarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantei Stegarescu Nadejda, care constau din cheltuieli pentru asistență juridică și cheltuieli suportate pentru deplasare, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform dispozițiilor art. 122 Cod de procedură civilă, (1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 204 şi art. 372 alin.(1).

Articolul 130 Cod de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 20.06.2023 a fost desfăcută căsătoria dintre reclamantă și pârâtul Stregarescu Ion. În timpul căsătoriei cu pârâtul Stegarescu Ion s-au născut copiii minori ***** a. n. ***** și ***** a. n. *****.

S-a mai constatat că reclamanta s-a adresat judecătoriei Orhei, sediul Central, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Stegarescu Ion, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori ***** a. n. ***** și ***** a. n. *****, în cuantum de câte 3500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii și până la atingerea majoratului copiilor minori.

Pretenția cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit certificatelor de naștere a copiilor minori ***** și *****, copia cărora a fost anexată la dosar, părinţii copiilor minori sunt părțile reclamanta Stegarescu Nadejda și pârâtul Stegarescu Ion.

Potrivit prevederilor art. 60 Codul familiei, părinții sunt obligați să-şi educe şi să-şi întreţină copii minori, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 38 alin. 2 lit. d) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

În corespundere rigorile art. 63 Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinându-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Potrivit art. 3 alin.1 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Prin urmare, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantei Stegarescu Nadejda cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, această concluzie reieșind din următoarele considerente.

În cauza Pini și Bertini, Manera și Atripaldi vs. Romînia Curtea a arătat că: ”interesul superior al copilului impune găsirea unei familii pentru minor și nu a unui copil pentru o familie sau părinte”.

Reieșind din constatarea Curții, instanța consideră că la stabilirea domiciliului copilului minor urmează să fie luat în considerație interesul major al copilului minor.

Astfel, luând în considerare vârsta fragedă a copiilor minori ***** și *****, care au nevoie permanentă de îngrijire din partea mamei și acordul tatălui instanţa de judecată, reieșind din interesul superior al copiilor, consideră necesar de a stabili ca copiii minori a părţilor să locuiască împreună cu reclamanta Stegarescu Nadejda, care dispune de condiţii necesare și potrivite pentru creşterea şi dezvoltarea corespunzătoare.

În atare situație, instanța de judecată ține să menționeze că acest fapt nu îl lipseşte pe pârâtul Stegarescu Ion, de a-şi exercita în deplină măsură drepturile şi obligaţiile părinteşti, prevăzute de legislaţia în vigoare.

Pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori

Potrivit art. 38 alin. (2) lit. b) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soţi privind plata pensiei de întreţinere a copilului, instanţa de judecată este obligată să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia. Aliniatul (3) al aceluiaşi articol stipulează că dacă lipseşte un contract de întreţinere a copilului minor, şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

În acest context, instanța consideră necesar de a menționa că principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui reprezintă o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Dispozițiile art. 3 alin. (1) din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului statuează că în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Astfel, instanța de judecată soluționând problema încasării pensiei alimentare, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Instanța reține că potrivit prevederilor art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, ambii părinţi sunt obligaţi să-şi întreţină copii minori. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul familiei pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 76 din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată instanța consideră oportun de a face referire şi la Declaraţia drepturilor copilului din 1959 care statuează că: „*Copilul se va bucura de o protecţie specială şi i se vor oferi facilităţi prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condiţiile libertăţii şi demnităţii. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului*".

Concomitent, potrivit articolul. 3 alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului prevede expres că, „*în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala"*.

Această concluzie derivă și din prevederile art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care statuează că, "*statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului"*.

O reglementare similară se regăsește şi în art. 27 alin. (2) din Convenţie, "*părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului".*

În ședința de judecată s-a constatat că pârâtul Stegarescu Ion nu este angajat în câmpul muncii pe teritoriul țării, motiv pentru care cuantumul pensiei de întreţinere urmează a fi determinat în sumă fixă, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de faptul că pîrîtul a fost de-acord cu suma solicitată de către reclamantă, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Astfel, ținând cont de faptul că Stegarescu Ion este tatăl al copiilor minori ***** și *****, întrucât normele precitate instituie obligaţia legală a acestuia de a-şi întreţine copii, luând în considerație vârsta copiilor, activităţile acestora şi cheltuielile necesare pentru întreținerea şi educarea acestora, în condiţiile în care materialele pricinii atestă că pârâtul nu dispune de un venit stabil și regulat, instanța de judecată consideră că pretenţia reclamantei referitoare la încasarea de la pârât a pensiei lunare în formă de sumă fixă este întemeiată.

În corespundere cu art. 2 al Legii nr.152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, minim de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei şi mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Instanţa conchide că, necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de frecventarea instituției preșcolare, pentru procurarea hainelor, cheltuieli necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului.

Instanța accentuează că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Luând în considerație principiul că ambii părinţi, au obligaţia de educare și întreținere a copiilor, ținând cont de interesele superioare ale copiilor, instanța consideră necesar a încasa de la Stegarescu Ion, născut la *****, domiciliat ***** str. *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Stegarescu Nadejda, născută la *****, domiciliată ***** str. *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, în mărime de câte 3500,00 (trei mii cinci sute,00) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 24 octombrie 2025 şi până la atingerea majoratului copiilor minori, sumă pe care pârâtul a acceptat-o menționând că este de acord și nu obiectează.

Instanța de judecată apreciază că la momentul actual ca fiind suficientă şi echitabilă în raport cu obligaţiile ambilor părinţi ținând cont de interesul primordial al copiilor minori la o întreținere decentă.

În acest context, instanța de judecată ține să menționeze că hotărârea judecătorească în litigiile de categoria nominalizată, are în prim plan sarcina de asigura de fapt şi de drept condiţii necesare şi eficiente pentru dezvoltarea şi asigurarea materială a copiilor. Întreţinerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităţilor respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copiilor.

Conform art.98 alin.(2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Articolul 99 alin. (1) Codul Familiei prevede că instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

Având în vedere rigorile impuse de normele sus citate, instanța de judecată conchide că pensia de întreținere pentru copiii minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, urmează a fi încasată de la data de 24 octombrie 2025, dată când reclamanta a înaintat cererea de chemare în judecată, și până la atingerea majoratului copiilor minori.

Cheltuielile de judecată,

În partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutită, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Ținând cont că, la depunerea cererii de chemare în judecată privind plata pensiei de întreținere a copiilor minori, reclamanta conform legii a fost scutită de la plata taxei de stat, iar pârâtul este partea care a pierdut procesul civil și nu este scutit de la plata taxei de stat conform legii, taxa de stat în bugetul statului, în temeiul art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, urmează a fi încasată de la pârât integral.

Instanța de judecată va respinge solicitarea pârâtului de compensa din contul reclamantei cheltuieli suportate pentru zborul din Londra în sumă de 80 lire sterline precum și cheltuielile suportate pentru asistență juridică, deoarece câștig de cauză în speța dată, a avut-o reclamanta or, articolul 94 CPC prevede că, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În conformitate cu art. 236-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Stegarescu Nadejda împotriva lui Stegarescu Ion, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Orhei cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Se stabilește domiciliul copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, cu mama Stegarescu Nadejda, născută la *****, IDNP *****.

Se încasează de la Stegarescu Ion, născut la *****, domiciliat ***** str. *****, IDNP *****, în beneficiul reclamantei Stegarescu Nadejda, născută la *****, domiciliată ***** str. *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, în mărime de câte 3500,00 (trei mii cinci sute,00) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 24 octombrie 2025 şi până la atingerea majoratului copiilor minori.

Se încasează de la Stegarescu Ion, născut la *****, domiciliat ***** str. *****, IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime 3069,97 lei (trei mii șaizeci și nouă,97) lei, în partea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere.

În partea dispunerii încasării pensiei pentru întreținerea copiilor minori, hotărârea este susceptibilă de executare imediată.

Cererea pârâtului Stegarescu Ion cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantei Stegarescu Nadejda, care constau din cheltuieli pentru asistență juridică și cheltuieli suportate pentru deplasare, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș