4-23113319-12-5r-07082023
Dosar nr. 5r-5057/2024

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

15 octombrie anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari, Anastasia Drebot, Cristina Mîndru

Cu participarea avocatului Cornel Slanina

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 049413 şi a deciziei agentului constatator din 09 iulie 2023 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 049413 şi a deciziei agentului constatator din 09 iulie 2023, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 236 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, invocând faptul că vinovăţia sa în contravenţia imputată nu a fost dovedită prin probe pertinente, precum şi inexistenţa faptului contravenţiei reţinută în acţiunile sale, fapt ce ar conduce la încetarea procesului contravenţional, prin prisma prevederilor art. 443 Cod Contravenţional al RMoldova.

2. În şedinţa judiciară *contestatara* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată (f.d. 17, 30), interesele sale fiind reprezentate de *avocatul Cornel Slanina* în temeiul mandatului Seria MA nr. 2092088 din 26.02.2024 (f.d. 24), care a pledat pentru admiterea contestaţiei pe motivele de fapt şi de drept invocate în aceasta, subliniind că probele administrate la dosar nu confirmă vinovăţia ***** în comiterea contravenţiei prevăzută la art. 236 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, mai cu seamă, că anume ea pe data de 09.07.2023, ora 01:57 se afla la volanul automobilului de model ”*****”. Mai mult, măsurarea vitezei cu care se deplasa automobilul captat a avut loc în afara razei indicatorului ”Atenţie, Radar!”. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 236 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova.

3. *Agentul constatator Serghei Cozma, ofiţer de patrulare din cadrul INSP al IGP,* în şedinţă de judecată, de asemenea, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată (f.d. 16).

Aprecierea instanţei.

4. Audiind avocatul, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 09 iulie 2023, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. În corespundere cu prevederile alin. 1-2 ale art. 400 Cod Contravenţional al RMoldova sunt în drept să examineze cauze contravenţionale prevăzute la art. 228-243 etc. şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei angajaţii poliţiei.

7. Conform alin. 1 art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

8. Astfel, în cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 09 iulie 2023, ora 02:00, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP Serghei Cozma a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe numele ***** în temeiul art. 236 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, pentru conducerea mijlocului de transport de model ”**********”, n/î ***** cu depăşirea limitei de viteză în localitate (50 km/h) şi anume loc. Bucovăţ, r-nul Străşeni, deplasându-se cu viteza de 96 km/h.

9. Prin decizia agentului constatator din 09 iulie 2023 în privinţa ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 lei MD şi 5 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiunile, înmânată copia actului, fapt pentru care a semnat la toate rubricile corespunzătoare, inclusiv şi pct. 18) ”că recunoaşte contravenţia şi acceptă sancţiunea stabilită”, fără indicarea cărorva obiecţii (f.d. 11).

10. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că ***** a depus contestaţia la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică la 24 iulie 2023, aceasta fiind înregistrată cu nr. 2819 (f.d. 6-9). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în prezenţa ***** la data de 09 iulie 2023, fiindu-i înmânată imediat după perfectare copia actului cu informaţia privind drepturile şi obligaţiile, instanţa conchide, că acesta a depus prezenta contestaţie în termenul prevăzut de lege.

11. În conformitate cu alin. 1 art. 442 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. În temeiul pct. 45 al Secţiunii 3 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, cu modificările ulterioare, conducătorul auto trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de anumiţi factori.

13. Conform pct. 47 lit. a), Secţiunea 3 (Viteza de deplasare şi spaţiul între vehicule) al Cap. IV ”Reguli pentru circulaţia vehiculelor” din Regulamentul Circulaţiei Rutiere limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localităţi este de 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale- 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.

14. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

15. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu, că sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petiţionarul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

16. În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus-indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 049413 din 09.07.2023.

17. Potrivit pct. 25 al Capitolului III, Secţiunea V din acelaşi Regulament, indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în câteva feluri, printre care şi cele de interzicere şi restricţie (lit. c) al pct. 25) şi care stabilesc ori suspendă interdicţiile sau restricţiile participanţilor la trafic.

18. Astfel, indicatorul 3.27 semnifică „Viteză maximă limitată”- adică, indicatoarele respective interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menţionată pe indicator.

19. Aşadar, în cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat, că în ziua de 09 iulie 2023, în jurul orei 01:57, ***** se deplasa la volanul automobilului de model „**********”, cu n/î *****, prin r-nul Străşeni, loc. Bucovăţ, adică prin localitate, depăşind limita de viteză admisibilă, astfel ignorând prevederile pct. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere (f.d. 9). Acest fapt se confirmă prin imaginea- foto, anexată la dosar şi cercetată în cadrul şedinţei judiciare, din care rezidă numărul de înmatriculare a autovehiculului supus măsurării, ora captării acestuia, precum şi indicii vitezei de deplasare (f.d. 12).

20. Potrivit Ordinului nr. 76 din 17.02.2021 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-02:2021 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 TruCAM II” este utilizat în domeniul de interes public, prin intermediul posturilor staţionare de supraveghere a circulaţiei rutiere (post mobil de supraveghere sau radare mobile de supraveghere) şi/sau transmiterea în mod automatizat a datelor prin intermediul reţelelor de comunicaţie la postul central de procesare a datelor din cadrul Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere deţinut de Serviciul Tehnologii Informaţionale al Ministerului Afacerilor Interne.

21. Totodată, la materialele cauzei a fost anexat şi buletinul de verificare metrologică în privinţa aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport tip ”TruCam”, cu ajutorul căruia a fost stabilită viteza autovehiculului „**********”, cu n/î ***** (f.d. 14), valabilitatea

căruia este cuprinsă între 24.02.2023- 23.02.2024, precum şi certificatul eliberat ofiţerului de patrulare a INSP al IGP Serghei Cozma cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003, instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare şi înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport auto (..) (f.d. 13).

22. Din cumulul circumstanţelor de fapt şi drept expuse supra, instanţa de judecată constată legalitatea procesului-verbal contravenţional întocmit în privinţa *****, fiind încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa, iar decizia de sancţionare este una în limitele Legii.

23. Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile ***** corect calificate în baza alin. 3 al art. 236 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor constitutive de depăşire a vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră.

24. Astfel, concluzia vinovăţiei ***** are un suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală, procesul-verbal cu privire la contravenţie este întocmit just, iar în atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 09.07.2023, ca fiind neîntemeiată.

25. Argumentele contestatarei şi ale avocatului Cornel Slanina, precum că vinovăţia ***** nu a fost dovedită prin probe pertinente şi că la data respectivă, la volanul automobilului s-ar fi aflat o altă persoană, este o tactică de apărare şi o poziţie formală, subiectivă, neîntemeiată şi lipsită de forţă probantă, fiind în contradictoriu cu probele administrate de agentul constatator. Mai mult, contravenienta şi-a aplicat semnătura pe actul întocmit în privinţa sa, inclusiv şi în dreptul rubricii că recunoaşte săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea aplicată, iar celelalte argumente invocate nu condiţionează nulitatea actului contestat.

26. Reieşind din cele expuse mai sus conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE :

Respingerea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 049413 şi a deciziei agentului constatator din 09 iulie 2023, din cadrul INSP al IGP, în baza art. 236 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /SEMNAT/ Cristina Cheptea