Dosarul nr. 5r-3775/2025
4-25085909-12-5r-17062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 noiembrie 2025 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan
Cu participarea:
Interpretului - Liliana Vieru

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Munteanu Dumitru,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 882551 din 26.05.2025 emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP ***** în cauza contravențională prevăzută de art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 26.05.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP *****, Muzîcant Alexandru, a întocmit în privința cet. **Munteanu Dumitru,** *născut la* *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 882551, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37 500 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, *în perioada 01.01.2024-22.10.2024, prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul „PSB" a Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută (ruble ruseşti F. Rusă) care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și a Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024.*
2. La 09.06.2025, **Munteanu Dumitru,** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 539769 din 27.06.2025 emisă de Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP ***** în cauza contravențională prevăzută de art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a indicat că nu este de acord cu decizia de sancționare, or agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.
5. **În ședința de judecată avocatul contravenientului Munteanu Dumitru – Ceachir Anatolie**, a soliciat să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție inclusiv și decizia de sancționare contravențională cu dispunerea încetării procesului contravențional în privința cet. Munteanu Dumitru din motivul inexistenței faptei contravenției și pe nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel a invocat că procesul-verbal fost întocmit în lipsa contravenientului fapt ce denotă încălcarea dreptului la apărare. Totodată martorul care a consemnat este angajat al Inspectoratului de Poliție, or prin informația accesată prin rețelele publice se indică că este angajat al Inspectoratului de

Poliție. În procesul-verbal referitor la martorul asistent Carp Denis, agentul nu indică ocupația persoanei și modul cum a fost invitată ca să fie martor. Din conținutul procesului-verbal se constată că a fost întocmit procesul-verbal în incinta inspectoratului, respectiv martorul urma să fie citat și urma să fie o persoană neinteresată în proces. Alt temei de nulitate este indicația faptei contravenționalele. Potrivit cerințelor procesuale urmează sa fie individualizată acțiunea și urmează să fie indicată ce dată, ce ora și în ce circumstanțe. A mai menționat că perioada indicată este o perioadă generală abstractă. Agentul urma să indice care sunt probele, însă în procesul-verbal nu sunt indicate careva probe/corpuri delicte care ar indica legătura de cauzalitate. Aceste argumente duc la nulitatea procesului-verbal. Ce ține de lipsa faptei a atras atenția că contravenientul activează la o companie cu fondatori americani, angajarea în această companie impune verificarea sub aspectul dacă este membru a vreunui partid, daca are careva surse financiare nelegale. Un alt aspect este că se folosește de telefonul de serviciu. Deci acest telefon de serviciu este și numărul de serviciu cu care se folosesc și alte persoane în biroul său, or în acel birou activează 3 persoane iar pe parcursul orelor de muncă se folosesc toate persoanele de telefonul mobil respectiv. Un alt aspect este că trebuie să fie dovedită intenția directă a conravenientului, dar aceasta nu este dovedită și nu se regăsesc probe. Respectiv nu este demonstrat faptul că nemijlocit Munteanu Dumitru prin intermediul unei aplicații PSB a beneficiat de transferuri în valută, or lipsesc probe ce ar indica că contravenientul a descărcat aceste aplicații, și că ar fi primit personal finanțe. Astfel a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

6. **În ședința de judecată contravenientul Munteanu Dumitru**, a susținut cele invocate de avocatul său și a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.
7. **În ședința de judecată agentul constatator Muzîcant Alexandru**, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 26), nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.
8. ***Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele***.
9. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
10. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență

o faptă prevăzută de legea contravențională.

12. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 26.05.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP *****, Muzîcant Alexandru, a întocmit în privința cet. **Munteanu Dumitru,** *născut la* *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI06 882551, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37 500 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, *în perioada 01.01.2024-22.10.2024, prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul „PSB" a Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută (ruble ruseşti F. Rusă) care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral şi a Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024.*
14. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
15. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.
16. La caz instanța de judecată reține că agentul constatator **nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate**.
17. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională,

potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

18. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
19. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acţionează principiul *in dubio pro reo*.
20. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
21. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
22. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
23. Totodată instanța reține că la materialele cauzei sunt prezente următoarele înscrisuri: – copia raportului din 10.04.2025 emis de șeful interimar al Secției securitate publică a IP Ciocana, comisar principal – Andrei Barbos (f.d. 9); - înscris (f.d.10); - copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 și copia Mandatului judecătoresc, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d. 15-16); - copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 și copia Mandatului judecătoresc, prin care s-a autorizat efectuarea măsurilor speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB”, în cadrul cauzei penale 2023970322 (f.d. 17-18); - copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d. 19); - copia ordonanței din 22.10.2024, privind efectuarea măsurilor speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (f.d. 20); - copia ordonanței privind aprecierea pertinenței

rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d. 21); - copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 (f.d. 22).

24. În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional, Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.
25. Potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătoreşti; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigaţiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activităţii de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.2761 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislaţiei speciale în vigoare.
26. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexată *nici o probă* ce ar confirma vinovăția înaintată.
27. Or, înscrisurile prezente la materialele cauzei contravenționale, și anume: – copia raportului din 10.04.2025 emis de șeful interimar al Secției securitate publică a IP Ciocana, comisar principal – Andrei Barbos (f.d. 9); - înscris (f.d.10); - copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 și copia Mandatului judecătoresc, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d. 15-16); - copia Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 și copia Mandatului judecătoresc, prin care s-a autorizat efectuarea măsurilor speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB”, în cadrul cauzei penale 2023970322 (f.d. 17-18); - copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d. 19); - copia ordonanței din 22.10.2024, privind efectuarea măsurilor speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Orange”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (f.d. 20); - copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d. 21); - copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 (f.d. 22), nu pot fi reținute în calitate de probe, or în sensul art. 93 din Codul de Procedură Penală acestea nu constituie probe.

28. Cu referire la înscrisul anexat (f.d. 10), instanța de judecată reține că nu poate stabili din oficiu natura acestuia și nici proveniența sa. Mai mult, documentul nu conține nici o semnătură, nici o ștampilă sau mențiune care să ateste caracterul său autentic ori proveniența oficială. Totodată instanța constată că acel înscris conține doar datele personale a persoanei (numele, prenuele, domiciliul, IDNP-ul) și numărul de telefon. În asemenea împrejurări, instanța nu poate reține acest înscris în calitate de probă.
29. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
30. Potrivit art. 8 alin. (3), art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii (i.e. contravenţiei) nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului (i.e. contravenientului). Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
31. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că, cet. **Munteanu Dumitru,** *în perioada 01.01.2024-22.10.2024, prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul „PSB” a Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută (ruble ruseşti F. Rusă) care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și a Referendumului Republican constituțional din toamna anului 2024.*
32. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
33. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
34. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă **Munteanu Dumitru,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 882551 din 26.05.2025 încheiată de către agentul constatator Muzîcant Alexandru din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP ***** în cauza contravențională prevăzută de art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI06 882551 din 26.05.2025 încheiată de către agentul constatator Muzîcant Alexandru din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP ***** prin care **Munteanu Dumitru** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 37 500 lei.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea cet. **Munteanu Dumitru** în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru Păun**