Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Avasiloaie Tatiana)
Dosarul nr. 3a-397/24 (2-21183163-02-3a-04042024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

18 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Tăbîrță Victoria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de SRL ”Universul Mărunțușurilor” asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iulie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ”Universul Mărunțușurilor” împotriva Serviciului Vamal din Republica Moldova cu privire la anularea actului de inspecție vamală din 22.09.2021 și a refuzului nr.28/11-16170 din 16.11.2021, obligarea pârâtului de a utiliza metoda determinării valorii în vamă în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit prevăzut în art.10 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la tariful vamal pentru marfa indicată în actul de inspecție din 22.09.2021, încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 13 decembrie 2021, SRL ”Universul Mărunțușurilor” a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, prin care a solicitat anularea actului de inspecție vamală din 22.09.2021 și a refuzului nr.28/11-16170 din 16.11.2021, cu obligarea utilizării metodei determinării valorii în vamă în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit prevăzut în art.10 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la tariful vamal pentru marfa indicată în actul de inspecție din 22.09.2021, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate reprezentantul SRL ”Universul Mărunțușurilor” a relatat că, la 22.09.2021 și-a manifestat intenția de a importa marfă pe teritoriul Republicii Moldova, fiind întocmit DVS 2070I95949, la fel SRL ”Universul Mărunțușurilor” a completat declarația pentru valoarea în vamă și a anexat toate actele aferente acestei proceduri.

Totodată, reclamanta a relatat că pentru a confirma valoarea în vamă declarată, reprezentantul organului vamal a solicit declarantului prezentarea următoarelor actelor: contractul aferent tranzacției de import și acordurile la el (în original); corespondenţa comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețurilor; comenzile de livrare; facturi fiscale de realizare; oferta de preț a vânzătorului/producătorului pentru marfă; proforma; contract pentru transport, dispoziția de plată pentru cheltuieli de transport; act de verificare cu

exportatorul; și catalog. Însă, în urma examinării actelor aferente tranzacției de import, reprezentantul organului vamal Boțan Dumitru a constatat că reieșind din cele constatate, dubiile privind veridicitatea valorii în vamă nu au fost eliminate. Iar astfel, în temeiul art. 11 din Legea privind tariful vamal precum si art. 9 din Regulament, valoarea în vamă poate să nu fie determinată în baza valorii de tranzacție.

Prin urmare, reclamanta consideră că la emiterea actului de inspecție din 22.09.2021 nu a fost clarificat prompt, multilateral, exhaustiv şi obiectiv circumstanțele importante pentru aflarea adevărului. Motiv din care a înaintat o cerere prealabilă, dar care a fost respinsă prin refuzul nr. 28/11- 16170 din 16.11.2021.

În continuare, reclamanta susține că, reprezentantul organului vamal a constatat că prin actul de inspecție din 22.09.2021 agentul Botan Dumitru a indică că: „marfa 45*65 red confirm invoice este prețul de 0.02, iar în oferta de preț de 0, 021 usd", însă aceste date sunt absolut eronate și nu corespuns realității deoarece 45*65 red nici nu este indicat în invoice prezentat. Or, în prise-list este doar indicat 45*65 violet 0,03969 usd, dar pentru greutatea 0,021, adică 21 gr. sacul.

Astfel, reclamanta consideră că odată ce a fost micșorată greutatea este evident că și prețul a scăzut proporțional. Or, agenții vamali au mai indicat că price listul conține termen de valabilitate 90 zile. Or, prețurile pentru comandă sunt fixate în momentul plasării comenzii, dar nu cu data eliberării invoice-lui. Respectiv, conform contractului marfa se produce timp de o lună. Dacă livrarea a fost în iulie, comanda a fost plasată în producere în luna iunie.

Totodată, reclamanta punctează că comanda a fost plasată în genere din luna martie 2021, pentru 5 containere. Însă, livrările au fost divizate pe luni (mai, iunie, iulie, august). Or, aceste elemente sunt suficiente pentru a concluziona că actul de inspecție de majorare a valorii în vamă din 22 septembrie 2021 a încălcat principiul securității raporturilor juridice, aducând atingere dreptului la proprietate a SC „Universul Mărunțișurilor" SRL.

Mai mult ca atât, nici un articol din Codul vamal, sau al Regulamentului, sau oricărei alte legi din legislația în vigoare nu prevede indicarea referinței la Contract în alte acte aferente tranzacției de vânzare-cumpărare între doi agenți economici, iar proforma-invoice nu este parte componentă a contractului.

În continuare, reclamanta a relatat că argumentul reprezentatului vamal este formal, invocând că pe lângă faptul că reprezentatul organului vamal nu cunoaște prevederile legale care reglementează ofertele comerciale, acesta a refuzat să citească ce este scris în oferta de preț, astfel consideră că o asemenea abordare este inacceptabilă. Or, referința la lipsa Volumului/Cantității, este una nulă. Iar oferta de preț este parte componentă a documentației aferente tranzacției și nu poate conține toată informația stipulată în alte documente.

În cazul în care este contractul de vânzare-cumpărare, unde sunt specificați toți parametrii tranzacție, inclusiv conform pct. 2.2 este făcută referința la price list (care conține sortimentul și prețul per unitate), pct. 2.3 specifică condițiile de plată, pct.1.2 condițiile de livrare.

Astfel, reclamanta susține că price-listul nu poate fi un duplicat al contractului de vânzare cumpărare, dar și agenții economici nu pot ghici care din condițiile contractuale reprezentatul vămii le va dori indicate în oferta de preț. Or, însăși denumirea documentului „Price list" indică că documentul dat conține preturi și lista de mărfuri. Iar astfel, argumentația reprezentantului vămii este una formală si aberativă.

Potrivit celor relatate, reclamanta a atașat ofertele actuale la mai mulți producători din China.

Totodată, reclamanta a precizat că nu există așa prețuri, care au fost impuse de reprezentantul vamal. Astfel, SC ”Univesul Mărunțușurilor” SRL a optat pentru declararea valorii în vamă prin aplicarea metodei de rezervă, utilizând valoarea provizorie stabilită de reprezentantului Serviciului Vamal.

În acest context, reclamanta indică că cumpărătorul şi vânzătorul singuri determină valoarea bunurilor importate. Deci, autoritatea vamală nu poate respinge un preț declarat de importator pe motivul că: este mai mic decât prețurile predominante pe piață; este mai mic decât prețurile pentru bunurile identice din alte tranzacții; este vorba despre o vânzare la reducere Valoarea în vamă pentru aceleași tipuri de bunuri poate varia în cadrul tranzacțiilor dintre diferiți cumpărători şi vânzători sau chiar între aceleași părți, dar în tranzacții diferite în timp.

Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 iulie 2023, acțiunea în contencios administrativ SRL ”Universul Mărunțușurilor” împotriva Serviciului Vamal, cu privire la anularea actului de inspecție vamală din 22.09.2021 și a refuzului nr.28/11-16170 din 16.11.2021, cu obligarea utilizării metodei determinării valorii în vamă în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit prevăzut în art.10 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la tariful vamal pentru marfa indicată în actul de inspecție din 22.09.2021, și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins.

Verificarea întrunirii condiţiilor de admisibiltate a apelului.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 24 iulie 2023, avocatul Doroftei Roman acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Universul Mărunțușurilor” a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 iulie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 10 iulie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 24 iulie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de SRL ”Universul Mărunțușurilor” a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată reprezentantului părții apelante SRL ”Universul Mărunțușurilor”, avocatului Doroftei Roman la data de 05 februarie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 19 februarie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, avocatul Doroftei Roman acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată ”Universul Mărunțușurilor”, a reiterat argumentele de fapt și de drept

expuse în acțiunea depusă. Suplimentar a menționat că, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, nu a verificat și a apreciat probele prezentate, nu a elucidat și a stabilit în cursul judecării cauzei circumstanțele importante soluționarii cauzei. Or, examinând actele cauzei prin prisma argumentelor aduse în sprijinul apelului, conchide că instanța a omis a da apreciere motivelor în raport cu probele aduse.

Astfel, susține reprezentantul apelantei că la caz instanța de fond a omis a da apreciere probelor administrate cum sunt: contractul aferent tranzacției de import și acordurile la el (în original); corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețurilor; comenzile de livrare; facturi fiscale de realizare; oferta de preț a vânzătorului/producătorului pentru marfă; proforma; contractul pentru transport, dispoziția de plată pentru cheltuieli de transport; actul de verificare cu exportatorul; catalogul.

În acest context, consideră reprezentantul apelantei că instanța de fond nu a dat răspuns la toate capetele de cerere și argumentele aduse în favoarea anulării actului administrativ. Iar caracterul succint al concluziei formulate de instanța de fond față de motivele invocate în acțiune este calificat ca fiind o motivare insuficientă și irelevantă, contrară standardelor procedurale înserate la art. 6 paragraf. 1 din Convenția Europeană.

Mai mult ca atât, argumentele expuse de către instanța de fond sunt pripite, iar astfel instanța de fond nu a soluționat cauza în raport cu aspectele de fapt și de drept, motiv din care în consecință hotărârea emisă fiind neîntemeiată. Or, hotărârea nu conține nici un element susceptibil de respingere, fiind bazată doar pe fapte ipotetice și irelevante.

Ca urmare, solicită Societatea cu Răspundere Limitată ”Universul Mărunțușurilor”, admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă în modul în care a fost formulată.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul părții apelante SRL ”Universul Mărunțușurilor”, avocatul Doroftei Roman, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost înștiințat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezentei nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2); 218 Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul părții intimate Serviciul Vamal, Barcari Cătălina, a pledat pentru respingerea apelului și menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Audiind reprezentantul părții intimate, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că apelul declarat de SRL ”Universul Mărunțușurilor” este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 iulie 2023, din următoarele considerente.

Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților şi cadrului legal aplicabil speței:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispozițiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, just a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, conform declarației pentru valoarea în vamă DVD 2070I95949 din 22.09.2021 SRL ”Universul Mărunțușurilor” a prezentat spre vămuire saci tricotați sau croșetați din polipropilenă, și anume: 45*75 cm – 96000 buc; 45*70 cm – 492000 buc; 40*60 cm – 462000 buc; 45*65 cm – 240000, iar în total 1290000 buc.

Astfel, fiind înregistrate actele în Sistemul Informațional „Asycuda World” a fost identificat riscul de subevaluare a mărfii la tranzacția a declarației vamale cu nr. DVD 2070I95949 din 22.09.2021.

Conform actului de inspecție din 22.09.2021, inspectorul Boțan Dumitru a stabilit că în vederea conformării valorii în vamă declarate s-a solicitat prezentarea probelor suplimentare.

La data de 23.09.2021 a fost emis actul de inspecție, conform căruia în urma verificării actelor aferente DVD 2070I95949 din 22.09.2021 și a celor prezentate suplimentar s-a constat un șir de neconformități, după cum urmează: price-listul prezentat conține termenul de valabilitate a prețurilor de 90 de zile, și a fost emis pe data de 05.03.2021, iar factura comercială nr.2021QXR0718 este emisă din data de 16.07.2021. Astfel termenul de valabilitate a prețurilor este deja expirat și prețurile nu sunt actuale. Marfa 45*65 red conform invoice este la prețul de-0.02 USD, însă conform price listului importatorului i se oferă la prețul de 0.021 USD, iar careva negocieri de preț nu au fost prezentate. Totodată, inspectorul a stabilit că price listul nu indică la ce condiții de achitare sunt oferite aceste prețuri. La fel, inspectorul a stabilit că actul de verificare f/n prezentat suplimentar de către declarant cuprinde doar informații indicate unilateral de către importator, iar în partea exportatorului nu sunt indicate careva date. Astfel, sumele indicate de importator nu sunt confirmate si de către exportator. În facturile fiscale prezentate, nu se conțin informații cu privire la țara de origine şi caracteristicile fizice ale mărfii cum ar fi (calitatea mărfii, marca, originea etc.). Inspectorul a concluzionat că aceste informații nu vin să confirme prețul deoarece în facturi nu este precizat aceste informații. Acest caracteristici fiind foarte importante, deoarece în dependență de aceste caracteristici poate fi stabilit prețul de realizare (f.d. administrativ 5-6).

Astfel, inspectorul a stabilit că dubiile privind veridicitatea în vamă nu au fost eliminate, iar valoarea în vamă poate să nu fie determinată în baza valorii de tranzacție, fiindu-i oferit declarantului termen limită de prezentare a răspunsului și prezentarea dovezilor corespunzătoare până la data de 24.09.2021 (f.d. administrativ 5-6).

Conform mențiunilor pe actul de inspecție din 23.09.2021, SRL ”Universul Mărunțușurilor” a făcut cunoștință cu actul respectiv la data de 23.09.2021, indicând că nu deține alte acte care ar pute fi prezentate (f.d. administrativ 6).

Conform actului de inspecție din 23.09.2021, inspectorul a stabilit că declarantul nu a prezentat actele în termenul limită stabilit, iar dubiile privind veridicitatea valorii în vamă nu au fost eliminate.

Astfel, declarantul a fost informat despre posibilitatea de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor alternative prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, oferindu-i termen până pe data de 24.09.2021, ora 10:10 (f.d. administrativ 7-8).

Conform mențiunilor pe actul de inspecție din 23.09.2021, SRL ”Universul Mărunțușurilor” a făcut cunoștință cu actul respectiv la data de 23.09.2021, prin care a declarat valoarea în vamă a mărfii, utilizând metoda de determinare a valorii în vamă - metoda de rezervă (f.d. administrativ 8).

La data de 09 noiembrie 2021, Serviciul Vamal a recepționat cererea prealabilă depusă de SRL ”Universul Mărunțușurilor”, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile colaboratorilor vamali, care au condus la majorarea valorii în vamă a mărfii, solicitând anularea actului de inspecție (f.d. 11-13).

Prin răspunsul Serviciului vamal nr.28/11-16170 din 16.11.2021, cererea prealabilă s-a respins (f.d. 14-15).

Ca urmare, nefiind de acord cu răspunsul primit la cererea prealabilă, la data de 13 decembrie 2021, SRL ”Universul Mărunțușurilor” a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, cu privire la anularea actului de inspecție vamală din 22.09.2021 și a refuzului nr.28/11-16170 din 16.11.2021, cu obligarea utilizării metodei

determinării valorii în vamă în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit prevăzut în art.10 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la tariful vamal pentru marfa indicată în actul de inspecție din 22.09.2021, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Prin acțiunea înaintată, SRL ”Universul Mărunțușurilor” a revendicat apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, actele administrative individuale defavorabile – Actul de inspecție a Serviciului Vamal Centru din 22.09.2021 și răspunsul la cererea prealabilă nr. 28/11-16170 din 16.11.2021 – constituie acte administrative defavorabile reclamantei SRL ”Universul Mărunțușurilor”.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamanta a respectat procedura prealabilă depunând la 09.11.2021, în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova cererea prealabilă.

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-16170 din 16.11.2021, cererea prealabilă a fost respinsă.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL ”Universul Mărunțușurilor” la 13 decembrie 2021, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 10 iulie 2023, acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL ”Universul Mărunțușurilor” împotriva Serviciului Vamal, cu privire la anularea actului de inspecție vamală din 22.09.2021 și a refuzului nr.28/11-16170 din 16.11.2021, cu obligarea utilizării metodei determinării valorii în vamă în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit prevăzut în art.10 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la tariful vamal pentru marfa indicată în actul de inspecție din 22.09.2021, și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmând a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:

Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20.07.2000, (în vigoare la data inițierii procedurii administrarive):

Articolul 178. Obligaţiile şi drepturile declarantului

(1) Declarantul este obligat:

a) să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative;

c) să prezinte organului vamal documentele şi informaţiile suplimentare necesare vămuirii;

Articolul 179. Documentele şi informaţiile suplimentare necesare vămuirii

(1) Declaraţia vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoţită de toate documentele necesare vămuirii.

(2) Organul vamal este în drept să ceară informaţii suplimentare pentru a verifica datele din declaraţia vamală sau din alte documente prezentate.

(3) Lista de documente şi informaţii suplimentare care trebuie prezentate o stabileşte Serviciul Vamal.

(4) Organul vamal este în drept să stabilească termenele de prezentare a documentelor lipsă şi a informaţiilor suplimentare.

(5) Cu permisiunea organului vamal, documentele pot fi prezentate în limbile străine vorbite de colaboratorii vamali.

Legea cu privire la tariful vamal, nr. 1380-XIII din 20.11.97 (în vigoare la data inițierii procedurii administrarive):

Articolul 5. Sistemul de determinare a valorii în vamă a mărfurilor

(1) Sistemul de determinare a valorii în vamă a mărfurilor se aplică pentru toate mărfurile introduse pe sau scoase de pe teritoriul vamal.

(2) Valoarea în vamă a mărfurilor este determinată în conformitate cu prezenta lege, cu tratatele internaţionale ratificate de Republica Moldova, precum şi cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora.

Articolul 6. Declararea valorii în vamă a mărfii

(1) La trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunţă valoarea în vamă a acesteia autorităţii vamale.

(2) Modul şi condiţiile de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe şi scoase de pe teritoriul vamal, precum şi forma declaraţiei se stabilesc de către Guvern în conformitate cu prezenta lege şi cu tratatele internaţionale ratificate de Republica Moldova.

Articolul 7. Drepturile şi obligaţiile declarantului

(1) Valoarea în vamă a mărfii anunţată de declarant şi datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice şi confirmate prin acte.

(2) În cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunţată, declarantul, la cererea autorităţii vamale, **este obligat** să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

Articolul 8. Drepturile şi obligaţiile autorităţii vamale

(1) Autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii.

(2) Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privinţa corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunţate de declarant.

(3) În cazul în care nu există date ce ar confirma corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii anunţate sau în cazul în care există temei de a considera că datele prezentate de declarant (importator) nu sînt veridice (inclusiv sînt sub nivelul valorii lor de producţie) şi/sau nu sînt suficiente, autoritatea vamală este în drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, aplicînd consecutiv una din cele 6 metode prevăzute de prezenta lege.

Articolul 10. Metodele de determinare a valorii în vamă a mărfii

(1) Valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode:

a) în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit;

b) în baza valorii tranzacţiei cu marfă identică;

c) în baza valorii tranzacţiei cu marfă similară;

d) în baza costului unitar al mărfii;

e) în baza valorii calculate a mărfii;

f) prin metoda de rezervă.

(2) Principala metodă dintre cele specificate la alin.(1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei cu marfa respectivă. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metodele succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă. Metodele prevăzute la lit.d) şi e) pot fi aplicate în orice consecutivitate, la dorinţa declarantului.

Articolul 11. Metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit

(1) La determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacţiei se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii:

a) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal:

- cheltuielile aferente asigurării;
- costul transportului;
- costul încărcării, descărcării şi transbordării mărfii;

b) cheltuielile suportate de cumpărător:

- comisioanele şi primele pentru brokeri, cu excepţia comisioanelor pentru achiziţionarea mărfii;
- costul containerelor şi/sau al altui ambalaj de folosinţă repetată, dacă, în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, acestea sînt considerate un tot întreg cu marfa;
- costul ambalajului, inclusiv costul materialelor de ambalaj şi al lucrărilor de ambalare;

c) valoarea, calculată în mod corespunzător, a următoarelor mărfuri şi servicii oferite, direct sau indirect, de cumpărător, în mod gratuit sau la preţ redus, în scopul utilizării la producerea ori exportarea mărfii evaluate, în măsura în care această valoare nu a fost inclusă în preţul efectiv plătit sau de plătit:

- materiale, componente, părţi şi alte elemente similare, încorporate în marfă;
- instrumente, matriţe, forme şi alte componente similare, utilizate la producerea mărfii;
- materiale cheltuite la producerea mărfii;
- lucrări de inginerie, de dezvoltare, lucrări de artă şi design, planuri şi schiţe, executate în afara ţării şi necesare pentru producerea mărfii;

d) redevenţele şi taxele pentru licenţe referitoare la mărfurile de evaluat, pe care cumpărătorul este obligat să le achite, direct sau indirect, ca o condiţie a vînzării mărfurilor de evaluat, în cazul în care aceste redevenţe şi drepturi de licenţă nu au fost incluse în preţul efectiv plătit sau de plătit;

e) partea din venitul de la orice revînzare, transmitere sau utilizare ulterioară a mărfii, care ar reveni, direct sau indirect, vînzătorului.

Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului, nr.974 din 15 august 2016 (în vigoare la data iniţierii procedurii administrarive):

9. În cazul în care organul vamal are suspiciuni întemeiate că valoarea de tranzacţie declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit astfel cum se menţionează în art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal, se solicită declarantului să furnizeze informaţii suplimentare, în conformitate cu pct.27 alineatul cinci şi pct.29 alineatul doi.

În cazul în care după primirea informaţiilor suplimentare sau în absenţa unui răspuns suspiciunile nu sînt eliminate, organul vamal poate decide că valoarea în vamă nu poate fi determinată, în conformitate cu art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal.

Decizia luată de către organul vamal se comunică în scris, sub rezerva dispoziţiilor art.7 alin.(4) din Legea cu privire la tariful vamal. Dezacordul cu privire la decizia organului vamal nu scuteşte declarantul de obligativitatea conformării la cerinţele stabilite.

În sensul prezentului punct, "suspiciuni întemeiate" pot fi considerate:

1) neconcordanţe sau nereguli constatate în documentele şi/sau informaţiile prezentate

pentru vămuirea mărfurilor;

2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.

29. Pentru confirmarea valorii în vamă a mărfurilor importate, declarantul prezintă acte potrivit prevederilor pct.29[1] din Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1140 din 2 noiembrie 2005.

În cazul în care organul vamal constată neconcordanţe sau nereguli între datele care se conţin în actele prezentate de declarant şi/sau dacă Sistemul Informaţional Integrat Vamal identifică criteriul de selectivitate în baza procesului de administrare a riscurilor, în temeiul prevederilor art.7 alin.(2) din Legea cu privire la tariful vamal şi pct.29[2] din Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, organul vamal este în drept să solicite declarantului date şi informaţii suplimentare, în funcţie de specificul tranzacţiei.

Declarantul, din proprie iniţiativă, este în drept să prezinte şi alte acte, în scopul confirmării valorii în vamă anunţate.

Actele prezentate în scopul confirmării valorii în vamă declarate vor conţine cumulativ următoarele date:

a) datele de identificare ale vînzătorului şi ale cumpărătorului mărfurilor;

b) denumirea mărfurilor, cantitatea, preţul pentru fiecare unitate şi valoarea totală a mărfurilor;

c) semnătura persoanei emitente;

d) numărul şi data de emitere a facturii;

e) condiţiile şi modalitatea de achitare;

f) reducerile şi condiţiile de aplicare a acestora, după caz;

g) condiţiile şi termenul de livrare;

h) natura tranzacţiei (comercială/necomercială).

32. La determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza valorii tranzacţiei, valoarea în vamă a bunurilor corespunde cu valoarea de tranzacţie, care este egală cu preţul plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, ajustată la valoarea elementelor prevăzute la art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal, în cazul în care acestea nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii.

În cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită în baza metodei valorii de tranzacţie, organul vamal verifică declaraţia vamală şi documentele de însoţire prezentate, luînd în considerare următoarele aspecte:

a) corespunderea datelor din declaraţia vamală în detaliu şi datelor din actele prezentate de declarant cu datele şi informaţiile specificate în D.V.1;

b) descrierea în detaliu a mărfurilor şi fără echivoc, cu prezentarea datelor suficiente în acest sens, inclusiv specificarea mărcii comerciale, în cazul existenţei acesteia;

c) lipsa datelor contradictorii sau a unor neregularităţi din actele prezentate;

d) corectitudinea datelor din documentele prezentate privind condiţiile de livrare a mărfurilor importate, conform regulilor INCOTERMS;

e) declararea, în funcţie de specificul tranzacţiei, a elementelor de inclus în valoarea în vamă suportate de către cumpărător în sensul art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal;

f) menţionarea condiţiilor acordării reducerilor, după caz;

g) valoarea în vamă declarată pentru mărfurile destinate punerii în liberă circulaţie, plasate anterior într-un regim vamal suspensiv sau în zonele economice libere, nu este mai mică decît valoarea facturată, declarată în regimul vamal iniţial (cu excepţia cazurilor în care preţul definitiv al mărfurilor se stabileşte pe bază de cotaţii bursiere sau preţul mărfii a fost influenţat de uzura fizică şi/sau de învechire morală), cu ajustarea (după caz, în funcţie de specificul tranzacţiei) la valoarea elementelor prevăzute la art.11 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal;

h) lipsa tranzacţiilor noncomerciale: donaţii, cadouri, mostre;

i) lipsa restricţiilor în privinţa drepturilor cumpărătorului asupra mărfii evaluate, cu excepţia restricţiilor admise la art.11 alin.(4) lit.a) din Legea cu privire la tariful vamal;

j) lipsa în cadrul tranzacţiei de vînzare-cumpărare a unor condiţii sau prestaţii a căror valoare nu poate fi determinată;

k) lipsa relaţiilor de interdependenţă între participanţii la tranzacţie, cu excepţia cazurilor cînd interdependenţa nu influenţează valoarea tranzacţiei;

l) lipsa factorilor de risc identificaţi, în funcţie de natura şi specificul tranzacţiei, în baza riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal.

34. În situaţia în care sînt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacţie potrivit art.11 din Legea cu privire la tariful vamal, precum şi în urma verificării aspectelor vizate la pct.32 alineatul doi, se stabileşte conformitatea datelor declarate, organul vamal acceptă metoda de tranzacţie.

În cazul nerespectării dispoziţiilor alineatului unu, organul vamal informează declarantul prin înmînarea actului de inspecţie despre:

1) necesitatea prezentării actelor/informaţiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă în termenul ce nu va depăşi 2 zile lucrătoare; sau

2) dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor prevăzute în art.12-17 din Legea cu privire la tariful vamal cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulaţie; sau

3) dreptul de constituire de către declarant a unei garanţii suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulaţie.

35. În cazul în care declarantul prezintă informaţiile şi/sau actele suplimentare şi urmare a examinării acestora suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate sînt înlăturate, organul vamal acceptă această valoare.

36. Atunci când declarantul furnizează actele şi/sau informaţiile suplimentare, dar în urma examinării acestora suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt înlăturate sau declarantul nu prezintă în termenul stabilit acte şi/sau informaţii suplimentare, organul vamal înscrie în actul de inspecţie motivul neacceptării metodei de tranzacţie şi acordă declarantului posibilitatea de a răspunde în scris în termen de 4 ore de la recepţionarea actului de inspecţie, cu prezentarea dovezilor corespunzătoare. Sub rezerva dispoziţiilor art.8 alin.(4) din Legea cu privire la tariful vamal privind divulgarea informaţiilor confidenţiale şi protecţia datelor, la cererea declarantului, organul vamal înştiinţează referitor la actele şi informaţiile care stau la baza neacceptării metodei de tranzacţie. În urma examinării informaţiei suplimentare prezentate de către declarant, organul vamal decide referitor la acceptarea/neacceptarea valorii în vamă declarate.

În situaţia în care dovezile corespunzătoare nu pot fi prezentate în termenul prevăzut la alineatul unu, declarantul poate solicita constituirea garanţiei suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulaţie, în conformitate cu prevederile art.17^2 din Legea cu privire la tariful vamal.

În cazul în care suspiciunile sunt eliminate, valoarea în vamă declarată se acceptă şi se efectuează înscrierile respective pe actul de inspecţie, care se aduc la cunoştinţa declarantului.

În situaţia în care suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt eliminate, organul vamal informează declarantul prin înmânarea actului de inspecţie despre faptul imposibilităţii determinării valorii în vamă în conformitate cu art.11 din Legea cu privire la tariful vamal, acordând declarantului dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute la art.12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, cu acordarea în acest sens a unui termen de 4 ore.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că, conform declarației pentru valoarea în vamă DVD 2070I95949 din 22.09.2021 SRL ”Universul Mărunțușurilor” a prezentat spre vămuire saci tricotați sau croșetați din polipropilenă, și anume: 45*75 cm – 96000 buc; 45*70 cm – 492000 buc; 40*60 cm – 462000 buc; 45*65 cm – 240000, iar în total 1290000 buc.

Astfel, fiind înregistrate actele în Sistemul Informațional „Asycuda World” a fost identificat riscul de subevaluare a mărfii la tranzacția a declarației vamale cu nr. DVD 2070I95949 din 22.09.2021.

Conform actului de inspecție din 22.09.2021, inspectorul Boțan Dumitru a stabilit că în vederea conformării valorii în vamă declarate s-a solicitat prezentarea următoarelor acte/informații: oferta de preț a vânzătorului/producătorului pentru marfă; corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; facturi fiscale de realizare; act de verificare cu exportatorul; catalog comercial; declarație de export, precum și alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate (f.d. administrativ 9-10).

Conform mențiunilor pe actul de inspecție din 22.09.2021, SRL ”Universul Mărunțușurilor” a făcut cunoștință cu actul respectiv la data de 23.09.2021, indicând că a prezentat următoarele acte: factură fiscală nr. AAK9927750; factură fiscală nr. AAK9927877; factură fiscală nr. AAK9927900; factură fiscală nr. AAK992749 (f.d. administrativ 10).

La data de 23.09.2021 a fost emis actul de inspecție, conform căruia în urma verificării actelor aferente DVD 2070I95949 din 22.09.2021 și a celor prezentate suplimentar s-a constat un șir de neconformități, după cum urmează: price-listul prezentat conține termenul de valabilitate a prețurilor de 90 de zile, și a fost emis pe data de 05.03.2021, iar factura comercială nr.2021QXR0718 este emisă din data de 16.07.2021. Astfel termenul de valabilitate a prețurilor este deja expirat și prețurile nu sunt actuale. Marfa 45*65 red conform invoice este la prețul de-0.02 USD, însă conform price listului importatorului i se oferă la prețul de 0.021 USD, iar careva negocieri de preț nu au fost prezentate. Totodată, inspectorul a stabilit că price listul nu indică la ce condiții de achitare sunt oferite aceste prețuri. La fel, inspectorul a stabilit că actul de verificare f/n prezentat suplimentar de către declarant cuprinde doar informații indicate unilateral de către importator, iar în partea exportatorului nu sunt indicate careva date. Astfel, sumele indicate de importator nu sunt confirmate si de către

exportator. În facturile fiscale prezentate, nu se conțin informații cu privire la țara de origine şi caracteristicile fizice ale mărfii cum ar fi (calitatea mărfii, marca, originea etc.). Inspectorul a concluzionat că aceste informații nu vin să confirme prețul deoarece în facturi nu este precizat aceste informații. Acest caracteristici fiind foarte importante, deoarece în dependență de aceste caracteristici poate fi stabilit prețul de realizare (f.d. administrativ 5-6).

Astfel, inspectorul a stabilit că dubiile privind veridicitatea în vamă nu au fost eliminate, iar valoarea în vamă poate să nu fie determinată în baza valorii de tranzacție, fiindu-i oferit declarantului termen limită de prezentare a răspunsului și prezentarea dovezilor corespunzătoare până la data de 24.09.2021 (f.d. administrativ 5-6).

Conform mențiunilor pe actul de inspecție din 23.09.2021, SRL ”Universul Mărunțușurilor” a făcut cunoștință cu actul respectiv la data de 23.09.2021, indicând că nu deține alte acte care ar pute fi prezentate (f.d. administrativ 6).

Conform actului de inspecție din 23.09.2021, inspectorul a stabilit că declarantul nu a prezentat actele în termenul limită stabilit, iar dubiile privind veridicitatea valorii în vamă nu au fost eliminate.

Astfel, declarantul a fost informat despre posibilitatea de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor alternative prevăzute de art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal, oferindu-i termen până pe data de 24.09.2021, ora 10:10 (f.d. administrativ 7-8).

Conform mențiunilor pe actul de inspecție din 23.09.2021, SRL ”Universul Mărunțușurilor” a făcut cunoștință cu actul respectiv la data de 23.09.2021, prin care a declarat valoarea în vamă a mărfii, utilizând metoda de determinare a valorii în vamă - **metoda de rezervă** (f.d. administrativ 8).

Astfel, sub aspectul verificării corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor importate de SRL ”Universul Mărunțușurilor”, conform declaraţiilor vamale cu nr. DVD 2070I95949 din 22.09.2021, acțiunile întreprinse de organul vamal și reflectate în actele de inspecţie aferente declaraţiilor vamale deduse speţei, sunt legale și întemeiate. Or, organul vamal a indicat în actul de inspecție contestat actele suplimentare necesare pentru confirmarea valorii declarate, precum: oferta de preț a vânzătorului/producătorului pentru marfă; corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; facturi fiscale de realizare; act de verificare cu exportatorul; catalog comercial; declarație de export, precum și alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate.

Or, în urma verificării valorii în vamă declarate s-a constat un șir de neconformități, după cum urmează: price-listul prezentat conține termenul de valabilitate a prețurilor de 90 de zile, și a fost emis pe data de 05.03.2021, iar factura comercială nr.2021QXR0718 este emisă din data de 16.07.2021. Astfel termenul de valabilitate a preturilor este deja expirat și preturile nu sunt actuale. Marfa 45*65 red conform invoice este la prețul de-0.02 USD, însă conform price listului importatorului i se oferă la prețul de 0.021 USD, iar careva negocieri de preț nu au fost prezentate. Totodată, inspectorul a stabilit că price listul nu indică la ce condiții de achitare sunt oferite aceste prețuri. La fel, inspectorul a stabilit că actul de verificare f/n prezentat suplimentar de către declarant cuprinde doar informații indicate unilateral de către importator, iar în partea exportatorului nu sunt indicate careva date. Astfel, sumele indicate de importator nu sunt confirmate si de către exportator. În facturile fiscale prezentate, nu se conțin informații cu privire la țara de origine şi caracteristicile fizice ale mărfii cum ar fi

(calitatea mărfii, marca, originea etc.). Inspectorul concluzionând că aceste informații nu vin să confirme prețul deoarece în facturi nu este precizat aceste informații, respectiv, în rezultatul examinării actelor prezentate inițial şi suplimentar, organul vamal a constatat, informatii insuficiente şi ca urmare, suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu au fost înlăturate.

În acest context, Completul judiciar reține după cum a stabilit întemeiat instanța de fond că nu poate fi imputat autorității pârâte faptul că agentul economic nu a prezentat toată informația solicitată şi nu a optat pentru procedura de amânare, însă a optat pentru declararea valorii în vamă a mărfii, utilizând metoda de determinare a valorii în vamă - metoda de rezervă. Or, SRL ”Universul Mărunțușurilor”, în calitate de declarant în sensul prevederilor Regulamentului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.974 din 15.08.16 a operat de sine stătător modificările necesare în Declarația Vamală, prin aplicarea metodei a 6 de rezervă care a fost acceptată de organul vamal.

Respectiv, Completul judiciar consideră lipsită de temei poziția apelantului, cum că autoritatea vamală neîntemeiat a majorat valoarea în vamă a mărfii, or, declarantul SRL ”Universul Mărunțușurilor” nu a prezentat acte confirmative în combaterea constatărilor funcționatului vamal.

În temeiul analizelor reflectate, Completul judiciar reiterează că Biroul vamal este un organ de drept al securităţii economice, în sarcina căruia este plasată apărarea intereselor de stat, a pieţei interne, acesta exercitând controlul legalităţii importurilor/exporturilor în cadrul tranzacţiilor economice externe în strictă conformitate cu legislaţia Republicii Moldova.

În lumina celor expuse, Completul judiciar conchide că instanța de fond întemeiat a respins acțiunea de contencios administrativ inițiată de SRL ”Universul Mărunțușurilor”.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de SRL ”Universul Mărunțușurilor” în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de SRL ”Universul Mărunțușurilor” şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 10 iulie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL ”Universul Mărunțușurilor”, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iulie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul /semnat/ Mîra Ghenadie

Judecătorii /semnat/ Dașchevici Grigore

/semnat/ Bostan Angela