Dosarul nr. 2-233/24, 2-22149042-24-2-19032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul pronunţat public la 20 septembrie 2024 în orașul Criuleni
Hotărârea integrală întocmită la 15 noiembrie 2024

20 septembrie 2024 **oraşul Criuleni**
Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa de judecată compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Bologan Angela
Grefier Leahu Rita
Cu participarea:
Reprezentanților – av. Caisîn Valentin, Enachi Tudor

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele reclamantului Golban Andrei către Timuș Vasile și Ursul Andrei cu privire la încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor judiciare,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 12 octombrie 2022 reclamantul Golban Andrei a depus în instanţa de judecată cerere împotriva lui Timuș Vasile și Ursul Andrei cu privire la încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor judiciare.

În susținerea cererii reprezentantul reclamantului, avocatul Caisîn Valentin invocă faptul că, la data de 06 ianuarie 2022 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni, Samson Andrian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05356524 în privința pârâtului Timuș Vasile pe faptul că acesta la 29 decembrie 2021, ora 21:00, aflându-se în *****, în stradă, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței reclamantului Golban Andrei, deteriorându-i ochelarii și cauzându-i vătămare corporală neînsemnată conform Raportului de expertiză judiciară nr. 200102P3773 din 30 decembrie 2021, totodată tulburând ordinea și liniștea publică, cu cauzarea pagubei victimei. Acțiunile pârâtului Timuș Vasile au fost încadrate conform componenței contravențiilor prevăzute la art. 78 alin. (1), art. 104 și art. 354 Cod contravențional, astfel agentul constatator la 06 ianuarie 2022 a emis decizia de sancționare în privința lui Timuș Vasile cu amendă în mărime totală de 43 unități convenționale, echivalentul sumei de 2150,00 lei.

De asemenea, la data de 06 ianuarie 2022 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni, Samson Andrian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05356523 în privința pârâtului Ursul Andrei pe faptul că acesta la 29 decembrie 2021, ora 21:00, aflându-se în *****, în stradă, a manifestat un comportament jignitor în privința reclamatului Golban Andrei, totodată a tulburat ordinea și liniștea publică. Acțiunile pârâtului Ursul Andrei au fost încadrate conform componenței contravenției prevăzută la art. 354 Cod contravențional, astfel agentul constatator la 06 ianuarie 2022 a emis decizia de sancționare în privința lui Ursul Andrei cu amendă în mărime totală de 16 unități convenționale, echivalentul sumei de 800,00 lei.

Susține că, deciziile de sancționare nu au fost contestate de către pârâți, achitând amenzile stabilite.

Atenționează reprezentantul reclamantului că, în cadrul procesului contravențional Golban Andrei a fost recunoscut în calitate de victimă, adică în temeiul art. 387 alin. (1) Cod contravențional persoană căreia prin contravenție, iau fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. La fel, din analiza relațiilor sociale pe care le ocrotește normele prevăzute la art. art. 78 alin. (1), 104 alin. (1) și 354 Cod contravențional, în baza cărora pârâții au fost recunoscuți vinovați, sunt contravenții ce atentează la dreptul de proprietate și sănătatea persoanei, cât și la ordinea și securitatea publică. Astfel săvârșind contravențiile menționate, Timuș Vasile și Ursul Andrei au atentat în mod direct la relațiile sociale ocrotite prin lege, urmare reclamantul Golban Andrei este îndreptățit să solicite repararea prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat prin faptă ilicită.

Consideră reprezentantul reclamantului că, la caz, s-a constatat cu certitudine că pârâtul Timuș Vasile se face vinovat de cauzarea prin acțiuni huliganice reclamantului Golban Andrei a vătămării corporale neînsemnate, a deteriorat ochelarii acestuia, fapt stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în concluzie pârâtul urmează să reparare prejudiciul material cauzat pentru deteriorarea ochelarilor (cheltuielilor de reparație a acestora), cât și prejudiciul moral materializat prin suferință psihică, care depășește măsura a ceea ce este normal suportabil, or a suferit și suferă un disconfort psihologic enorm. Mai mult, reclamantul Golban Andrei, în rezultatul acțiunilor huliganice ale lui Timuș Vasile, a fost bătut, fiindu-i deteriorați ochelarii, insultat cu cuvinte și acțiuni care i-a lezat onoarea și demnitatea în loc public, și ca urmare necesită în continuare un tratament și reabilitare, a primit o traumă sufletească care a provocat mai multe tulburări nervoase, stări de depresie. Reclamantul estimează prejudiciul moral la suma de 50000,00 lei, ceea ce va asigura o compensație suficientă și echitabilă, or atât după comiterea contravenției la 29 decembrie 2021 și până în prezent, pârâtul nu și-a cerut scuze de la victimă, nu a oferit vreun ajutor, deși după incident reclamantul necesită tratament în mod constant.

Concomitent, în rezultatul acțiunilor huliganice a lui Ursul Andrei, a fost insultat cu cuvinte și acțiuni care i-a lezat onoarea și demnitatea în loc public, și ca urmare necesită în continuare un tratament și reabilitare, a primit o traumă sufletească care a provocat mai multe tulburări nervoase, stări de depresie. Prejudiciul moral s-a manifestat prin sentimente de frustrare cauzate de caracterul ilegal al acțiunilor pârâtului Ursul Andrei comise contrar legislației manifestate prin sentimente de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții, nedreptate și umilință, nervi, griji, afectare sufletească, prejudiciu pe care îl estimează în sumă de 10000,00 lei, ceea ce va asigura o compensație suficientă și echitabilă, or atât după comiterea contravenției la 29 decembrie 2021 și până în prezent, pârâtul nu și-a cerut scuze de la victimă, nu a oferit vreun ajutor, deși după incident reclamantul necesită tratament în mod constant.

Potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată reprezentantul reclamantului solicită încasarea de la pârâtul Timuș Vasile în beneficiul lui Golban Andrei prejudiciul material cauzat prin contravenție, mărimea căruia va fi concretizat în cadrul examinării cauzei, încasarea de la pârâtul Timuș Vasile în beneficiul lui Golban Andrei suma de 50000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție, încasarea de la pârâtul Ursul Andrei în beneficiul lui Golban Andrei suma de 10000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție, cât și încasarea în mod solidar de la pârâții Timuș Vasile și

Ursul Andrei în beneficiul lui Golban Andrei cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1800,00 lei.

Reclamantul Golban Andei fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat în prezentul proces judiciar de către avocatul Caisîn Valentin.

Reprezentantul reclamantului - avocatul Caisîn Valentin *în baza mandatului avocațial din 21 ianuarie 2022,* fiind prezent în ședința de judecată a susținut acțiunea pentru motivele de fapt și de drept expuse în aceasta. În cadrul ședinței de judecată a explicat instanței că partea reclamantă nu insistă asupra pretenției cu privire la încasarea din contul pârâților Timuș Vasile și Ursul Andrei a prejudiciului material, or până la examinarea litigiului nu a fost concretizată și estimată valoarea acestuia. Suplimentar a comunicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni din 06 ianuarie 2022 Timuș Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1), 104 și 354 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 43 unități convenționale. Totodată, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Criuleni din 06 ianuarie 2022 Ursul Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 354 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 16 unități convenționale. În cadrul procedurilor contravenționale reclamantul Golban Andrei a fost recunoscut în calitate de victimă, căruia în urma acțiunilor pârâților i-au fost cauzate prejudicii, atât material, cât și moral. Afirmă că, pârâții Timuș Vasile și Ursul Andrei nu au contestat deciziile de sancționare, achitând amenzile stabilite.

A reiterat că, în rezultatul acțiunilor huliganice ale pârâților reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu moral, materializat prin suferințe psihice, disconfort psihologic, tulburări nervoase, stări de depresie, sentimente de frustrare, sentimente de anxietate, stres, neliniște. Consideră că, pârâții urmează să compenseze prejudiciul moral cauzat prin contravenție, care a fost estimat de către Golban Andrei în sumă bănească, ceea ce îi va asigura o compensație suficientă și echitabilă a prejudiciului suferit.

A solicitat instanței de judecată încasarea de la pârâtul Timuș Vasile în beneficiul lui Golban Andrei prejudiciul moral în sumă de 50000,00 lei, încasarea de la pârâtul Ursul Andrei în beneficiul lui Golban Andrei prejudiciul moral în sumă de 10000,00 lei, cât și compensarea cheltuielilor judiciare din contul pârâților inclusiv cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1800,00 lei și cheltuielile legate de citarea publică a pârâtului Ursul Andrei în sumă de 434,00 lei.

Pârâtul Timuș Vasile în cadrul examinării cauzei nu a recunoscut pretențiile reclamantului și a solicitat respingerea acțiunii. La întrebările instanței de judecată a răspuns că, în cadrul conflictului produs la 29 decembrie 2024, el a aplicat reclamantului Golban Andrei doar o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cu intenția de aplanare a conflictului iscat între Golban Andrei și Ursul Andrei. A mai comunicat că, nu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și nici decizia de sancționare, achitând amenda stabilită.

Reprezentantul pârâtului - avocatul Enachi Tudor *în baza mandatului avocațial din 18 octombrie 2023,* fiind prezent la examinarea cauzei a indicat că, pârâtul nu neagă vinovăția în comiterea contravențiilor, însă consideră că suma de 50000,00 lei solicitată de către reclamant în calitate de compensare a prejudiciului moral cauzat este exagerată, Timuș

Vasile fiind de acord să achite reclamantului suma de 5000,00 lei cu titlu de prejudiciu. Mai mult, pârâtul la moment se află în dificultate financiară, având la întreținerea sa doi copii minori, iar soția a decedat.

Totodată, a explicat că pârâtul a recunoscut fapta, însă urmează a se reține că nu Timuș Vasile s-a deplasat la domiciliul reclamantului, nu el a inițiat conflictul, nu el a făcut gălăgie la poarta gospodăriei, dar anume Golban Andrei a venit lângă gospodăria pârâtului, unde a provocat un scandal, speriind copiii noaptea. Acesta a ieșit în stradă cu intenția aplanării conflictului iscat între Golban Andrei și Ursul Andrei și nicidecum cu intenții huliganice precum invocă reclamantul.

Reieșind din circumstanțele cauzei, din acțiunile ilicite ale pârâtului stabilite prin contravenție, a menționat estimarea de către pârât a prejudiciului moral cauzat reclamantului prin compensarea lui în mărime de 5000,00 lei, cuantum care și în opinia sa reprezintă o compensare echitabilă.

Pârâtul Ursul Andrei, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora ședinței (f. d. 138-141), în ședința de judecată nu s-a prezentat, în adresa instanței fiind remisă citația cu mențiunea factorului poștal „Plecat". Astfel, în conformitate cu art. 108 Cod de procedură civilă, pârâtul Ursul Andrei a fost înştiinţat prin citare publică despre examinarea acțiunii depusă de reclamantul Golban Andrei cu privire la încasarea prejudiciului moral (f. d. 146), însă nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea ședinței și nici examinarea cauzei în lipsă, din care considerente, instanța reține citarea legală efectuată, întreprinzând toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la un proces echitabil prin participarea efectivă a acestora la examinarea cauzei.

Conducându-se de prevederile art. 205 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în lipsa pârâtului.

<u>Aprecierea instanței:</u>

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinând materialele cauzei, analizând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar să admită parțial acțiunea reclamantului, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În acord cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Instanța de judecată reține că prin cererea de chemare în judecată reclamantul Golban Andrei cere încasarea de la pârâtul Timuș Vasile în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat în mărime de 50000,00 lei și de la pârâtul Ursul Andrei suma de 10000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea în mod solidar din cont pârâților cheltuielilor judiciare, întemeindu-și pretențiile pe normele ce reglementează compensarea prejudiciul moral.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, potrivit procesului-verbal contravențional seria/nr. MAI 05356524 din 06.01.2022 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, în privința lui Timuș Vasile, pe faptul că la data de 29 decembrie 2021, ora 21:00, aflându-se în *****, în stradă, l-a bătut cu pumnul în regiunea feței pe cet. Golban Andrei, deteriorându-i ochelarii și cauzându-i vătămare corporală neînsemnată conform Raportului de expertiză judiciară nr. 200102P3773 din 30.12.2021, totodată tulburând ordinea și liniștea publică, cauzând pagubă lui Golban Andrei. Timuș Vasile a fost atras la răspundere contravențională și sancționat pentru faptele de vătămare a integrității corporale, deteriorare intenționată a bunurilor străine și huliganism nu prea grav, art. art. 78 alin. (1), 104, 354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 43 unități convenționale, ceea ce constituie 2150,00 lei, în procedura respectivă reclamantul Golban Andrei având calitatea de parte vătămată. Acest fapt nefiind negat de pârât.

La fel, instanța a stabilit că, potrivit procesului-verbal contravențional seria/nr. MAI 05356523 din 06.01.2022 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, în privința lui Ursul Andrei, pe faptul că la data de 29 decembrie 2021, ora 21:00, aflându-se în *****, în stradă, a manifestat un comportament jignitor în privința lui Golban Andrei, totodată tulburând ordinea și liniștea publică. Ursul Andrei a fost atras la răspundere contravențională și sancționat pentru fapta de huliganism nu prea grav, art. 354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 16 unități convenționale, ceea ce constituie 800,00 lei, în procedura respectivă reclamantul Golban Andrei având calitatea de parte vătămată.

În continuare, prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 14 aprilie 2022 s-a dispus respingerea, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Golban Andrei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05356524 din 06 ianuarie 2022 întocmit în privința lui Timuș Vasile, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1), 104, 354 Cod contravențional și deciziei agentului constatator de sancționare, precum și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05356523 din 06 ianuarie 2022 întocmit în privința lui Ursul Andrei, pe semnele contravenției prevăzută de art. 354 Cod contravențional și deciziei agentului constatator de sancționare (f. d. 12-19).

Conform prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) și (2) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; **f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;** g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma **altor fapte ale persoanelor fizice** și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin. (1) din Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. La fel, potrivit art.11 alin. (1), (2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art. 16 alin. (1) lit. g) Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

Repararea prejudiciilor reprezintă acea metodă de apărare a drepturilor civile încălcate, care dă posibilitate persoanei drepturile căreia au fost lezate să ceară repararea integrală a acestora (art. 19 Cod civil).

Potrivit dispozițiilor art. 19 Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Conform art. 20 alin. (1) Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, **persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție** sub forma intenției sau imprudenței.

Potrivit art. 21 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

În temeiul art. 43 alin. (1) Cod civil, în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul

la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

Potrivit prevederilor art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art. 2037 alin.(1)-(3) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

La caz, instanța de judecată stabilește că, reclamantul a făcut dovada întrunirii cumulative a elementelor nominalizate ce determină răspunderea delictual civilă a pârâților.

În temeiul art. 1998 Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art. 9 Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

În cadrul cercetării judecătorești instanța a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05356524 din 06.01.2022, pârâtul Timuș Vasile a fost atras la răspundere contravențională și sancționat pentru faptele de vătămare a integrității corporale, deteriorare intenționată a bunurilor străine și huliganism nu prea grav, art. art. 78 alin. (1), 104, 354 Cod contravențional, față de reclamantul Golban Andrei, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 43 unități convenționale, ceea ce constituie 2150,00 lei, decizia în partea sancționării pârâtului devenind definitivă. Concomitent, instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal contravențional seria/nr. MAI 05356523 din 06.01.2022 pârâtul Ursul Andrei a fost atras la răspundere contravențională și sancționat pentru fapta de huliganism nu prea grav, art. 354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 16 unități convenționale, ceea ce constituie 800,00 lei, decizia în partea sancționării pârâtului devenind definitivă.

Din materialele cauzei, cât și din conținutul înscrisurilor prezentate la caz, rezultă indubitabil faptul că, Timuș Vasile a cauzat reclamantului vătămare corporală neînsemnată conform Raportului de expertiză judiciară nr. 200102P3773 din 30 decembrie 2021, a

deteriorat ochelarii reclamantului, totodată a manifestat un comportament jignitor în privința reclamantului Golban Andrei, fapte recunoscute parțial de partea pârâtă, inclusiv pârâtul Ursul Andrei a manifestat un comportament jignitor în privința reclamantului Golban Andrei. În acest sens, instanța ține să menționeze că faptele ilicite reținute în sarcina pârâților Timuș Vasile și Ursul Andrei se rezumă nu doar la comiterea faptelor pentru care au fost sancționați, ci și la prejudiciu survenit în urma acestor fapte.

Conform art. 45 alin. (1) Codul contravențional, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

Totodată, dispozițiile art. 1998 Cod civil prevăd expres că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În acest context, legiuitorul statuează că răspunderea delictuală civilă survine în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate.

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, este obligatorie existența unui delict, care include în sine elementele obligatorii: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

La caz instanța de judecată constată că, reclamantul Golban Andrei a făcut dovada comiterii de către pârâții a faptelor ilicite, fapt rezultat din procesele-verbale cu privire la contravenție din 06 ianuarie 2022, legalitatea cărora au fost stabilite prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 14 aprilie 2022, circumstanțe care permit constatarea încălcării drepturilor reclamantului Golban Andrei de către pârâții Timuș Vasile și Ursul Andrei.

Prin prisma constatărilor efectuate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată concluzionează că reclamantul a făcut dovada întrunirii cumulative a elementelor nominalizate ce determină răspunderea delictual civilă a pârâților Timuș Vasile și Ursul Andrei, întrucât din probele administrate la dosar rezultă că faptele admise de ultimii, și anume vătămarea integrității corporale, deteriorarea bunurilor altei persoane, cât și acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei, contravin legii și bunelor moravuri.

Totodată instanța de judecată reține că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal pentru adjudecarea compensației pentru prejudiciul moral cauzat prin starea de stres și de frustrare, iar cu referire la valoarea acestei compensații, aceasta urmează a fi stabilită de către instanță în raport cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice, precum și statutul social al victimei.

La fel, potrivit Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire și se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel

stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Pornind de la raționamentele Curții la acest capitol, instanța de judecată ajunge la concluzia că în speță suferințele cauzate reclamantului Golban Andrei depășesc gradul de veritate a satisfacției prin simpla constatare a încălcării dreptului apărat, iar drept urmare, instanța consideră că reclamantul este îndreptățită la o compensație bănească de la pârâtul Timuș Vasile în sumă de 10000,00 lei și de la pârâtul Ursul Andrei în sumă de 5000,00 lei cu titlu de prejudiciul moral, sume ce în opinia instanței constituie o satisfacție echitabilă și rezonabilă în raport cu suferințele cauzate de pârâți reclamantului.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Urmare a faptului că acţiunea reclamantei a fost admisă, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reprezentantul reclamantului a prezentat bonul fiscal din 07 iunie 2024 (f. d. 147) ce confirmă achitarea serviciilor de citare publică a pârâtului Ursul Andrei în Monitorul Oficial al Rep. Moldova. Prin urmare, pârâtul Ursul Andrei urmează să compenseze reclamantului cheltuieli judiciare în mărime de 434,00 lei.

Totodată, conform materialelor cauzei se atestă că, interesele reclamantului Golban Andrei în prezentul proces judiciar au fost reprezentate de către avocatul Caisîn Valentin, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria/nr. MA 1777553 din 21 ianuarie 2022 (f. d. 3). Instanței i-a fost prezentat bonurile de plată bonul de plată seria/nr. QL 916379 din 21.01.2022 prin care CA „Caisîn Valentin” a fost remunerat cu suma de 1800,00 lei pentru prestarea serviciilor juridice (f. d. 20).

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile, iar potrivit prevederilor art. 96 alin. (1^1) Cod de procedură civilă, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. În plus, la determinarea cuantumului compensaţiei acordate, conform practicii CEDO instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ţine cont de *complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat, tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru* (*cauza* Amihalachioaie v Moldova, *cauza Iatridis v. Grecia).*

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ţine cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea

de a lucra în alte dosare, rezultatul obţinut, restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client, experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

Luând în considerație faptul că în raport cu litigiul dedus judecății există o jurisprudenţă stabilită cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportată pe astfel de categorii de litigii, reieşind din necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor suportate de reclamantul Golban Andrei, instanța de judecată dispune încasarea în mod solidar de la pârâții Timuș Vasile și Ursul Andrei în beneficiul reclamantului a sumei de 1800,00 lei - cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, această din urmă sumă fiind una potrivită şi rezonabilă.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de reparaţie a prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune. Astfel, în temeiul normelor enunțate, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâților Timuș Vasile și Ursul Andrei în beneficiul statului - taxa de stat în mărime de 100,00 lei, de la fiecare.

În conformitate cu prevederile art. art. 45 alin. (1), 387 alin. (1) Cod contravențional, art. art. 1998 alin. (1), 2036 alin. (1), (2), 2037 Cod civil, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Caisîn Valentin în interesele reclamantului Golban Andrei către Timuș Vasile și Ursul Andrei cu privire la încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor judiciare, se admite parțial.

Se încasează de la pârâtul Timuș Vasile, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, în beneficiul reclamantului Golban Andrei, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, suma de 10000,00 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la pârâtul Ursul Andrei, născut la *****, c/p *****, domiciliat în satul Pîrîta, raionul Dubăsari, în beneficiul reclamantului Golban Andrei, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, suma de 5000,00 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează în mod solidar de pârâții Timuș Vasile și Ursul Andrei în beneficiul reclamantului Golban Andrei suma de 1800,00 (una mie opt sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează de la pârâtul Ursul Andrei în beneficiul reclamantului Golban Andrei suma de 434,00 (patru sute treizeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli de citare publică a pârâtului.

În rest pretențiile reclamantului Golban Andrei se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la pârâtul Timuș Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100,00 (una sută) lei.

Se încasează de la pârâtul Ursul Andrei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100,00 (una sută) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunţării, prin intermediul judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **BOLOGAN Angela**