Dosarul: nr. 2-29495/21 (2-21189756-12-2-27122021)

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E L E G I I

02 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru
Instanţa de judecată:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Gabriela Popa

cu participarea reprezentantei reclamantei IP „Agenția Servicii Publice” Mariana Pîrgaru, în lipsa pârâților Stepanenco Ion, Stepanenco Nicolae, Postică Natalia care au fost citați legal

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IP „Agenția Servicii Publice” către Stepanenco Ion, Stepanenco Nicolae, Postică Natalia privind declararea nulității actului de căsătorie și actului de divorț

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces

1. La 23.12.2021, IP „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de chemare în judecată către Stepanenco Ion, Stepanenco Nicolae, Postică Natalia privind declararea nulității actului de căsătorie și actului de divorț.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în adresa IP „Agenția Servicii Publice” a parvenit de la Direcția generală acte de identitate, cu privire la verificarea autenticității actului de căsătorie nr. 57 din 19.10.2007 întocmit de către Primăria comunei Băcioi, mun. Chișinău, pe numele Ion Stepanenco și Natalia Postică, au fost inițiate anumite verificări și s-a stabilit că în fondul arhivistic al registrelor de stare civilă, au fost identificate ambele exemplare ale actului de căsătorie, pe marginea căruia s-a atestat mențiunea „căsătorie desfăcută în baza hotărârii Judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău nr. 2-3472/0 din 10.11.2009” (actul de divorț nr. ***** din 02.12.2009 întocmit de către OSC Botanica, mun. Chișinău), precum și mențiuni privind eliberarea următoarelor documente de stare civilă corespunzătoare: certificatul primar de căsătorie cu seria și nr. CS-V *****din 19.10.2007; duplicatul certificatului de căsătorie cu seria și nr. CS-V *****din 14.02.2008; duplicatul certificatului de căsătorie cu seria și nr. CS-V

*****din 13.08.2009; extrasul de pe actul de căsătorie cu seria și nr. ***** din 26.05.2010; extrasul de pe actul de căsătorie cu seria și nr. ***** din 14.09.2013.

3. Indică reclamantul că din conținutul actului de căsătorie, se desprinde informația că drept temei de întocmire a acestuia a servit declarația de căsătorie din data de 19.09.2007, depusă de către cet. Ion Stepanenco și Natalia Postică la Primăria comunei Băcioi, la care au fost anexate documentele necesare, dintre care și buletinul de identitate al viitorului soț, cu seria și nr. A *****din 12.10.2007 (fișa de însoțire seria RAAF și nr. 0600333 din 12.10.2007*)* eliberat de către Secția primire și eliberare a documentelor urgente nr. 1, mun. Chișinău.
4. Potrivit încheierii Departamentului înregistrare și evidență a populației din 12.10.2021 privind legalitatea eliberării actelor de identitate pe numele Stepanenco Ion, născut la data de ***** și pe numele Stepanenco Nicolae, născut la data de ***** care au obținut acte de identitate false prin furt de identitate reciproc (anexată de către DGAI la prezentul demers), se constată că buletinul de identitate, care au servit drept document oficial de legitimare a cet. Ion Stepanenco (IDNP *****) la momentul depunerii declarației de căsătorie la data de 19.09.2007, avea statut de act de identitate fals, fiind obținut prin fraudă pe numele cet. Ion Stepanenco de către cet. Nicolae Stepanenco, fratele geamăn (IDNP *****), cu imaginea facială a celui din urmă.
5. La 12.10.2007 la Secția de primire și eliberare a documentelor urgente nr. 1, mun. Chișinău s-a adresat cet. Nicolae Stepanenco care s-a declarat a fi Ion Stepanenco (fratele geamăn), solicitând în acest sens eliberarea buletinului de identitate al cetățeanului Republicii Moldova. La cerere falsificatorul a prezentat duplicatul certificatului de naștere cu seria și nr. X-БМ *****, eliberat de către OSC Ialoveni pe numele Ion Stepanenco, iar în consecință, în aceeași zi a fost eliberat de către organul competent sus-numit buletinul de identitate cu seria și nr. A *****pe numele Ion Stepanenco cu imaginea facială a cet. Nicolae Stepanenco.
6. Din cele relatate, buletinul de identitate cu seria și nr. A *****, eliberat de către Secția de primire și eliberare a documentelor urgente nr. 1, mun. Chișinău la 12.10.2007, obținut prin furt de identitate pe numele Ion Stepanenco, în temeiul informațiilor frauduloase, este nul de drept în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 273/1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte și urmează a fi anulat, în aceeași ordine de idei, notăm că a fost suspus verificării și actul de divorț nr. ***** din 02.12.2009 întocmit de către OSC Botanica, mun. Chișinău, pe numele Ion și Natalia Stepanenco, și s-a constatat că la rubrica „Documente prezentate", compartimentul „El" este înscris buletinul de identitate cu seria și nr. A *****din 05.03.2008. Potrivit informației deținute în sistemul informațional automatizat „Registrul de Stat al Populației", buletinul de identitate numit supra are statut de document valabil, or întocmirea actului de divorț și eliberarea certificatelor de divorț pe numele Ion Stepanenco și Natalia Postică *(*Stepanenco - numele până la divorț) a avut loc cu respectarea cadrului normativ în vigoare, nefiind depistate abateri în acest sens.
7. Consideră că actul de căsătorie nr. 57 din 19.10.2007 de către Primăria comunei Băcioi, mun. Chișinău, pe numele Ion Stepanenco și Natalia Postică, este neîntemeiată, având în vedere că persoana care s-a legitimat drept Ion Stapanenco la momentul încheierii căsătoriei respective, s-a identificat pe baza unui document fals, fapt care face îndoielnică identitatea acestuia.

8. Reiterează că căsătoria înregistrată pe numele cet. Ion Stepanenco și Natalia Postică (Stepanenco - numele după căsătorie) a fost desfăcută la data de 02.12.2009 de către OSC Botanica, mun. Chișinău, de unde rezultă faptul că divorțul înregistrat pe numele cet. Ion și Natalia Stepanenco (Postică - numele după divorț) se referă la o căsătorie care a fost înregistrată cu încălcarea prevederilor cadrului normativ în vigoare.
9. Notează că actul de căsătorie nr. 57 din 19.10.2007 întocmit de către Primăria comunei Băcioi, mun. Chișinău pe numele Ion Stepanenco și Natalia Postică, precum și actul de divorț nr. ***** din 02.12.2009 întocmit de către OSC Botanica, mun. Chișinău pe numele Ion și Natalia Stepanenco, inclusiv documentele de stare civilă eliberate în baza acestora, urmează a fi recunoscute nule de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 62 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea 100/2001 privind actele de stare civilă, în cadrul unei cauze civile ce urmează a fi intentată la cererea Agenției Servicii Publice.
10. Solicită IP „Agenția Servicii Publice": Recunoașterea nulității căsătoriei și a actului de căsătorie nr. 57 din 19.10.2007 întocmit de Primăria comunei Băcioi, mun. Chișinău pe numele Ion Stepanenco și Natalia Postica; Recunoașterea actului de divorț nr. ***** din 02.12.2009 întocmit de OSC Botanica, mun. Chișinău, pe numele Stepanenco Ion și Natalia; Recunoașterea nulității certificatului de căsătorie seria CS-V nr. *****din 19.10.2007; seria CS-V nr. *****din 14.02.2008; seria CS-V nr. *****din 13.08.2009; seria EC-I nr. ***** din 26.05.2010; seria EC- I nr. *****din 14.09.2013 și a celor de divorț seria D-IV nr. 0315785 din 15.12.2009 și seria DC-IV nr. 0315705 din 02A2.2009.
11. În ședința de judecată reprezentantei reclamantei IP „Agenția Servicii Publice" Mariana Pîrgaru a susținut cererea de chemare în judecată conform obiectului și temeiului invocat.
12. Pârâții Stepanenco Ion, Stepanenco Nicolae, Postică Natalia, nu s-au prezentat, deşi a fost înștiințat în mod legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, circumstanță care potrivit art. 206 alin. (3) CPC, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

13. Audiind reprezentanta reclamantului, cercetând și analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
14. Conform art. 41 alin. (1) Codul familiei, instanţa judecătorească va declara nulă căsătoria dacă aceasta: a) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor art.11, 13, 14 sau 15; b) a fost încheiată cînd soţii sau unul dintre ei nu a avut intenţia de a crea o familie (căsătorie fictivă).
15. Conform art. 11 alin. (1) Codul familiei, pentru încheierea căsătoriei este necesar consimţămîntul reciproc, neviciat, exprimat personal şi necondiţionat, al bărbatului şi femeii care se căsătoresc, precum şi atingerea de către ei a vîrstei matrimoniale.
16. Art. 15 Codul familiei prevede că nu se admite încheierea căsătoriei între:
    a) persoane dintre care cel puţin una este deja căsătorită;
    b) rude în linie dreaptă pînă la al IV-lea grad inclusiv, fraţi şi surori, inclusiv cei care au un părinte comun;
    c) adoptator şi adoptat;
    d) adoptat şi rudă a adoptatorului în linie dreaptă, pînă la al II-lea grad inclusiv;
    e) curator şi persoană minoră aflată sub curatela acestuia, în perioada curatelei;

f) persoane dintre care cel puţin în privinţa uneia este instituită o măsură de ocrotire judiciară (ocrotire provizorie, curatelă sau tutelă) şi lipseşte autorizarea prevăzută de lege la încheierea căsătoriei;
g) persoane condamnate la privaţiune de libertate în perioada cînd ambele îşi ispăşesc pedeapsa;
h) persoane de acelaşi sex.

17. În ședința de judecată s-a stabilit că, în cadrul Direcției generale acte de identitate, cu privire la verificarea autenticității actului de căsătorie nr. 57 din 19.10.2007 întocmit de către Primăria comunei Băcioi, mun. Chișinău, pe numele Ion Stepanenco și Natalia Postică, au fost inițiate anumite verificări și s-a stabilit că în fondul arhivistic al registrelor de stare civilă, au fost identificate ambele exemplare ale actului de căsătorie, pe marginea căruia s-a atestat mențiunea „căsătorie desfăcută în baza hotărârii Judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău nr. 2-3472/0 din 10.11.2009" (actul de divorț nr. ***** din 02.12.2009 întocmit de către OSC Botanica, mun. Chișinău), precum și mențiuni privind eliberarea următoarelor documente de stare civilă corespunzătoare: certificatul primar de căsătorie cu seria și nr. CS-V *****din 19.10.2007; duplicatul certificatului de căsătorie cu seria și nr. CS-V *****din 14.02.2008; duplicatul certificatului de căsătorie cu seria și nr. CS-V *****din 13.08.2009; extrasul de pe actul de căsătorie cu seria și nr. ***** din 26.05.2010; extrasul de pe actul de căsătorie cu seria și nr. ***** din 14.09.2013.
18. Potrivit încheierii Departamentului înregistrare și evidență a populației din 12.10.2021 privind legalitatea eliberării actelor de identitate pe numele Stepanenco Ion, născut la data de ***** și pe numele Stepanenco Nicolae, născut la data de ***** care au obținut acte de identitate false prin furt de identitate reciproc (anexată de către DGAI la prezentul demers), se constată că buletinul de identitate, care au servit drept document oficial de legitimare a cet. Ion Stepanenco (IDNP *****) la momentul depunerii declarației de căsătorie la data de 19.09.2007, avea statut de act de identitate fals, fiind obținut prin fraudă pe numele cet. Ion Stepanenco de către cet. Nicolae Stepanenco, fratele geamăn (IDNP *****), cu imaginea facială a celui din urmă. (f.d. 35-39)
19. Prin cererea de chemare în judecată depusă la 23.12.2021, reclamantul IP „Agenția Servicii Publice", a solicitat recunoașterea nulității căsătoriei și a actului de căsătorie nr. 57 din 19.10.2007 întocmit de Primăria comunei Băcioi, mun. Chișinău pe numele Ion Stepanenco și Natalia Postica; recunoașterea actului de divorț nr. ***** din 02.12.2009 întocmit de OSC Botanica, mun. Chișinău, pe numele Stepanenco Ion și Natalia; recunoașterea nulității certificatului de căsătorie seria CS-V nr. *****din 19.10.2007; seria CS-V nr. *****din 14.02.2008; seria CS-V nr. *****din 13.08.2009; seria EC-I nr. ***** din 26.05.2010; seria EC- I nr. *****din 14.09.2013 și a celor de divorț seria D-IV nr. 0315785 din 15.12.2009 și seria DC-IV nr. 0315705 din 02A2.2009.
20. La caz, se atestă că reclamantul înaintând prezenta acțiune privind anularea actelor de stare civilă, a invocat prevederile dispozițiile legale citate care reglementează declararea nulității căsătoriei, menționând că este în drept de a înainta acțiunea în conformitate cu prevederile 62 alin.(3) al Legii nr.100-XV din 26.04.2001 privind actele de stare civilă.
21. Aderent, normele consacrate la articolul 62 alin.(1) și (2) al Legii nr.100-XV din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, preved că anularea şi recunoaşterea nulităţii actelor de stare civilă are loc dacă: a) întocmirea actului de stare civilă a fost neîntemeiată sau a fost făcută pe bază de acte false; b) există actul reconstituit şi este identificat actul

primar, întocmite ca urmare a înregistrării aceluiaşi fapt; c) sînt identificate două acte de stare civilă (acte repetate), care au fost întocmite ca urmare a înregistrării aceluiaşi fapt (naştere, deces, divorţ).

22. Actul de stare civilă întocmit neîntemeiat sau pe bază de acte false urmează a fi anulat sau recunoscut nul prin hotărâre judecătorească, iar cel reconstituit sau repetat se anulează prin decizia organului stare civilă de la domiciliul solicitantului.
23. Iar, alin.(3) stabilește că Agenția Servicii Publice este în drept de a cere anularea sau recunoașterea nulității judiciare a actelor de stare civilă, în cazul în care a fost identificată necesitatea de anulare sau de recunoaștere a nulității actului respectiv.
24. La acest capitol instanța reiterează că în acord cu art. 1 alin.(1) și art.3 din Codul familiei, legislaţia familială constă din prezentul cod şi din alte acte normative adoptate în cazurile şi în limitele prevăzute de acesta. Prezentul cod stabileşte condiţiile şi modalitatea de încheiere, încetare şi declarare a nulităţii căsătoriei, reglementează relaţiile personale nepatrimoniale şi patrimoniale născute din căsătorie, rudenie şi adopţie, precum şi alte relaţii sociale similare celor familiale.
25. Conform art.4 din Codul familiei, pentru reglementarea relaţiilor personale nepatrimoniale şi patrimoniale dintre membrii familiei, prevăzute la art.3, nereglementate de legislaţia familială, se aplică legislaţia civilă în măsura în care aceasta nu contravine esenţei relaţiilor familiale.
26. Potrivit art. 2 din Codul familiei, principiile de bază ale legislaţiei familiale, familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sînt ocrotite de stat. Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod. Relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.
27. Articolul 42 alin.(1) din Codul familiei, prevede că dreptul de a cere declararea nulităţii căsătoriei îl au următoarele persoane: a) soţul minor, părinţii lui (tutorii) sau autoritatea tutelară locală, dacă căsătoria a fost încheiată de o persoană care nu a atins vîrsta matrimonială şi această vîrstă nu a fost redusă în modul stabilit. După atingerea de către soţul minor a vîrstei de 18 ani, dreptul de a cere declararea nulităţii căsătoriei îi aparţine numai lui; b) soţul ale cărui drepturi au fost încălcate prin încheierea căsătoriei; c) soţul care nu a ştiut despre existenţa impedimentelor la căsătorie, tutorele soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei, soţul din căsătoria precedentă nedesfăcută, alte persoane ale căror drepturi şi interese au fost lezate în urma căsătoriei încheiate cu încălcarea prevederilor art.15, precum şi autoritatea tutelară locală, în cazurile menţionate mai sus; d) soţul de bună-credinţă, în cazul în care a fost încheiată o căsătorie fictivă.
28. Este incontestabil faptul că ordinea juridică este cea care impune tuturor persoanelor o sumă de condiții privind încheierea valabilă a oricărui act juridic, nerespectarea cărora

antrenând iminent nulitatea și invaliditatea retroactivă a operațiunii, înlăturând-o din viața juridică.

29. Astfel, odată valorificată pe cale judiciară, se pune problema efectelor pe care nulitatea actelor le va produce în privința soților, or prin efectele nulității actului de stare civilă a cărui nulitate se solicită a fi recunoscută, se desemnează consecințele juridice ale aplicării sancțiunii nulității.
30. Instanța punctează că prin prisma art.1 și art.3 din Codul familiei, legiuitorul a acordat prioritate Codului familiei, or, o altfel de abordare este de natură să intre în coliziune cu însăși esența relațiilor familiale. Datorită caracterului complex al căsătoriei și a faptului că aceasta dă naștere unei familii, legiuitorul a fost întotdeauna foarte atent în a determina cazurile de nulitate a căsătoriei, astfel, în toate cazurile în care aceasta este posibil, se încearcă salvarea căsătoriei, inclusiv pe calea acoperirii nulității.
31. De asemenea, instanța de judecată urmează a atrage atenția asupra faptului că la întemeierea acțiunii reclamanta IP „Agenția Servicii Publice" a invocat faptul că actul de identitate utilizat de Stepanenco Ion la încheierea căsătoriei cu Postică Natalia ar fi fost falsificat. Cu toate acestea, instanța de judecată se va expune asupra poziției în care de fapt acesta nu era fals, fiind emis de autoritatea competentă și nu are careva urme de falsificare, iar faptul că la dobândirea acestuia a fost utilizat un schimb de identitate între frați gemeni, nu determină caracterul lui fals în coraport cu terții, atât timp cât acesta a fost utilizat nemijlocit de pârâtul Stepanenco Ion, datele căruia sunt indicate în actul de identitate.
32. Doar în speța în care s-ar fi demonstrat că ar fi fost utilizat actul de identitate a lui Stepanenco Ion de către fratele Stepanenco Nicolae, având loc un furt de identitate la încheierea căsătoriei, instanța de judecată ar fi putut ajunge la concluzia atât despre nulitatea căsătoriei, cât și implicit nulitatea certificatelor de căsătorie și de divorț.
33. Analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma normelor de drept enunțate și a argumentelor invocate de către reclamant, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către IP „Agenția Servicii Publice" către Stepanenco Ion, Stepanenco Nicolae, Postică Natalia privind declararea căsătoriei, nulității actului de căsătorie și actului de divorț este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
34. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă

HOTĂRĂȘTE:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de IP „Agenția Servicii Publice" către Stepanenco Ion, Stepanenco Nicolae, Postică Natalia privind declararea căsătoriei, nulității actului de căsătorie și actului de divorț se respinge ca neîntemeiată

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Alexandru Mardari**