Dosarul nr. 3r-577/24;  (2-23177760-02-3r-18062024-7)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Bolocan Elena)

**D E C I Z I E**

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul declarat de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurentei Ciubuc Natalia, împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023, prin care s-a dispus separarea pretențiilor, și împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani nr.3-1066/2024 din 02 mai 2024, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ciubuc Natalia către Casa Națională de Asigurări Sociale, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind calcularea și achitarea indexării pensiei

**c o n s t a t ă:**

La 12 decembrie 2023 avocatul Alexandru Bernaz în interesele Liudmilei Antonova, Gheorghi Balaban, Vasilisa Balaban, Lilia Baleca, Lidia Balițcaia, Ivan Banciu, Ivana Banciu,Vera Banciu, Maria Basova, Anelia Bejan, Vladislav Benco, Anna Beriozova, Maria Beriozova, Petru Bîtca, Svetlana Bîtca, Dmitrii Bulbaș, Ecaterina Buzilă, Elena Capaclî, Ivan Cpaclî, Olga Capaclî, Olimpiada Captari, Ecaterina Casap, Elena Casap, Gheorghi Casap, Maria Cazmalî, Liudmila Cebanu, Valentina Chiosea, Gheorghe Chiperceanu, Anna Ciornaia, Ion Ciornenchi, Natalia Ciubuc, Liudmila Coverco, Stepan Cristov, Galina Cristova, Vasile Cumarciuc, Natalia Darmanceva, Ivan Demitrev, Raisa Demitreva, Mihail Diuvenji, Prascovia Diuvenji, Liudmila Dorogan, Piotr Dragu, Nadejda Egorova, Anastasia Franțuz, Ana Frunze, Gheorghe Gajea, Prascovia Gargalîc, Nadejda Gheorghieș, Liudmila Gheorghiță, Valentina Goreaci, Vasile Goreaci, Liudmila Grosu, Petru Grosu, Olga Gulev, Tamara Hîncu, Alexandra Ibanji, Piotr Ibanji, Svetlana Ianacova, Lucheria Iovciu, Galina Jardan, Galina Lisac, Ivan Lisac, Ana Liudrinschi, Elena Malai, Tamila Malțeva, Ana Marin, Grigore Martolog, Gheorghe Mititelu, Olga Neagu, Iurii Onișcenco, Victoria Orlovscaia, Anna Pascal, Pantilei Pascal, Fiodor Petcov, Vasilisa Petcova, Liudmila Petrenco, Natalia Pîslari, Olga Pologova, Vasilisa Popova, Dmitri Radov, Petru Razlovanu, Nina Roman, Ioana Romanschi, Raisa Rudenco, Petruța Sarî, Savva Sarî, Ecaterina Sîrbu, Natalia Smolina, Ivana Statova, Maria Stoianova, Mihail Talai, Gheorghe Tatar, Maria Tatarinov, Vasilisa Tiuliumen, Pavel Tîrleș, Vasili Toncu, Valentina Toniței, Zina Turta, Alexandr Varlamov, Larisa Varlamova, Irina Vlad, Vadim Vladarcic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile privind calcularea și achitarea indexării pensiei.

Prin intermediul PIGD cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Cazacu Grigorii.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023, s-a dispus separarea într-un proces aparte pretențiilor înaintate de fiecare reclamant privind anularea deciziei adoptată în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind calcularea și achitarea pensiei cu indexarea în cuantum de 30,2 % conform coeficientului de indexare a ratei inflației la sfârșitul anului 2022. S-a reținut spre examinare acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Antonova Liudmila. S-a remis vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, cauzele separate la acțiunea reclamanților enumerați supra, spre redistribuire aleatorie. S-a obligat reprezentantul reclamanților, avocatul Alexandru Bernaz, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii să prezinte câte o copie a cererii de chemare în judecată, cu înscrisurile anexate, pentru fiecare dosar separat, pentru a fi expediate pârâtei.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea de chemare în judecată formulată de Ciubuc Natalia a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Bolocan Elena, cauzei fiind atribuit nr. 3-1066/24.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 02 mai 2024, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată Ciubuc Natalia.

La 05 iunie 2024, concretizată la 04 octombrie 2024, avocatul Bernaz Alexandru în interesele recurentului Ciubuc Natalia a depus cererea de recurs, solicitând anularea încheierii nr. 3-3633/2023 din 15.12.2023 privind separarea pretențiilor și încheierea nr. 3-1066/2024 din 02.05.2024 privind inadmisibilitatea acțiunii lui Ciubuc Natalia.

Studiind materialele cauzei, completul judiciar consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a), (2) Cod administrativ, (1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil; [...] (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

În conformitate cu 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 236 alin. (2) lit. din cap. III din cartea a treia a Codului administrativ indică că apelul se declară inadmisibil în special când: [...] f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea Curții de Apel Centru din 11 martie 2025, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Bernaz Alexandru în interesele recurentului Ciubuc Natalia, privind scutirea de la plata taxei de timbru. În același timp, s-a acordat avocatului Bernaz Alexandru un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la notificarea prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei. S-a atenționat recurentul și avocatul Bernaz Alexandru, că în cazul neconformării încheierii, instanța va examina din oficiu chestiunea inadmisibilității recursului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul administrativ, (1) Persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Art. 46 alin. (3) din Codul administrativ statuează că dacă pentru procedură a fost desemnat un reprezentant împuternicit, autoritatea publică urmează să se adreseze acestuia.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 47 din Codul administrativ, (1) Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. (2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. (3) Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

În conformitate cu prevederile art. 97 Cod administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: […] d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Conform art. 110/1 alin. (1) Cod administrativ, (1) Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

Ținând cont de normele legale enunțate, încheierea din 11 martie 2025 a fost notificată avocatului Bernaz Alexandru la 17 aprilie 2025 la adresa electronică indicată în cererea de recurs ca adresa de contact – bernaz2011@mail.ru.

În condițiile descrise termenul stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor statuate în încheierea Curții de Apel Centru din 11 martie 2025, a început să curgă la 18 aprilie 2025 – ziua imediat următoare notificării încheierii și a expirat la 29 aprilie 2025.

În această ordine de idei, Completul judiciar constată că în termenul stabilit recurentul nu a înlăturat neajunsurile statuate, ceea ce în mod justificat generează declararea inadmisibilității recursului. Or, recurentul nu a acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a drepturilor sale de acces la justiție, acestuia revenindu-i obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile cererii de recurs în termenul limită acordat de instanță, fapt ce în speță nu a fost realizat.

*Cu referire la cererea depusă de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurentului Ciubuc Natalia privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, art. 12[1] alin. (5), 84 alin. (2), 188 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul judiciar reține următoarele.*

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, Procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Conform art. 12/1 alin. (5) din Codul de procedură civilă, (5) Instanţa de judecată poate ridica excepţia de neconstituţionalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curţii de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Reieșind din faptul că în speță recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurentului Ciubuc Natalia nu a trecut testul admisibilității, Completul judiciar va lăsa fără examinare cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Față de cele ce preced, pornind de la argumentele și analiza expusă mai sus, Completul specializat ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru în interesele recurentului Ciubuc Natalia.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a), art. 236 alin. (2) ale Codului administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**D E C I D E :**

Se declară inadmisibil recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurentei Ciubuc Natalia, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) iar recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore