Dosarul nr. 4-228/2024
4-24094568-15-4-22082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 octombrie 2024 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Pasat
Grefier: Cristina Mocanu, Elena Toderici
Cu participarea
Agentului constatator Tatiana Berdilă
Victimei Aurelia Cojocaru
Făptuitorului Pavel Darii

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui Darii Pavel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. Cahul, s. *****, ***** nr. 70, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 20 august 2024, ora 10:45, de către agentul constatator, ofițer superior al Sectorului de Poliție nr. 1 Cahul al IP Cahul, Tatiana Berdilă, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 333875 în privința lui Darii Pavel în baza art. 318[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 19 august 2024, ora 11:30 s-a deplasat la domiciliu în satul *****, raionul Cahul, astfel neexecutând intenționat ordinul de restricție stabilit pentru 10 zile.

Acțiunile lui Darii Pavel au fost încadrate în prevederile art. 318[1] din Codul contravențional, conform indicilor, „Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”.

La data de 22 august 2024, materialele cauzei contravenționale au fost remise în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central, pentru examinare după competență, conform art. 395 din Codul contravențional.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator, Berdilă Tatiana a susținut integral învinuirea adusă făptuitorului și a solicitat să fie recunoscut vinovat Darii

Pavel în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional cu stabilirea pedepsei contravenționale la discreția instanței de judecată.

Victima Cojocari Aurelia, în ședință de judecată, a susținut cele relatate de către agentul constatator.

Făptuitorul Darii Pavel a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cercetând materialelor prezentate în instanță, analiza probatoriului administrat de către agentul constatator, atestă că în acțiunile lui Darii Pavel sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Conform art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, contravenţia este fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există. În cazul în care

constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

Verificarea actului procedural de învinuire a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Instanța apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul în care a fost comisă contravenția imputată, locul închiderii actului procedural de învinuire, datele contravenientului.

De către agentul constatator a fost respectată încadrarea juridică corectă a acțiunilor contravenientului, care corespunde circumstanțelor descrise.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat atât de către agentul constatator, cât și de către contravenient. În această ordine de idei, din punctul de vedere al *legalităţii* procesului-verbal de contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Cu referire la *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenţie, în speţă starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor personale ale agentului constatator. Sub acest aspect, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumţia de veridicitate.

Așa fiind, instanța de judecată consideră clar adeverit faptul că, vina lui Darii Pavel este dovedită integral prin următoarele probe:

- *Raportul* subofițerului superior de serviciu operativ al IP Cahul, agent principal Frunză M. din 19 august 2024prin care a adus la cunoștință că la data de 19 august 2024, ora 11:34 a parvenit înștiințarea telefonică de la DZ Sud Bancilă A. Precum că s-a adresat cet. Cojocari Aurelia, locuitoare a satului *****, raionul Cahul care a comunicat că soțul, cet. Darii Pavel a încălcat ordinul de restricție din 19 august 2024 ***(f.d. 5);***
- *Plângere* depusă de victima Cojocari Aurelia, prin care a rugat organele de poliție să i-a măsuri cu soțul său Darii Pavel care la data de 19 august 2024, ora 11:30 a încălcat ordinul de restricție aplicat pe 10 zile, din data de 19 august 2024, ora 06:03 ***(f.d. 6);***
- *Proces-verbal de audiere a victimei* Cojocari Aurelia din 19 august 2024 care a declarat că la data de 19 august 2024 soțului ei i-a fost stabilit ordin de restricție pe 10 zile. Venind acasă să-și strângă lucrurile a început să o numească cu cuvinte necenzurate, astfel aceasta a telefonat serviciului de urgență ***(f.d. 7- 7 verso);***

- *Proces-verbal de audiere a contravenientului* Darii Pavel din 19 august 2024, potrivit căruia acesta a declarat că, la 19 august 2024 a încălcat ordinul de restricție ***(f.d. 8);***
- *Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie* prin care se constată că victima Cojocari Aurelia a fost agresată fizic cât și psihic de către soțul ei Darii Pavel ***(f.d. 9-10);***
- *Ordin de restricție de urgență nr. 128 din 19 august 2024* prin care i s-a aplicat lui Darii Pavel măsuri de restricție stabilindu-se pe un termen de 10 zile începând cu 19.08.2024, ora 06:15 și până la ziua de 29.08.2024, ora 06:15 ***(f.d. 11-11 verso);***

Examinând probele date, cât și legalitatea procedurii de administrare, instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 425, art. 443 și art. 458 Cod contravențional, consideră că agentul constatator a acumulat probe suficiente pentru a dovedi fără echivoc și fără careva dubii vina lui Darii Ștefan de comiterea faptei de neexecutare intenționată și eschivare de la executarea ordinului de restricție de urgență.

În această ordine de idei, instanța de judecată determină că, acțiunile contravenientului Darii Pavel, la caz, s-au realizat nemijlocit prin neexecutare a ordinului de restricție de urgență la data de 19 august 2024, ora 06:03 în satul *****, raionul Cahul.

De altfel, instanța de judecată mai remarcă și faptul că, în cazul de față, nu au fost constatate careva dubii, neclarități, sau încălcări de ordin procesual, cu atât mai mult ale drepturilor lui Darii Pavel, astfel că, instanța de judecată determină caracterul legal, corect, obiectiv și multiaspectual al cauzei, cu asigurarea deplină a tuturor drepturilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

În conformitate cu art. 41 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Față de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel, instanța de judecată determină că, acțiunile contravenientului Darii Pavel au fost corect încadrate în baza art. 318^1 Codul contravențional și cum săvârșirea contravenției și vinovăția contravenientului a fost dovedită, instanța de judecată urmează să dispună sancționarea acestuia proporțional gradului de pericol social al faptei comise și periculozității contravenientului.

Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Totodată, pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienţi sau de alte persoane. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Potrivit prevederilor art.318[1] din Codul contravențional, Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată remarcă că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea pe viitor de a mai comite astfel de fapte, iar analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectivi și obiectivi.

Raportând la caz normele drept enunțate, ținând cont de prevederile art. 41 din Codul contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Darii Pavel în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, anterior nu a mai fost atras la răspundere contravențională, ținând cont de faptul că contravenientul a recunoscut vina sa, a manifestat căință şi a dat acordul să-i fie aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Darii Pavel, se recunoaște vinovat, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Darii Pavel că, potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Natalia Pasat