Dosarul nr.2-124/2024
PIGD 2-24008814-09-2-19012024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 iulie 2024 **mun.Bălţi**

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Costaş
grefier Maria Ivaschiv

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Barbaroș Leontie, reprezentat de avocatul Procopciuc Ion împotriva lui Marina Mihail, intervenient accesoriu Marina Natalia privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul penal, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 19.01.2024 Barbaroș Mihail s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Marina Mihail privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată.
2. În cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la data de 14.12.2023 s-a adresat cu cerere prealabilă către Marina Mihail prin care a solicitat restituirea datoriei, recuperarea prejudiciului și altor cheltuieli. La data de 15.12.2023 pârâtul a recepționat cererea prealabilă, însă în termen de 30 zile nu și-a onorat obligațiunile de restituire a datoriei. A indicat că la data de 10.02.2023 a fost pornit procesul penal nr.20230400267 în baza sesizării lui Barbaroș Leonid pe faptul că Marina Mihail a luat de la el cu împrumut 13 000 euro și nu i-a întors până în prezent. Din declarațiile părții vătămate Barbaroș Leontie acordate la organul de urmărire penală, reiese că în anul 2018 ultimul i-a împrumutat lui Marina Mihail suma de 15000 euro cu 2% anual dobîndă, împrumutul a fost acordat fără termen. Ultimii s-au înțeles că atunci când

reclamantul va avea nevoie de bani Marina Mihail îi va întoarce datoria. La data de 01.01.2022 Barbaroș Leontie a solicitat ca Marina Mihail să-i întoarcă datoria, însă ultimul l-a informat că nu are acești bani. Ca urmare a fost scrisă și semnată o recipisă prin care au convenit că datoria constituie 15 000 euro și 2000 euro suma dobînzii. Din 01.01.2022 pînă la 22.03.2023 pîrîtul i-a întors reclamantului doar suma de 4550 euro. În explicațiile sale acordate la organul de urmărire penală Marina Mihail a recunoscut datoria și s-a obligat să-i întoarcă pînă la sfîrșitul anului 2023 lui Barbaroș Leontie suma de 12 450 euro. La data de 13.03.2023 prin ordonanța procurorului s-a dispus neînceperea urmăririi penale. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 16.10.2023 plîngerea lui Barbaroș Leontie de contestare a ordonanței de clasare a urmăririi penale a fost respinsă cu menținerea ordonanței de clasare a procesului penal. La momentul depunerii acțiunii în judecată ordonanța era contestată la Curtea de Apel Bălți. A expus partea reclamantă că prin neachitarea banilor împrumutați Marina Mihail i-a cauzat reclamantului un prejudiciu material în mărime de12450 euro.

3. Reclamantul Barbaroș Leontie a solicitat încasarea datoriei de 12450 euro, a dobînzii de întîrziere în mărime de 43 157,40 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.
4. La data de 04.06.2024 reclamantul și reprezentantul acestuia a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat încasarea din contul lui Marina Mihail în contul reclamantului a datoriei în sumă de 12450 euro, a dobînzii de întîrziere în mărime de 54601,96 lei, a taxei de stat în mărime de 4539,03 lei, a cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamant în cadrul procesului penal de 2000 lei, precum și în cadrul procesului civil în mărime de 5000 lei.
5. Prin încheierea protocolară din 18.04.2024 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Marina Natalia.
6. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului avocatul Procopciuc Ion, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată cu concretizările aduse și anume în latura dobînzii de înrîrziere care a fost calculată începând cu data când Barbaroș Leontie a fost recunoscut ca parte vătămată în procesul penal la data de 28.02.2023 și până la data de 19.01.2024 moment când a fost întocmită cererea de concretizare a acțiunii. Totodată, a menționat că în recipisă nu a fost indicat termenul scadent de restituire a împrumutului, însă părțile au convenit că împrumutul va fi restituit la înțelegerea părților. Pîrîtul a fost somat cu privire la calcularea dobînzii de întîrziere și părțile au convenit că acest procent este 2%.

7. Reclamantul Barbaroș Leontie în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată concretizată și poziția reprezentantului său, solicitînd admiterea acțiunii.
8. Pârâtul Marina Mihail la ședința de examinare a cauzei în fond nu s-a prezentat, însă instanța punctează că la ședințele anterioare acesta a fost prezent. La ședința din data de 05.06.2024, la cererea pârâtului instanța a acordat termen ultimului pentru a avea posibilitatea să încheie o tranzacție de împăcare cu reclamanatul, invocând că de fapt este deacord cu sumele pretinse dar graficul propus de el nu îl aranjează pe reclamant și urmează să mai discute la acest subiect.
9. Intervenientul accesoriu Marina Natalia fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, avizul de recepție fiind remis în adresa instanței contrasemnat la data de 02.05.2024 (f.d.77-78).
10. Instanţa de judecată expune că, potrivit art.205 alin. (1) şi (4) CPC, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*
11. Iar conform art.206 alin.(1) CPC, *(1) părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii*.
12. Avînd în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de citare legală a tuturor participanților la proces, ținînd cont de faptul că pîrîtul Marin Mihail a fost citat legal și a participat în ședințele de judecată anterioare, la fel și intervenientul accesoriu Marina Natalia a fost citată legal, însă careva referințe nu au fost depuse pe marginea cererii de chemare în judecată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului Marin Mihail și intervenientului accesoriu Marina Natalia, în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de fond:

13. Ascultând explicațiile participanților prezenți la proces, examinând probatoriul cauzei administrat pentru dovedirea celor invocate și raportându-l, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată

consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

14. Potrivit art.10 Cod civil (art.9 Cod civil în vigoare pînă la 01.03.2019), *(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*
15. În conformitate cu prevederile art.775 alin.(1) Cod civil (art.513 Cod civil în vigoare pînă la 01.03.2019), *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar potrivit art.776 aceluiaşi cod (514 codul în vigoare pînă la 01.03.2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
16. Potrivit prevederilor art.1242 alin.(1) Cod civil civil (art.867 al.(1) Cod civil în vigoare pînă la 01.03.2019), *Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date,* iar conform art.1247 alin.(1) Cod civil (art.871 al.(1) Cod civil în vigoare pînă la 01.03.2019), *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.*
17. Astfel, la data de la data de 19.01.2024, Barbaroș Leontie, reprezentat de avocatul Procopciuc Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Marina Mihail privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul penal, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză.
18. Prin încheierea protocolară din 18.04.2024 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Marina Natalia.
19. Din materialele cauzei se atestă că, la data de 18.08.2018 Marina Mihail a semnat o recipisă (pe copia buletinului său de identitate) prin care ultimul confirmă că a împrumutat de la Barbaroș Leontie suma de 15 000 euro, în calitate de garant al împrumutătorului a fost indicată Marina Natalia. În recipisa semnată părțile au convenit că datoria va fi restituită la cererea lui Barbaroș Leontie. Recipisa conține informația că la situația din 01.01.2022 Marin Mihail are o datorie față de Barbaroș Leontie în mărime de 17000 euro. Totodată, părțile au consemnat în recipisă și sumele restituite de pârât astfel că:

la data de 15.03.2022 a fost restituită suma de 1000 euro; la data de 11.05.2022 suma de 1000 euro; la data de 11.06.2022 suma de 1000 euro (f.d.43, recipisa în original).

20. Este necesar de indicat că, ca urmare a neachitării datoriei indicate, Barbaroș Leontie a depus o plângere la IP Bălți la data de 20.02.2023, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a cet. Marina Mihail care îi este dator cu 13000 euro și nu dorește să-i întoarcă, pricinuindu-i un prejudiciu material. La data de 13.03.2023 de către organul de urmărire penală a fost emisă ordonanța privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal prin care s-a dispus a nu începe urmărirea penală pe cazul dat, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, clasarea procesului penal din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal (f.d.7-18). Prin ordonanța procurorului din 18.04.2023 s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată plîngerea depusă de către Barbaroș Leontie împotriva ordonanței procurorului din cadrul procuraturii mun. Bălți din 13.03.2023 prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăriii penale. Ulterior, prin încheierea din 16.10.2023 adoptată de judecătorul de instrucție a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea petiționarului Barbaroș Leontie privind anularea ordonanței procurorului din 13.03.2023 și a ordonanței procurorului din 18.04.2023 (f.d.16-18, 21-24).
21. La data de 14.12.2023, Barbaroș Leontie s-a adresat cu cerere prealabilă în adresa lui Marina Mihail prin care a solicitat achitarea datoriei de 12450 euro, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, cheltuieli de judecată în procesul civil în mărime de 10000 lei, precum și încasarea dobânzii de întîrziere în mărime de 40 110 ,47 lei. Cererea prealabilă a fost recepționată de Marina Mihail la data de 15.12.2023 (f.d.25-27).
22. Iar la data de 19.01.2024 Barbaroș Leontie s-a adresat cu prezenta cerere în instanța de judecată, care ulterior a fost concretizată la data de 05.06.2024, prin care a solicitat încasarea din contul lui Marina Mihail în contul reclamantului a datoriei în sumă de 12450 euro, a dobînzii de întîrziere în mărime de 54601,96 lei, a taxei de stat în mărime de 4539,03 lei, a cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamant în cadrul procesului penal de 2000 lei, precum și în cadrul procesului civil în mărime de 5000 lei.
23. Instanța de judecată reține că în cadrul ședințelor de judecată la care a participat pîrîtul, dînsul nu a manifestat dezacordul cu suma datorată, ba chiar a solicitat termen în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă. Mai mult ca atît, în materialele colectate de organul de urmărire penală anexate la materialele cauzei civile se regăsesc explicațiile lui Marina Mihail în care ultimul recunoaște suma datoriei de 12 450 euro la situația din 28.02.2023 și se obligă să o achite până la sfîrșitul anului 2023. La fel pârâtul nu a contestat

veridicitatea recipisei și înțelegerea avută cu reclamantul despre termenul rambursării sumei împrumutului. Deci, din cele indicate supra instanța de judecată conclude că suntem în prezența unui contract de împrumut realizat prin recipisa din 18.10.2018.

24. La acest aspect instanța de judecată reține că potrivit art.992 alin.(1) din Codul Civil, (art.666 alin.1 în vigoare pînă la 01.03.2019), *Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*, iar conform art.993 alin.(2) (art.667 alin.1 în vigoare pînă la 01.03.2019), *Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*
25. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic, iar în conformitate cu art.1027 Cod Civil, (art.679 în vigoare pînă la 01.03.2019), *(1) Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. (2) Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.*
26. La caz se reține că, contractele reprezintă convenţia dintre două sau mai multe persoane, în scopul de a produce efecte juridice care dă naşterii unui raport juridic. Încheierea contractelor este guvernată de principiul libertăţii contractuale, deoarece orice contract este creaţia unei voinţe umane. Principiul libertăţii contractuale se exprimă şi prin aceea că o persoană poate încheia orice fel de contract, poate să determine prin voinţa sa clauzele contractuale şi efectele pe care contractul urmează să le producă. De asemenea, părțile pot să modifice sau să stingă obligațiile exprimate în contract.
27. Astfel cu referire la pretenția de încasare a datoriei instanța punctează că, suma împrumutului a fost dovedită de reclamant și acceptată de partea pârâtă, astfel că suma datoriei de 12450 euro urmează a fi încasată din contul lui Marina Mihail în beneficiul lui Barbaroș Leontie, or, în conformitate cu art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit.a) Cod Civil (art.8 al.(1) şi (2), lit. a) Cod civil în vigoare pînă la 01.03.2019*), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*
28. Instanța punctează că în cazul în care obiectul contractului de împrumut încheiat este în valută străină, în dispozitivul hotărîrii se va indica perceperea datoriei şi a altor plăţi în suma respectivă de valută străină sau în echivalentul în lei moldoveneşti, conform cursului stabilit de Banca Naţională a Moldovei la momentul executării hotărîrii.

29. Cu referire la solicitarea de încasare din contul pîrîtului a dobînzii de întîrziere în mărime de 54601,96 lei, instanța de judecată menționează că potrivit art.1248 alin.1 Cod Civil, *(1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*
30. Potrivit art. 942 alin.(1) și (2) Cod civil, *(1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*
31. Art.874 alin. (1) Cod Civil prevede că, *În cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.*
32. Ca urmare a constatării existenței unui contract de împrumut ce a generat o datorie partea reclamantă este îndreptățită de a solicita o despăgubire în cazul neonorării obligațiilor de achitare a datoriei.
33. Instanța reține că la încheierea contractului de împrumut (recipisa) din 18.10.2018 părțile au convenit că restituirea împrumutului va avea loc la cerința lui Barbaroș Leontie, adică asupra unui careva termen prestabilit de rambursare a unei părți sau a sumei totale a înprumutului părțile nu au convenit.
34. La calcularea dobînzii de întârziere partea reclamantă a indicat curgerea termenului de calculare începând cu data de 03.03.2023 atunci când organul de urmărire penală i-a înmânat ordonanța de recunoaștere a părții vătămate și civile lui Barbaroș Leontie.
35. Termenul ce reiese din cererea prealabilă expediată de reclamant în adresa pârâtului la data de 14.12.2023 și recepționată de către Marina Mihail la data de 15.12.2023, ar fi altul decât cel indicat de partea reclamantă. Prin cererea prealabilă partea reclamantă a solicitat lui Marina Mihail achitarea datoriei de 12450 euro în termen de 10 zile de la recepționarea prezentei pretenții, deci data scadenței potrivit recipisei ar fi 26.12.2023.
36. Însă la acest capitol instanța de judecată atrage atenția asupra prevederilor art.1247 al.(4) Cod civil, care stipulează că *(4) Dacă în contractul de împrumut*

nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

37. După cum a fost relatat supra în recipisa semnată la data de 18.10.2018 părțile nu au stipulat termenul de restituire a împrumutului și nici termenul de preaviz, astfel că calcularea dobânzii va fi efectuată începând cu data de 16.01.2024, adică la expirarea a 30 zile de la data când pârâtul a fost preavizat despre necesitatea restituirii împrumutului.
38. Pentru perioada începând cu data de 16.01.2024- 20.05.2024, ținînd cont de suma datoriei de bază de 12450 euro, se va încasa dobânda de întârziere în mărime de 586,26 euro sau echivalentul în lei conform cursului BNM în ziua plății (calculul efectuat conform calculatorului prolex.md).
39. Cu referire la cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant în cadrul procesului penal, instanța indică că avocatul Procopciuc Ion a prezentat ordinul de plată seria PL729397 din 19.01.2024 prin care indică că pentru asistență juridică acordată în cadrul examinării plîngerii lui Barbaroș Leontie în baza art. 313 CPP la Curtea de Apel Bălți, a fost remunerat cu suma de 2000,00 lei, în temeiul contractului 33/12 din 15.12.2023. (f.d.35)
40. Potrivit art. 60 al.(1) Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, *Avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă.*
41. Totodată, în corespundere cu art. 60 al.(2) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, *împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.*
42. La caz, instanța de judecată punctează că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.
43. Instanța reține că necesitatea prezentării listei detaliate a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora, este una stringentă pentru calcularea eficientă și aprecierea corectă a volumului de lucru întreprins de către profesionistul – avocat în cadrul examinării cauzei pentru care a fost contractat serviciul de asistență juridică.

44. Prin urmare, în lipsa unui borderou de calcul cu indicarea acțiunilor și activității desfășurate de către avocatul Procopciuc Ion în interesele lui Barbaroș Leontie, nu este clar pentru care acțiuni efectuate de avocat, se solicită încasarea sumei de 2000 lei.
45. Totodată, instanța specifică că deși se indică suportarea unor cheltuieli în baza unui contract, de fapt Contractul de asistență juridică nr.33/12 din 15.12.2023 nu a fost prezentat, la fel nu este nici o copie a mandatului avocațial semnat de client care ar fi demonstart împuternicirile ce le-a avut avocatul în cadrul examinării plângerii lui Barbaroș Leontie în baza art.313 CPP.
46. În astfel de circumstanțe, deși partea reclamantă a dispus de posibilitatea de a prezenta probe în susținerea poziției procesuale în cadrul mai multor ședințe de judecată pe parcursul examinării cauzei, probe care să ateste în mod cert și incontestabil circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, inclusiv cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul cauzei penale, partea reclamantă nu a exercitat această prerogativă.
47. Or, conform principiului imparțialității, instanța nu are competența și atribuția de a acumula din oficiu probe în susținerea sau combaterea poziției uneia dintre părți, având competența de examinare în limitele pretențiilor din acțiune și a probatoriului administrat la dosar de către părți.
48. În condițiile în care nu au fost prezentate probe pertinente care să demonstreze cele invocate de către reclamant cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul penal, instanța de judecată nu a identificat temei care să justifice dreptul reclamantului de a pretinde încasarea din contul pârâtului a acestor cheltuieli, motiv pentru care acest capăt de cerere urmează a fi respins.
49. Potrivit art.121 CPC*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
50. În consecinţă, conform art.130 alin.(1) CPC*, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
51. Avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Barbaroș Leontie, reprezentat de avocatul Procopciuc Ion împotriva lui Marina Mihail, intervenient accesoriu Marina Natalia privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul penal, urmează a fi admisă parțial.

Taxe și cheltuieli:

52. Potrivit art. 82 CPC, c*heltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*. Iar potrivit art.90 al.(1) lit.i) CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: şi cheltuielile de asistenţă juridică.*
53. Conform art. 94 alin.(1) CPC*, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului,* iar conform art.96 CPC*, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
54. Prin încheierea din 24.01.2024 a fost admisă parțial cerința reclamantului Barbaroș Leontie cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la înaintarea acțiuniii în judecată. Totodată, instanța reține că în legătură cu depunerea acţiunii în instanţă, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 4559,03 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 19.01.2024 (pentru suma de 1010 lei) (f.d.2) și ordinul de plată din 02.02.2024 (pentru suma de 3549,03 lei) (f.d.45).
55. Cît privește încasarea din contul pîrîtei a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5000,00 lei, instanța de judecată ține să menționeze că la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, va ţine cont în această latură de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele *Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României*).
56. La acest capitol, instanța menționează că de către avocatul Procopciuc Ion a fost prezentat bonul de plată seria PL nr. 729912 din 22.05.2024 pe suma de 5000,00 lei în care se indică despre acordarea asistenței juridice conform contractului nr.04/02 din 01.02.2024 (f.d.90). Mandatul avocațial seria MA nr. 1426645 anexat la materialele cauzei confirmă reprezentarea intereselor părții reclamante de către avocatul Procopciuc Ion în temeiul Contractului de asistență juridică nr. 04-02 din 01.02.2024 (f.d.44).
57. Instanța de judecată relevă că suma cheltuielilor de asistență juridică de 5000,00 lei, care se pretinde a fi încasată este în corespundere cu prevederile Hotărîrii

nr.19-22/27.05.2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de Consiliul Uniunii Avocaților, ținând cont totodată de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat, prin urmare cheltuielile pentru asistenţa juridică sunt necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, urmând a fi încasate din contul pârâtului.

58. Prin urmare, raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului taxa de stat proporțional pretențiilor admise din acțiune și anume suma de 4559,03 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000,00 lei.
59. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată -,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Barbaroș Leontie, reprezentat de avocatul Procopciuc Ion împotriva lui Marina Mihail, intervenient accesoriu Marina Natalia privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul penal, precum și încasarea cheltuielilor de judecată – se admite parțial.

Se încasează de la Marina Mihail, a.n.*****, în beneficiul lui Barbaroș Leontie, a.n.*****, datoria în sumă de 12450,00 (douăsprezece mii patru sute cincizeci) euro, dobînda de întîrziere în sumă de 586,26 (cinci sute optzeci și șase,26) euro, echivalentul în lei conform cursului BNM în ziua plăţii, precum și cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat achitată de reclamant în sumă de 4559,03 (patru mii cinci sute cincizeci și nouă,03) lei și cheltuieli de asistență juridică suportate în prezentul proces civil în sumă de 5000,00 (cinci mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Președinte de ședință, judecătorul **Natalia COSTAȘ**