C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5726/25 Judecătoria Orhei sediul Central
4-25015527-03-4r-19122025 Judecător Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenienta Onofrei Octavia, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 20.10.2025, emisă pe marginea cazului contravențional cu privire la acuzația adusă acesteia în comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 19.12.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Slobozean Mihaela - Anastasia a fost întocmit procesul - verbal seria DCT03 nr. 808507 prin care a constatat că Onofrei Octavia, la 14 ianuarie 2024, ora 21:02, aflându-se în Orhei, la volanul automobilului de model „Dacia Sandero” cu nr. de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct.47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, manifestate prin faptul că, aflându-se pe traseul R20 Rezina-Orhei-Călărași, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, s-a deplasat cu 70 km/h.

Prin decizia de sancționare din 19 decembrie 2024, emisă de către agentul constatator Slobozian Mihaela - Anastasia din cadrul INSP al IGP al MAI, Onofrei Octavia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravenienta Onofrei Octavia, prin intermediul reprezentantului Onofrei Augustin a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 20.10.2025 contestația depusă de către Onofrei Augustin în interesele contravenientei Octavia Onofrei a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană ce nu este în drept să conteste decizia asupra cauzei contravenționale.

Împotriva hotărârii judecătorești nominalizate a declarat recurs în termen la 05.11.2025 contravenienta Onofrei Octavia, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.10.2025, cu adoptarea unei noi soluţii de încetarea a procesului contravenţional.

În argumentarea cerințelor formulate recurentul susține că hotărârea instanței de fond este pronunțată cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procesual. În primul rând, instanța de fond a respins contestația exclusiv pe motivul că aceasta ar fi fost semnată de o persoană fără calitate procesuală, fără a analiza fondul cauzei. Or, Onofrei Augustin nu a pretins o calitate procesuală proprie și nu a exercitat drepturi procedurale în nume personal, ci doar a semnat contestația în baza unei procuri autentificate notarial, în numele contravenientei. Dreptul de a mandata o persoană pentru semnarea unei contestații nu este condiționat de calitatea de avocat, iar interpretarea instanței restrânge în mod nejustificat dreptul la apărare și accesul liber la justiție. În al doilea rând, hotărârea nu cuprinde o analiză a motivelor invocate în contestație, instanța omițând să se pronunțe asupra temeiurilor de fapt și de drept invocate, ceea ce atrage incidența art. 466 lit. d) din Codul contravențional, întrucât soluția nu este motivată în raport cu criticile formulate.

Pe fond, recurentul a invocat că mijlocul de transport vizat nu se afla în posesia acesteia la data comiterii faptei, fiind aplicabil art. 161 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia proprietarul vehiculului nu poate fi tras la răspundere dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane. Norma nu condiționează exonerarea de prezentarea informațiilor privind identitatea conducătorului auto, simpla constatare a posesiei de către o altă persoană fiind suficientă pentru înlăturarea răspunderii proprietarului. Instanța de fond nu a analizat această apărare esențială.

De asemenea, recurentul invocă intervenirea prescripției răspunderii contravenționale. La data săvârșirii pretinsei contravenții era aplicabil termenul general de prescripție de un an, iar în lipsa unei hotărâri definitive până la împlinirea acestui termen, răspunderea contravențională este stinsă.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa*

de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Fiind numită cauza spre examinare pentru data de 04.02.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au parvenit.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod contravenţional.*

În motivarea soluţiei adoptate Colegiul reţine ca temei de drept şi dispoziţia art. 470 alin. (3) Cod contravenţional, potrivit căreia instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

De asemenea Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legal, întemeiată şi motivată.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul penal constată că temeiul care a stat la baza respingerii contestației este faptul, că contestație a fost depusă de o persoană ce nu este în drept să conteste decizia asupra cauzei contravenționale.

Instanța de judecată a respins contestația reținând că aceasta a fost formulată de o persoană care nu are dreptul procesual de a contesta decizia agentului constatator. În motivare, instanța a făcut trimitere la art. 448 Cod contravențional, potrivit căruia pot depune contestație doar contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, în condițiile legii.Analizând actele cauzei, instanța a constatat că unica persoană căreia i-a fost atribuită calitatea de contravenient este Octavia Onofrei, astfel încât dreptul de a contesta procesul-verbal și decizia de sancționare îi aparține exclusiv acesteia sau unui reprezentant legal admis de lege.

Deși contestația a fost depusă de Onofrei Augustin în baza unei procuri notariale, instanța a apreciat că simpla existență a procurii nu este suficientă pentru a conferi calitate de reprezentant în procesul contravențional. În interpretarea instanței, potrivit art. 392 Cod contravențional, coroborat cu art. 374 alin. (3) Cod

contravențional, reprezentarea contravenientului în proces poate fi exercitată doar de un apărător, respectiv de o persoană admisă în profesia de avocat.

Întrucât la materialele cauzei nu au fost prezentate probe că Onofrei Augustin ar avea studii juridice, licență în drept sau calitatea de avocat, instanța a concluzionat că acesta nu întrunește condițiile legale pentru a reprezenta contravenientul în procedura contravențională. Pe acest temei, instanța a reținut că contestația a fost formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală activă și, în consecință, nu poate fi supus controlului de legalitate actul contestat. Din acest motiv, fără a examina fondul cauzei, contestația a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să conteste decizia asupra cauzei contravenționale.

Colegiul penal consideră că soluţionarea speţei prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22.10.2025, a avut loc cu aprecierea eronată a circumstanţelor de fapt şi cu interpretarea greşită a normelor de drept procesual contravenţional incidente cauzei.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Norma legală consacră expres dreptul reprezentantului de a formula contestaţie, fără a limita acest drept exclusiv la apărătorul în sensul art. 392 Cod contravenţional.

Colegiul constată că noţiunea de „reprezentant” utilizată de art. 448 Cod contravenţional are un conţinut distinct de cea de „apărător”. În timp ce art. 392 reglementează asistenţa juridică calificată acordată de avocat în cadrul procesului contravenţional, art. 448 instituie dreptul procesual de a contesta decizia inclusiv prin reprezentant, fără a impune în mod expres condiţia deţinerii calităţii de avocat pentru exercitarea acestui drept.

Din materialele cauzei rezultă că Onofrei Augustin a acţionat în baza unei procuri autentificate notarial, prin care i-au fost conferite împuterniciri exprese de a semna şi depune cereri în instanţele de judecată şi în faţa organelor de poliţie, în numele şi în interesele contravenientei. În aceste condiţii, Colegiul apreciază că actul de depunere a contestaţiei reprezintă un exerciţiu al mandatului acordat, iar nu o activitate de apărare tehnico-juridică rezervată exclusiv avocatului.

Interpretarea instanţei de fond, potrivit căreia doar un avocat poate formula contestaţie în numele contravenientului, echivalează cu o restrângere neprevăzută de lege a dreptului la contestare garantat de art. 448 Cod contravenţional şi aduce atingere dreptului de acces la justiţie şi dreptului la apărare.

Prin urmare, Colegiul penal reţine că respingerea contestaţiei ca fiind depusă de o persoană fără calitate procesuală s-a întemeiat pe o interpretare eronată a art.448 Cod contravenţional, ceea ce a determinat nesoluţionarea fondului cauzei.

În consecinţă, hotărârea instanţei de fond urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei și examinarea în fond a contestaţiei.

Cu titlu secund, Colegiul penal notează că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face
parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, potrivit art.236 alin.(1) CCo, este pasibilă răspunderii contravenționale fapta exprimată prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h.

La caz, s-a stabilit, că la 19.12.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Slobozean Mihaela - Anastasia a fost întocmit procesul - verbal seria DCT03 nr. 808507 prin care a constatat că Onofrei Octavia, la 14 ianuarie 2024, ora 21:02, aflându-se în Orhei(Step-Soci) pe traseul R20 Rezina-Orhei-Călărași (km4 m200) a depășit viteza de circulație stabilită pe traseul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere (70 km/h).

La fel s-a stabilit, că prin decizia de sancționare din 19 decembrie 2024, emisă de agentul constatator Slobozian Mihaela - Anastasia din cadrul INSP al IGP al MAI, Onofrei Octavia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie suma de 600 lei.

Cât vizează vinovăția lui Onofrei Octavia, Colegiul penal consideră că agentul constatator sub acest aspect a examinat cauza just, în baza probelor acumulate, corect ajungând la concluzia cu privire la vinovăția contravenientei în fapta imputată, bazată pe probe concludente și pertinente, cum ar fi: conținutul foto-tabelului realizat la fața locului din Step-Soci (Ohei), din care se relevă că, mijlocul de transport, ,,Dacia Sandero" cu nr. de înmatriculare *****, se deplasa cu 70 km/h prin localitate.

Respectiv, în baza probelor nominalizate agentul constatator just a stabilit, că fapta reținută în sarcina lui Onofrei Octavia s-a confirmat integral, fiind constatat cu certitudine, că conducătorul automobilului de model „Dacia Sandero" ***** Onofrei Octavia la data de 14.01.2024, ora 21:02, aflându-se în Orhei, a ignorat prevederile pct. 47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, manifestate prin faptul că, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de pînă la 50 km/oră, deplasîndu-se cu 70 km/h.

Este de menționat că la materialele cauzei contravenționale sunt anexate planșe fotografice realizate de agentul constatator la fața locului, care dovedesc în mod clar și indubitabil faptul că autoturismul de marca „Dacia Sandero" *****, a fost surprins de mijlocul tehnic certificat în momentul depășirii limitei legale de viteză pe sectorul de drum indicat în procesul-verbal. Imaginile anexate redau data, ora, locația exactă, precum și viteza de deplasare înregistrată de dispozitivul de măsurare, elemente ce corespund datelor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, acestea constituie mijloace de probă admisibile și pertinente, care confirmă existența faptei contravenționale și împrejurările în care aceasta a fost constatată.

Astfel, susținerile privind lipsa probatoriului sau caracterul exclusiv subiectiv al constatării agentului nu se confirmă, or fapta a fost înregistrată prin

mijloace tehnice omologate, iar planșele fotografice anexate oferă suport obiectiv constatării încălcării regimului legal de viteză.

În acest context, recurentul consideră că probe concludente și pertinente, în speță fotografiile anexate, confirmă starea de fapt reținută de agentul constatator, întărind convingerea că fapta contravențională a fost comisă efectiv de către Onofrei Octavia, iar procesul-verbal a fost întocmit în strictă conformitate cu legea.

Colegiul penal apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului privind aplicarea la caz a prevederilor art.16[1] alin. (1) și (3) Cod contravențional, invocînd versiunea că autorul faptei este Laptiacru Serghei care poseda mijlocul de transport în ziua comiterii contravenției.

Potrivit art.16[1] alin.(1) Cod contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

Iar potrivit art.443 [1] Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

(2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine:a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia;c) după caz, alte informaţii relevante.

(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

În speță, nu s-a făcut dovada că Onofrei Octavia a îndeplinit obligația legală să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei și simplul fapt al invocării unui contract de locațiune a mijlocului de transport încheiat între SRL,,Nagoltrans" și Laptiacru Serghei din 26.12.2023 pe un termen de 14 zile, anexat la contestație nu este suficient pentru a înlătura răspunderea contravențională a proprietarului Onofrei Octavia, întrucît însuși Onofrei Octavia nu a respectat procedura prevăzută de lege, argumentele respective fiind apreciate ca nefondate.

Prin urmare, faptele reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție au fost corect constatate, fiind susținute de materialul probator administrat și reflectă în mod fidel situația de fapt existentă, ceea ce justifică reținerea răspunderii contravenționale a lui Onofrei Octavia, soluția instanței de fond urmează a fi examinată și prin prisma temeiurilor de încetare a procesului contravențional prevăzute de lege.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța este obligată să dispună încetarea procesului contravențional.

De asemenea, conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi desfășurat și urmează a fi încetat în situația în care se constată incidența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) sau art. 20–31 din Codul contravențional.

Potrivit art.26 lit.d) CCo, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ...prescripţiei răspunderii contravenţionale*.

Potrivit art.30 alin.(1), (2) CCo, (în redacția legii în vigoare la data comiterii contravenției 14.01.2024), prescripţia înlătură răspunderea contravenţională, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Totodată, rezultând din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) CCo, instanța de recurs *poate dispune încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 CCo*.

Respectiv, având în vedere cele menționate, rezultă că fapta contravențională de care afost găsită vinovată Onofrei Octavia, prevăzută de art.236 alin.(1) CCo, a fost comisă la data de 14.01.2024, respectiv a fost prescrisă răspunderea contravențională la 14.01.2025, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii contravenționale a Octaviei Onofrei în temeiul art.26 și art.30 CCo (în redacția de până la 07.06.2024), cu încetarea procesului contravențional.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, de înlăturare a răspunderii lui Onofrei Octavia pentru contravenția comisă, prevăzută de art.236 alin.(1) CCo, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenienta Onofrei Octavia, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 20.10.2025, emisă în cauza contravențională cu privire la acuzația adusă lui **Onofrei Octavia** în comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) CCo, se admite, cu casarea hotărârii şi pronunţarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Contestaţia contravenientei Onofrei Octavia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator Ofițer superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Slobozian Mihaela Anastasia din 19.12.2024 întocmite în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, se admite cu casarea integrală a acestei hotărâri și pronunțarea unei noi soluții, după cum urmează.

În temeiul art.26 lit.d) și art.30 alin.(2),(5) CCo (în redacția de până la 07.06.2024), se anulează decizia agentului constatator Ofițer superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Slobozian Mihaela Anastasia din seria DCT 03 nr. 808507 din 19.12.2024 în latura aplicării sancțiunii contravenționale și se înlătură răspunderea lui Onofrei Octavia pentru fapta contravențională prevăzută de art.236 alin.(1) CCo, cu încetarea acestui proces contravențional pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de completului, judecător: Judecător: Judecător: