Dosar nr. 4-79/2026;
Numărul 4-26005357-51-4-19012026;

HOTĂRÎRE
În numele Legii

(termenul de examinare 20.01.2026- 30.01.2026)

30 ianuarie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Irina Talpă
În absența:
Agentului constatator Zestrea Marin, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Chirtoacă Ion, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
Victimei Homelco Nicoleta, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă;

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui- **Chirtoacă Ion a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: sat. *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior neatras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Zestrea Marin la data de 10 ianuarie 2026 ora 15:23, pe numele lui Chirtoacă Ion a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 961739, pentru faptul că, la data de 10 ianuarie 2026, ora 06:00, a înjurat-o pe concubina sa Homelco Nicoleta, prin ce a ofensat-o intenţionat, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Chirtoacă Ion au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin.(1) CC al RM, injuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Declarând prin cerere că solicită de a-l recunoaște culpabil pe Chirtoacă Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CC, cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional și victima, de asemenea nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă la materialele dosarului au fost anexate cereri prin care aceștia solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsă, totodată persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional prin cererea anexată a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Chirtoacă Ion la data de 10 ianuarie 2026, ora 06:00, a înjurat-o pe concubina sa Homelco Nicoleta, prin ce a ofensat-o intenţionat, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Astfel, Chirtoacă Ion a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin.(1) CC al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Chirtoacă Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 515775, întocmit la data de 10 ianuarie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 10 ianuarie 2026, înregistrată în REI- 2 cu nr. 155 (f.d.6);
- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 10 ianuarie 2026, potrivit căreia victima Homelco Nicoleta solicită de a fi luate măsuri conform legii cu concubinul Chirtoacă Ion, care la data de 10 ianuarie 2026, în jurul orei 06:00 la domiciliu din *****a ofensat- o intenționat numind- o cu vorbe și expresii injurioase, totodată a agresat- o fizic, trăgând- o de păr(f. d. 7);
- Proces verbal de audiere a victimei Homelco Nicoleta din 10 ianuarie 2026(f.d.8);
- Proces de audiere a martorului David Nicolae din 10 ianuarie 2026(f.d.9);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202624015 din 10 ianuarie 2026(f.d.10);
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.11);
- Proces verbal privind informarea/ înmânarea actului de procedură(f.d.12);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurilor de violență în familie (f.d.13);
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor(f.d.14);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10 ianuarie 2026(f.d.15);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Chirtoacă Ion(f.d.16).
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional prin care solicită examinarea cauzei în lipsă, totodată solicită prin cerere a- i fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 17);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsă (f.d.18);
- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în lipsă (f.d. 19).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 ianuarie 2026 pe numele lui Chirtoacă Ion instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Chirtoacă Ion, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Chirtoacă Ion, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante în privința lui Chirtoacă Ion de către instanță nu au fost stabilite.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Chirtoacă Ion a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Chirtoacă Ion, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Chirtoacă Ion, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante și agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Chirtoacă Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Chirtoacă Ion**, de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional,** în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Chirtoacă Ion ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Chirtoacă Ion, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**