Dosarul nr.4-8/2026 /4-26001871-38-4-09012026/

HOTĂRÂRE

În numele Legii

01 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefierul Mircea DOLGHI

cu participarea:

executorului judecătoresc Daniela MAȘNIC

în lipsa:

persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Muntean Andrei

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Muntean Andrei**, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în r-nul *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

Muntean Andrei, născut la 09.10.1998, IDNP *****, cu domiciliul în r- în r-nul *****, la 26 decembrie 2025 ora 10:35, aflându-se în mun. Orhei, str. V. Lupu 10/3, fiind obligat în baza documentului executoriu: nr. 2-890/2024 din 02 iulie 2024, emis de Judecătoria Orhei sediu Central, privind încasarea lunara din contul Muntean Andrei *****, IDNP *****, cu domiciliul în r-nul *****, în beneficiul Muntean Cătălina, pensia alimentară pentru întreținerea minorului: Muntean Olga născută la 28 iulie 2021, în mărime de 2000 lei, începând cu data de 27 mai 2024 și până la împlinirea de către copil a majoratului, se eschivează de la achitarea acesteia prin neprezentarea sa la biroul executorului judecătoresc, prin neprimirea citațiilor și prin neexecutarea intenționată a documentului executoriu, formând o restanță de 38000 lei.

La 26 decembrie 2025, executorul judecătoresc, Mașnic Daniela, a întocmit în privința lui Muntean Andrei, procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MF nr.12/2025, prin care a constatat comiterea de către aceasta, a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

La 06 ianuarie 2026, executorul judecătoresc Mașnic Daniela, a remis conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenție, spre examinare

în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată cu nr.4-8/2026.

În cadrul ședinței de judecată, executorul judecătoresc, Mașnic Daniela, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând constatarea vinovăției, cu sancționarea lui Muntean Andrei, cu amendă maximă, pentru neexecutarea intenționată a documentelor executorii.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Muntean Andrei, fiind citat în mod legal nu s-a prezentat citația fiind restituită cu mențiunea „plecat", iar fiind dispusă aducerea silită s-a constatat că Muntean Andrei nu se află la domiciliu.

Examinând materialele cauzei contravenționale, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, mijloacele de probă administrate de către agentul constatator, explicațiile participanților la proces, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Muntean Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, a fost dovedită, din considerentele ce succed.

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Muntean Andrei *****, IDNP *****, cu domiciliul în r-nul *****, este obligat să achite în beneficiul Muntean Cătălina, pensia alimentară pentru întreținerea minorului: Muntean Olga născută la 28 iulie 2021, în mărime de 2000 lei, începând cu data de 27 mai 2024 și până la împlinirea de către copil a majoratului. Debitorul se eschivează de la achitarea acesteia prin neprezentarea sa la biroul executorului judecătoresc, prin neprimirea citațiilor și prin neexecutarea intenționată a documentului executoriu, formând o restanță de

38000, astfel eschivându-se de la achitarea acestora, prin care acțiuni și inacțiuni a comis, contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Muntean Andrei, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate de instanța de judecată, în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- copia titlului executoriu nr.2-890/24 din 02 iulie 2024, emis de Judecătoria Orhei, prin care s-a dispus încasarea de la Muntean Andrei, în beneficiul Muntean Cătălina, cu domiciliul în r-nul Orhei sat. Cișmea, a pensiei alimentare pentru întreținerea minorei, Muntean Olga, născută la 28 iulie 2021, în mărime de 2000 lei, începând cu data de 27 mai 2024 și până la împlinirea de către copil a majoratului.

- cererea de la Muntean Cătălina prin care a solicitat primirea la executare a titlului executoriu,

- încheierea executorului judecătoresc nr.149p/a/-328/2024 din 08.08.2024, de primire spre executare și intentare a procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-890/2024 din 02 iulie 2024, emis de Judecătoria Orhei, cu acordare a unui termen de executare benevolă, debitorului Muntean Andrei;

- scrisorile din 08.08.2024 privind expedierea încheierii nr. 149pa-328/2024, părților pentru cunoștință,

- citațiile adresate lui Muntean Andrei și avizul de recepție, și returnat cu mențiunea „plecat"

- copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 149 pa-328/2024 din 08.08.2024, expediate instituiților bancare,

- copiile răspunsurilor primite de la instituțiile bancare referitor la conturile și disponibilul mijloacele bănești a debitorului,

- copia extrasului din baza de date a Acces WEB,

- copia informației privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat,

-citației pe numele ambelor părți, și avizul de recepție cu mențiunea „plecat",

- copia încheierii din 24 octombrie 2024 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, privind anunțarea în căutare a debitorului,

- copia informației parvenite de la IP Orhei privind pornirea dosarului de căutare pe numele lui Muntean Andrei, cu nr. 2024270285,

- copia informației de la IP Orhei prin care se constată debitorul locuiește în sat. Pelivan str. Păcii 6, iar căutarea încetează.

- copia scrisorii executorului judecătoresc expediată în adresa SRL „SEM-NAT-FAMILY" și Muntean Cătălina privind dispunerea reținerii lunare din veniturile pe care urmează să le primească Muntean Andrei în cuantum de 2000 lei lunar, începând cu 01 martie 2025, până la atingerea majoratului copilului.

- copia avizului de expediere a scrisorii în adresa SRL „SEM-NAT-FAMILY".

- copia citației pe numele lui Muntean Andrei în sat. Pelivan, r-nul Orhei pentru 15 mai 2025 ora 10:00,

- copia avizului de recepție pe numele lui Muntean Andrei cu semnătura acestuia,

- copia citației pe numele lui Muntean Andrei în sat. Cișmea, r-nul Orhei pentru 15 mai 2025 ora 10:00,

- copia avizului de recepție pe numele lui Muntean Andrei cu mențiunea „plecat".

- comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare,

- copia încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 149pa-300r/2025 din 14 martie 2025,

- copia citației pe numele lui Muntean Andrei în sat. Cișmea pentru 01 iulie 2025 ora 10:00,

- copia avizului de recepție restituit cu menținea „plecat",

- copia citației pe numele lui Muntean Andrei în sat. Cișmea pentru 18 august 2025 ora 10:00,

- copia avizului de recepție restituit cu menținea „plecat", - copia citației 26 decembrie ora 10:00,

- copia extrasului din cont pentru 02 iulie 2024,

- copia încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 noiembrie 2025, privind anunțarea în căutare a lui Muntean Andrei,

- copia informației parvenite de IP Orhei privind intentarea dosarului de căutare pe numele lui Muntean Andrei,

- copia informației de la IP Orhei că a fost stabilit faptul că Muntean Andrei locuiește în sat. Pelivan, r-nul Orhei la gazdă, și investigațiile de căutare încetează,

- copia declarației din partea lui Muntean Andrei privind faptul că nu are un loc de muncă și venit stabil și pe viitor poate achit 1000-1500 lei, pensie de întreținere.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator și care, corespunzător, demonstrează fapta contravenției.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Muntean Andrei, prin acțiunile descrise, a comis contravenția imputată.

În acest sens, instanța a constatat faptul că, Muntean Andrei, până la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție serie MF nr. 12/2025 din 26 decembrie 2025, nu a întreprins careva acțiuni în vederea executării documentul executoriu nr.2-890/2024 din 02 iulie 2024, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, debitorul acumulând o restanță în sumă de 38000 lei.

Instanța reține că, din momentul intentării procedurii de executare și până la data examinării prezentei cauze, debitorul Muntean Andrei, cunoscând că, în procedura executorului judecătoresc Mașnic Daniela, se află documentul executoriu nr.2-890/2024 din 02 iulie 2024, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea lunara din contul Muntean Andrei *****, IDNP *****, cu domiciliul în r-nul *****, în beneficiul Muntean Cătălina, pensia alimentară pentru întreținerea minorului: Muntean Olga născută la 28 iulie 2021, în mărime de 2000 lei, începând cu data de 27 mai 2024 și până la împlinirea de către copil a majoratului, nu a efectuat achitări nici integrale si nici regulate, acumulând o restanță in suma de 38000 lei

Drept consecință, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța constată cu certitudine că, Muntean Andrei, se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr.2-890/2024 din 02 iulie 2024, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central.

Totodată, la calificarea juridică, a acțiunilor lui Muntean Andrei, instanța atestă că, obiectul juridic al contravenției respective îl constituie relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești, prin care se continuă înfăptuirea justiției.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional, se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional, se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată și dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa și sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în Hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în punctul 53 a precizat că, accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații și obținerea unei satisfacții, ci și dreptul de a cere executarea hotărârii obținut.

Din norma legală se deduce importanța deosebită a prevederilor constituționale privind caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 23 din Codul de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

Astfel, raportând dispozițiile constituționale ale art. 120, la prevederile constituționale ale art. 20, rezultă că, accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații și obținerea unei satisfacții, ci și dreptul de a cere executarea hotărârii obținute. Prin urmare, executarea hotărârilor judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată.

În conformitate cu prevederile articolului 16 din Codul de procedură civilă, hotărârile judecătorești sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul RM. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești atrage răspunderea prevăzută de legislație.

Mai mult ca atât, potrivit practicii naționale [...] executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept consfințit cumulativ de articolele 20 și 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale și internaționale.

Efectul unei hotărâri judecătorești oferă creditorului dreptul de a-și satisface pe deplin creanța și incumbă obligația corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii.

Astfel, [...] în vederea realizării sau stabilirii drepturilor și intereselor civile deduse judecății, procesul civil parcurge două etape: *judecata și executarea silită,* aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forței coercitive a statului, *în măsura în care debitorul nu-și execută de bună voie obligația*". Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că, statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât și în drept, precum și să

asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 CEDO.

În lumina constatărilor CtEDO, se menționează că, dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie parte integrantă a dreptului de acces la justiție.

Prin urmare, instanța consideră că, vinovăția lui Muntean Andrei, în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța, constată că, executorul judecătoresc corect a reținut că, Muntean Andrei, a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Totodată, instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva dovezi obiective, care ar atesta imposibilitatea executării de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a documentului executoriu, sau executarea/neexecutarea de către creditor a căror va acte, care ar crea impedimente în vederea executării acestuia de către debitor.

În același timp, instanța de judecată, menționează că, în cazul în care debitorul cunoaște despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul cu bună-credință urmează să întreprindă măsuri pentru executare.

Analizând în cumul probele acumulate și indicate supra, instanța consideră că, vina lui Muntean Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional, și-a găsit confirmare deplină.

În continuare, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.12/2025, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Muntean Andrei, procesul-verbal a fost întocmit la 26 decembrie 2025, ora 10:35, în prezenta făptuitorului, iar o copie a fost înmânată lui Muntean Andrei.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din CC, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului examinat, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Contravenția prevăzută la art.318 alin.(1) din Codul contravențional, se sancționează, *in abstracto*, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La stabilirea categoriei și termenului sancțiunii, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7 și art. 32 din Codul contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale, gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Circumstanțe atenuante sau agravante, instanța, în speță, nu a stabilit.

Luând în considerare circumstanțele cauzei și având în vedere personalitatea contravenientului, solicitarea executorului judecătoresc, formulată în cadrul ședinței de judecată, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea stabilirii în privința lui Muntean Andrei, a sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

Potrivit art. 46 Cod contravențional, instanța de judecată, explică lui Muntean Andrei că, sancțiunea contravențională, nu o absolvă pe aceasta, de la executarea obligației pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată și în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate.

În conformitate cu prevederile art.34, 318 alin. (1), 400 alin.(5), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Muntean Andrei, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i acesteia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică, lui Muntean Andrei că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 46 Cod contravențional, instanța de judecată, explică că, sancțiunea contravențională, nu absolvă pe Muntean Andrei, de la executarea obligației pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată și în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ
Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ