

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legi

6 februarie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
în componența

Președintelui de ședință, judecătorul
Grefierului

Ghenadie Mîtu
Valeria Tetelea

Cu participarea:

Procurorului

Gheorghe Tintiuc

Avocatului

Igor Grosu

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui:

Comendant Vitalii *****, născută la născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în r-nul *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de șofer la CNAUMP Bălți, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 31.12.2024, repartizat la 31.12.2024 primit în procedură la 02.01.2025 și examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorului GH. Tintiuc a pledat pentru a-l declara vinovat pe Comendant Vitalii ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.

Avocatul Ig. Grosu a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,

a c o n s t a t a t :

Bujor Ion *****, la 14 noiembrie 2024, aproximativ orele 15:30, Comendant Vitalii ***** deplasându-se la volanul mijloc de transport de model MTZ 82 (tractor) n/î *****, care tracta o remorcă ce nu avea instalată plăcuța de înmatriculare, a fost stopat de către ofițerii al serviciului patrulare a Secției Securitate Publică a IP Soroca, agent superior Ion Railean și Timofeica Petru, pe traseu R-14 centura satului Volovița, aflându-se în serviciu la menținerea ordinii publice și patrulare rutieră pe teritoriul raionului Soroca, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare „*****”. În continuare, Comendant Vitalii, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională, și-a continuat acțiunile sale infracționale și în mod demonstrativ a pus în automobilul de serviciu, în buzunarul ușii pasagerului din fața suma de 200 (două sute) lei MDL, pentru al determina pe Ion Railean, subofițer de patrulare să ignore atribuțiile funcționale și să nu întocmească un proces verbal contravențional. Ca urmare angajatul poliției a apelat la Serviciul de Gardă a IP Soroca și a comunicat despre incidentul produs.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Comendant Vitalii ***** a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se căiește de cele săvârșite și pe viitor nu va mai comite asemenea fapte. Totodată a declarat că, la 14.11.2024 fiind stopat de către colaboratorii de poliție pentru verificare, a pus în automobilul de serviciu, în buzunarul ușii pasagerului din fața suma de 200 (două sute) lei, pentru al

determina pe Ion Railean, subofițer de patrulare să ignore atribuțiile funcționale și să nu întocmească un proces verbal contravențional.

Vina inculpatului este dovedită prin materialile cauzei.

Prin declarațiile martorilor :

Railean Ion *****, care a declarat că: activează în calitate de subofițer superior a Serviciului Patrulare a Secției Securitate publică al Inspectoratului de Poliție Soroca, din anul 2022, deținând gradul special „Agent-superior”. La data de 14 noiembrie 2024, începând cu orele 08:00 min., până la 20:00 min., a fost implicat în serviciul în cadrul Grupei reacționare operativă conform graficului aprobat de Șeful IP Soroca și anume cu automobilul de serviciu de model Dacia DUSTER cu numărul de înmatriculare ***** , împreună cu colegul său de serviciu subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate publică al Inspectoratului de Poliție Soroca, agent principal Petru Timofeica. Unde la 14 noiembrie 2024, în timpul patrulării traseului R-14 (sat. Volovița), ultimul a observat un mijloc de transport ce i-a părut suspect, și anume un tractor de model MTZ-82 care traca o remorca ce era încărcată cu masa lemnoasă, unde remorca nu dispunea de plăcuțele de înmatriculare. Tot atunci, ultimul a pus în funcțiune girofarul și semnalul sonor, somând conducătorul tractorului să se stopeze, ce-ia ce ultimul și a făcut. Apropiindu-se împreună cu colegul său de cabina tractorului, prezentându-se, ultimul a solicitat conducătorului tractorului să prezinte actele necesare pentru verificare. Atunci, conducătorul a prezentat actele, unde acesta a fost identificat ca Comendant Vitalii a.n.***** , în timp ce se afla lângă cabina tractorului, i-a comunicat ultimului că el urmează să fie sancționat contravențional în baza art. 230 alin.(2) și 229 alin.(2) și (3) din Codul contravențional al R. Moldova, deoarece remorca pe care el o traca nu dispunea de plăcuța de înmatriculare și tot a dată nu dispunea de revizia tehnică și asigurarea obligatorie. Tot atunci, i-a comunicat conducătorului să aștepte în cabina tractorului și a plecat în automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție pe cazul dat, urcând la volanul, dar colegul s-a urcat pe bancheta pasagerului din față. În timpul întocmirii procesului verbal, de ei s-a apropiat Comendant Vitalii, și anume s-a apropiat de automobilul de serviciu din partea dreaptă la ușa pasagerului din față, unde prin diferite metode încerca să le convingă să nu fie întocmit procesul verbal pe numele ultimului, propunând în mod deschis mijloace bănești. Urmare, conducătorul tractorului Comendant Vitalii, a pus în buzunarul ușii pasagerului o suma bănească, și anume a văzut o bancnotă. Tot atunci, ultimul a fost preîntâmpinat despre răspundere ce o poartă în cazul comiterii prezentei ilegalității. Tot atunci, Comendant Vitalii a declarat că : Eu am lăsat acolo și plec. La care, ultimul împreună cu colegul său s-a coborât din automobilul de serviciu, a încuiat ușile și a apelat Serviciul de Gardă a IP Soroca, unde angajatului de serviciu a denunțat faptul că cet. Comendant Vitalii locuitor al satului Slobozia-Vărăncău din r-nul Soroca, a oferit mijloace bănești angajatului poliției cu scopul de a nu fi atras la răspundere contravențională. În scurt timp la fața locului a ajuns grupa operativă de urmărire penală, care a documentat prezentul caz. După ce a fost finalizate acțiunile procesuale la fața locului, ultimul a preluat întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, fapt cu care cet. Comendant Vitalii a recunoscut vina, semnând procesul verbal cu privire la contravenție.

Timofeica Petru *****, care a dat declarațiile asemănătoare declarațiilor martorului Railean Ion *****.

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 noiembrie 2024, prin care a fost cercetată locul comiterii infracțiunii și anume mijlocul de transport de serviciu de model Dacia DUSTER cu n/î. ***** , unde din buzunarul ușii pasagerului din față a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL cu nr. 068536 seria G.0172 anul producerii 2015 (f.d.31-34); prin procesul-verbal de examinare din 20 decembrie 2024, potrivit căruia a fost examinat suport optic de tip DVD-R, pe care a fost stocat fișier video de la „BODYCAM” ce era repartizată subofițerului superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate publică al Inspectoratului de Poliție Soroca, agent principal Petru Timofeica pe care se observă momentul comiterii prezentei faptei infracționale de către cet. Comendant Vitalii (f.d.13-15); prin corpurile delict: care au fost recunoscute și anexate la materialele prezentei cauze penale: o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL cu nr. 068536 seria G.0172 anul producerii 2015 (f.d.50).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele acumulate, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a o recunoaște pe Comendant Vitalii

*****vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpatei au fost corect calificate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, cu indicii de calificare: *coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

La deliberarea măsurii și mărimii de pedeapsă instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agraviază răspunderea penală.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Bujor Ion *****:

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acțiunile învinuitului Comendant Vitalii, circumstanțe ce atenuează răspunderea penală au fost stabilite conform lit. a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și lit. f) recunoașterea vinovăției;

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acțiunile învinuitului Comendant Vitalii circumstanțe care ar agrava răspunderea penală nu au fost stabilite.

Învinuitul Comendant Vitalii la evidența narcologică sau psihiatrică nu se află.

Temeiuri pentru liberarea învinuitului Comendant Vitalii *****de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Conform art. 16, 17 CP fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune ușoară săvârșită cu intenție.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare..*

Ținând cont de atitudinea inculpatului Comendant Vitalii *****de cele săvârșite, a recunoscut vina integral, se căiește de cele comise, este la prima abatere, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Comendant Vitalii *****, este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă, potrivit art. 325 alin.(1) Cod penal, în coroborat cu art.364¹ din CPP și art. 80¹ alin.(2) CP.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP, art. 80¹ alin.(2) CP, art. 384-385, 392-395, CPP al RM, instanța,

co n d a m n ă :

Comendant Vitalii ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP și a-i stabili o pedeapsă în coroborat cu prevederile art. 364¹ CPP și art. 80¹ alin.(1) CP, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Comendant Vitalii ***** că, conform art. 64 alin. (3¹) Cod Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: O bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL cu nr. 068536 seria G.0172 anul producerii 2015, care se păstrează la materialele cauzei penale - Conform art. 106 Cod penal, de dispus confiscarea specială în contul statului a mijloacelor financiare utilizate la comiterea infracțiunii.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președinte de ședință
Judecătorul

Ghenadie Mîțu

