Dosarul nr. 4r-4736/2023 *(4-23025777-02-4r-07122023)*
Judecător: Vasilisa Muntean

D E C I Z I E
În numele Legii

16 decembrie 2024 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al IGP MAI, Robu Svetlana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023 la contestația depusă de contravenientul Șibaev Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05887072 și a deciziei de sancționare din 23.01.2023, emise în baza art.354 Cod Contravențional al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 20.02.2023-02.11.2023;
în procedura instanței de recurs : 07.12.2023-16.12.2024.
Procedura înștiințării legale a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al IGP MAI, Robu Svetlana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 23.01.2023 agentul constatator SSS al SP-5 al IP Buiucani, mun. Chișinău, agent superior Guțuleac Adrian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05887072 în privința cet. Șibaev Vasile în baza art.354 Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 06.01.2023, la ora 11:27 min., aflându-se în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, în timp ce se afla în stradă, a manifestat un comportament agresiv, lovind cu piciorul în instrumentele de lucru.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05887072 în baza art.354 Cod Contravențional al RM, contravenientului Șibaev Vasile i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub

formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05887072 din 23.01.2023 în temeiul art.354 Cod Contravențional al RM, la data de 10.02.2023 contravenientul Șibaev Vasile a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05887072 și a deciziei de sancționare din 23.01.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației contravenientul Șibaev Vasile invocă că întocmirea procesuluiverbal cu privire la contravenție este abuzivă, or, la baza solicitării serviciului 112 a stat conflictul pe care îl are de mult timp cu vecinii săi Grozav Valeriu și *****. Relevă că la data de 06.01.2023 încercând să iasă din ogradă, a constatat că i s-a creat impedimente, și anume în fața porții sale a fost instalată o scară și se aflau instrumentele de lucru ale lui Grozav Valeriu, ***** și *****. I-a rugat să aceștia să elibereze trecerea, însă dânșii au urnit din loc doar scara, uneltele de lucru rămânând în același loc.

Susține că din motiv că a fost operat de hernie inghinală, nu se poate apleca, respectiv a ferit într-o parte burghiul cu piciorul. Ulterior a plecat la primărie, iar când s-a întors la fața locului era deja prezent un echipaj al poliției care i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Reiterează că are un conflict cu vecinul Grozav Valeriu din motiv că acesta a instalat un grad ilegal, care îi obstacolează accesul la ograda sa, iar cu vecinul ***** se află în relații ostile, deoarece anterior personal la adresat la primărie cu o cerere privind restabilirea porțiunii drumului de acces din stradela Dacia, care în mod ilegal a fost ocupată de ***** și care în prezent face parte din curtea casei acestuia.

Prin urmare, contravenientul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05887072 și a deciziei de sancționare din 23.01.2023.

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023,* s-a admis din alte motive contestația depusă de Șibaev Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05887072 și a deciziei de sancționare din 23.01.2023.

Sa anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05887072 și decizia de sancționare din 23.01.2023, prin care Șibaev Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.354 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa contravențională amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Șibaev Vasile din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023 a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al IGP MAI, Robu Svetlana prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului agentul constatator a menționat că, instanța nu a luat în considerație toate probele acumulate în cadrul constatării încălcării admise de către Șibgaev Vasile, iar conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. De către instanța de fond probele nu au fost apreciate din punct de vedere al colaborării lor .

4. În conformitate cu prevederile art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al IGP MAI, Robu Svetlana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023, ca fiind depus peste termen,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod Contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai

târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

5.2. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la data de 02 noiembrie 2023, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al IGP MAI, Robu Svetlana fiind înregistrat conform ștampilei de intrare la data de 01 decembrie 2023 *(a se vedea f.d.66).*

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 06 noiembrie 2023, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023 a fost expediată la adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani *****, fiind recepționată de destinatar la data de 13 noiembrie 2023, conform ștampilei de intrare *(a se vedea f.d. 68)* însă cu toate acestea recursul a fost depus cu încălcarea termenului de atac la data de 01 decembrie 2023 *(a se vedea f.d.66)*, însă termenul limită fiind data de 28 noiembrie 2023.

Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea obligațiilor sale de serviciu, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Mai mult, Colegiul reține că, agentul constatator nu a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate colegiului.

5.3. Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 06 noiembrie 2023 copia hotărârii a fost expediată în adresa agentului constatator , fiind recepționată la data de 13 noiembrie 2023, recursul fiind depus abia la data de 01 decembrie 2023, adică peste termenul de atac de 15 zile.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 01 decembrie 2023, împotriva hotărârii pronunțate la 02 noiembrie 2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi

instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, pertinentă speței este și *jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

5.4. Din aceste considerente, instanța va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

6. Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 noiembrie 2024 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. a), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Direcția de Poliție mun. Chișinău al IGP MAI, Robu Svetlana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 noiembrie 2023 la contestația depusă de contravenientul Șibaev Vasile împotriva procesului-verbal

cu privire la contravenție nr.MAI05887072 și a deciziei de sancționare din 23.01.2023, emise în baza art.354 Cod Contravențional al RM, *se respinge ca fiind depus peste termen.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Vitalie Budeci

Judecător: Vladislav Schibin