Dosarul nr. 4-976/2024
PIGD 4-22183382-12-4-17042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

5 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Dumitru Bosîi
grefier Virginia Popescu

Cu participarea
Victimei Eșchileva Evghenia
Avocatului APLP nr.54/35 COOP Perțu Ina
Interpret Sergiu Danilescu

În lipsa
Agentului constatator Valentin Vascauțanu
Avocatului Gheorghița Oleg

examinând în ședința de judecată cauza contravențională intentată în privinţa Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Privatizate nr. 54/35 COOP, în proces de lichidare, administrator lichidator Petru Rusu, ***** înregistrată la *****, adresa juridică mun. Chișinău, *****

învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 177 alin.(3) lit. i) Cod Contravențional al Republicii Moldova, şi

c o n s t a t ă:

În fapt

La data de *****de către agentul constatator Valentin Vascauțanu, inspector principal din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria AST nr. 00587 în baza art. 177 alin. 3 lit. i) Cod contravențional pe faptul încălcării legislației la reconstrucția încăperilor manifestată prin efectuarea lucrărilor de termoizolare şi tratare coloristică a fațadei în lipsa autorizației de construire, eliberată de autoritatea publică locală.

La data de 13.12.2022 la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare, cauza contravențională intentată în baza procesului verbal cu privire la contravenție Seria AST nr. 00587, în privinţa Asociaţiei Proprietarilor de Locuinţe Privatizate nr. 54/35 COOP, în proces de lichidare, administrator lichidator Petru Rusu, ***** înregistrată la *****, adresa juridică mun. Chișinău, ***** învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 177 alin.(3) lit. i) Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

Potrivit procesului verbal

La data de ***** la fațada blocului locativ din sect. Ciocana, ***** mun. Chișinău se executau lucrări de termoizolare și tratare coloristică, blocul fiind în administrarea APLP nr. 54/35 COOP.

Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 aprilie 2023*, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP, în proces de lichidare, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art. 177 alin. (3) lit. i) Cod contravențional și în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 15000 lei.

Prin *decizia Curţii de Apel Chişinău din 06 iulie 2023*, s-a admis recursul declarat de avocatul Perțu Ina în interesele APLP nr.54/35 în proces de insolvabilitate, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 aprilie 2023, în cauza contravențională în privința APLP nr.54/35 și dispusă rejudecarea cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

Prin *decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 octombrie 2023*, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către revizuenta Eşchileva Evghenia împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 06 iulie 2023, prin care a fost admis recursul declarat de avocatul Perţu Ina în interesele APLP nr.54/35 în proces de insolvabilitate, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău din 11 aprilie 2023, în cauza contravenţională în privința APLP nr.54/35 și dispusă rejudecarea cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

În ședință

Agentul constatator, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, prezentînd susținerile verbale în formă scrisă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Evghenia Eşchileva, în ședința de judecată a declarat că la data de ***** au început lucrările de termoizolare a imobilului în care locuiește. Deoarece APLP se răzbună pe ei, aceștia demonstrativ au trecut pe lîngă fereastra sa. Astfel lucrările de reconstrucție și reparație a fațadei imobilului au fost realizate în lipsa acordului său. Nu este necesar acordul coproprietarilor pentru efectuarea lucrărilor de reparație ci autorizația eliberată de autoritatea competentă. Mai mult lista vecinilor care au manifestat acordul pentru efectuarea lucrărilor de reparație indică persoanelor aceloraşi apartamente. Procesul-verbal corespunde condițiilor de fond și de formă. Consideră că vinovat da circumstanțele în care s-au produs evenimentele, se face doar APLP 54/35 și nu poate fi reținută circumstanța că lipsește fapta contravenției, iar APLP urmează a fi sancționată cu pedeapsa maximă prevăzute de lege. Solicită admiterea acțiunii civile.

Reprezentantul persoanei juridice în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie APLP nr. 54/35 COOP, avocatul Perţu Ina, în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal și solicită anularea acestuia pe motivele de fapt și de drept indicate, indicînd că agentul constatator a examinat cauza superficial, iar procesul-verbal urmează a fi încetat. APLP nu a efectuat lucrările de reconstrucție, nu a dat acordul în acest sens, respectiv nu este subiect al contravenției imputate.

Aprecierea instanței

Examinând cumulul materialelor prezentate prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravenţional din motivul lipsei faptei contravenţionale.

În drept

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În speță, s-a constatat că, la data de ***** la fațada blocului locativ din sect. Ciocana, ***** mun. Chișinău se executau lucrări de termoizolare și tratare coloristică, blocul fiind în administrarea APLP nr. 54/35 COOP. Drept urmare, la *****de către agentul constatator Valentin Vascauțanu, inspector principal din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria AST nr. 00587 în baza art. 177 alin. 3) lit. i) Cod contravențional pe faptul încălcării legislației la reconstrucţia

încăperilor manifestată prin efectuarea lucrărilor de termoizolare şi tratare coloristică a fațadei în lipsa autorizației de construire, eliberată de autoritatea publică locală.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată apreciază următoarele probe

- plângerea depusă de Eșchileva Evghenia la 10.11.2022 la Agenția pentru Supraveghere Tehnică, înregistrată la 11.11.2022 cu nr. 13585/22, prin care solicită atragerea la răspundere în baza art. 177 alin. 3 lit. i) Cod Contravențional a persoanelor vinovate care au admis efectuarea lucrărilor de reconstruire a fasadelor blocului locativ din *****(mai multe aparatamente) prin termoizolare, în lipsa autorizației de construire (a se vedea f.d. 8);
- declarațiile *****, locatar al apartamentului *****din ***** care a recunoscut, că în luna octombrie 2022 a efectuat termoizolarea balconului, depunând în prealabil președintelui APLP 54/35 o cerere cu semnăturile altor locatari (f.d. 9);
- declarațiile *****, locatară a apartamentului ***** din ***** care a explicat că în luna octombrie 2022 a efectuat lucrări de termoizolare a balconului cu plăci din polisteren, fără a dispune de acte permisive. Președintele APLP 54/35 a văzut că se efectuează astfel de lucrări, dar n-a avertizat-o despre necesitatea perfectării autorizației în acest sens (f.d. 11);
- o copie a unei liste de nume și semnături, întitulată***** solicită acordul vecinilorpentru a efectua lucrări de termoizolare a apartamentului.
- imagini-foto, efectuate la fața locului la 22.11.2022 (***** de către agentul constatator V. Vascauțanu, prin care se atestă mai multe apartamente termoizolate, precum și muncitorul care la acel moment efectua lucrări de coloristică și termoizolare la alte apartamente (a se vedea f.d. 14-16);
- procesul-verbal Seria AST nr. 00581 cu privire la contravenție din 23.11.2022, întocmit pe numele lui ***** în baza art. 177 alin. 4 lit. c) Cod Contravențional al RMoldova, care la data de 22.11.2022 executa lucrări de termoizolare a fațadei blocului locativ din mun. Chișinău, *****(f.d. 19), recunoscând că acte permisive pentru efectuarea acestor lucrări nu deținea (f.d. 20);
- imagini-foto prezentate de victima Eșchileva E., efectuate în perioada lunii noiembrie 2022 (începând cu 07.11.2022), din propriul apartament cu ***** din ***** cu imaginea alpinistului *****, care efectua lucrările de termoizolare și cororistică a fasadei blocului locativ pe timp de zi și noapte (f.d. 45-52).
- procesul-verbal nr. 00587 Seria AST din *****cu privire la contravenția comisă de APLP nr. 54/35 COOP în temeiul art. 177 alin. 3 lit. i) Cod Contravențional al RMoldova, în legătură cu executarea lucrărilor de termoizolare și tratare coloristică la fațada blocului de locuit ***** din ***** mun. Chișinău, care a fost semnat de inspectorul principal al AST Valentin Vascauțanu și victimă, refuzul reprezentantului contravenientei fiind confirmat de martorul-asistent ***** (f.d. 4 și verso), ce conține inclusiv drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional al R.Moldova.

Analizând procesul-verbal în raport cu probele prezentate de agentul constatator, instanța de judecată exclude din probatoriul prezentat, declarațiile lui ***** deoarece agentul constatator nu a solicitat și nu a asigurat prezența martorilor, pentru a fi audiați pe viu, iar instanța la caz nu poate avea rol activ de acumulare și prezentare a probelor.

Potrivit art. 177 alin. 3 lit. i) Cod contravențional, *încălcarea legislației la reconstrucția încăperilor manifestată prin efectuarea lucrărilor de termoizolare şi tratare coloristică a fațadei în lipsa autorizației de construire, eliberată de autoritatea publică locală.*

La modul concret, instanța de judecată reţine că agentul constatator a apreciat greșit circumstanțele comiterii contravenției, în special acțiunile APLP-ului nr. 54/35, în calitate de parte a raportului juridic contravențional, și anume că ar fi persoană implicată nemijlocit în comiterea contravenției de efectuarea lucrărilor de termoizolare şi tratare coloristică a fațadei în lipsa autorizației de construire, eliberată de autoritatea publică locală. Or, din materialele contravenționale nu este demonstrat faptul că lucrările de termoizolare au fost efectuate de APLP-ului nr. 54/35, fapt care reiese și din declarațiile victimei în ședința de judecată, care a menționat că lucrările au fost efectuate de *****, la solicitarea proprietarului apartamentului și a fațadei pe perimetrul apartamentului său din blocul de locuit din mun. Chișinău, ***** *****.

Tot din declarațiile victimei date în ședința de judecată, instanța reține că Eșchileva Evghenia, consideră că APLP nr. 54/35, era obligată să intervină și să curme acțiunile proprietarului apartamentului și a lui *****, inacțiuni prin care se face vinovată de comiterea contravenției incriminate.

Instanța consideră că notificarea în prealabil a administratorului asociației despre eventualele lucrări, nu poate atribui acesteia calitatea de subiect al contravenției, în situația în care blocul locativ din sect. Ciocana, ***** mun. Chișinău se află în administrarea APLP nr. 54/35 COOP, în proces de lichidare, iar lucrările de termoizolare și tratare coloristică, au fost efectuate nemijlocit de către locatari.

Mai mult decât atât, instanţa de judecată subliniază că, din conținutul normei incriminate contravenientului, și anume, „efectuarea lucrărilor de termoizolare şi tratare coloristică a faţadei în lipsa autorizaţiei de construire, eliberată de autoritatea publică locală", reiese că, latura obiectivă a contravenției poate fi realizată doar prin intermediul unei acțiuni. Deci, agentul constatator nu a probat că, anume APLP nr. 54/35 a „efectuat lucrările", ceea ce din materialele cauzei nu reiese, iar în ședința d ejduecată agentul constatator nu s-a prezentat, astfel încît instanța să poată constata alte circumstanțe ale cauzei.

În contextul evidenţierii acelor aspecte care au fost trecute cu vedere de către agentul constatator, instanţa de judecată atestă lipsa elementelor componenţei de contravenţie în fapta incriminată APLP nr. 54/35 COOP, deoarece aceasta nu este subiect al contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. 3) lit. i) Cod contravențional.

Astfel, instanţa reţine că APLP nr. 54/35 COOP nu poate fi subiectul contravenţiei respective, deoarece nu ea a efectuat lucrările de reconstrucție, dar locatarii şi APLP nu şi-a dat acordul pentru efectuarea acestor lucrări.

Instanța reține din susținerile avocatului APLP nr. 54/35 COOP că la data de 11 octombrie 2022 de către proprietarul ap.193 din ***** 31/2 a fost înregistrată o listă a locatarilor, care i-ar fi permis execuția lucrărilor de termoizolare a apartamentului său.Or, la data înregistrării listei cu semnături, APLP 54/35 a cunoscut doar despre intenția proprietarilor ***** de a efectua aceste lucrări şi le-a recomandat să îşi perfecteze actele şi să obţină autorizarea de la Pretura sectorului Ciocana.

Astfel că, instanța de judecată explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea susținerii legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

În urma aprecierii probelor descrise, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința APLP nr. 54/35 COOP, deoarece lipseşte subiectul contravenţiei, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, pe când susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia APLP nr. 54/35 COOP nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există faptul contravenției.*

Față de cele ce preced, instanța de judecată, ca rezultat al probelor examinate și în urma audierii participanților la proces, conchide că în prezenta speță se impune necesitatea de a proceda la încetarea procesului contravențional pornit de către agentul constatator, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria AST nr. 00587 din *****de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 177 alin.(3) lit. i) din Codul contravențional, în privința APLP nr. 54/35 COOP, din motivul inexistenței faptului contravenției.

La data de 10.04.2023 și ulterior la data de 14.12.2023 Eșchileva Evghenia a depus cereri privind repararea prejudiciului nepatrimonial cauzat prin contravenție, solicitînd aplicarea măsurii de siguranță și încasarea prejudiciului moral de 20 000 lei.

În conformitate cu art. 45 alin. (1) și (2) Cod Contravențional - *Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30*

alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.(2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

Dat fiind faptul că în prezenta speţă nu există faptul contravenţiei, instanţa consideră necesar de a respinge acţiunea civilă înaintată de Eşchileva Evghenia, ca neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința ***Asociaţiei Propritarilor de Locuinţe Privatizate nr. 54/35 COOP****, în proces de lichidare, administrator lichidator Petru Rusu, ***** înregistrată la *****, adresa juridică mun. Chişinău, ****** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin.(3) lit. i) Cod contravenționalal RM, *pe motivul lipsei faptului contravenției*.

Se respinge acţiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului moral înaintată de Eşchileva Evghenia, *ca neîntemeiată*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul
Dumitru Bosîi