

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

12 august 2025
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul

Grefieri

- Petru Păun

- Olga Ceban, Regina Ciobanu,
Alexandra Bargan

Cu participarea:

Procurorilor

Avocatului

În lipsa:

Inculpatei

- Irina Catană, Ala Căuş

- Petru Ursu

- Nicora Evghenia

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 29.12.2021 privind învinuirea lui

Nicora Evghenia ***** *născută la ******, originar din mun. Chişinău, domiciliată r-nul ***** , sat. ***** , str. ***** nr. ***** , studentă, necăsătorită, un copil minor la întreţinere, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

I. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpată şi considerată ca fiind dovedită:

1. **Nicora Evghenia ******* la 21 decembrie 2020, aproximativ la ora 01:37 min., fiind candidat pentru obţinerea permisului de conducere, acţionând cu intenţie directă, aflându-se în incinta sucursalei BC „Moldinconbank” SA din or. ***** , str. Suvorov 2/a, a dat, prin transferul la contul bancar deschis de aceeaşi bancă cu nr. 2259A28155161, suma de 10425 lei, lui Dumitroglu Ion care susţinea că are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secţiei de Calificare a Conducătorilor Auto ***** a Agenţiei Servicii Publice din mun. Chişinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susţinea că va determina membrii comisiei de examinare a Secţiei Calificare a Conducătorilor Auto

***** a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

II. Procedura examinării cauzei:

2. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale **inculpata Nicora Evghenia Vitali** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală. În acest sens, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. III. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpatului.

4. În ședința de judecată, inculpata Nicora Evghenia Vitali nu s-a prezentat, depunând o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Cererea respectivă a fost admisă de instanță în temeiul art. 321 alin. (2) din Codul de procedură penală.
5. În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată, la solicitarea procurorului, a dispus citirea declarațiilor inculpatei Nicora Evghenia ***** consemnate în faza de urmărire penală, la etapa audierii acesteia în calitate de bănuită/învinuită. Din conținutul acestor declarații rezultă că inculpata a declarat că învinuirea formulată îi este clară, însă nu și-a recunoscut vina.
6. Astfel, la 26 octombrie 2021, Nicora Evghenia a fost recunoscută și audiată în calitate de bănuit în baza art. 325 alin.(1) și art.326 alin.(1¹) din Codul penal, declarând că, *„nu recunoaște bănuiala ce i se impută, referitor la întrebările acordate de către reprezentantul organului de urmărire penală, ultima a declarat următoarele: „locuiește în satul: ***** , str. ***** 22 ap.14, utilizează telefonul mobil model Iphone 6S cu numărul de apel 068840234 care îi aparține de aproximativ 10 ani. Aproximativ în luna iunie/iulie 2020 a decis cu părinții să studieze la auto școala „Gurschi” din ***** , părinții au achitat pentru studii suma de 5400 lei și timp de 3 luni frecventat cursurile teoretice și practice. În luna septembrie 2020 a susținut examenele la școala auto cursul teoretic și practic (poligon și trafic). După absolvirea școlii auto din ***** , a primit documentul, că cu succes a susținut examenele. La sfârșitul lunii septembrie 2020 s-a programat personal prin intermediul paginii web a ASP la susținerea probei teoretice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” și în ziua respectivă s-a prezentat la SCCA ***** , dar nu a susținut testul. În octombrie 2020, iarăși s-a înregistrat personal pentru susținerea probei teoretice, și prezentându-se la examen a susținut proba cu succes. În continuare timp de o săptămână încerca să fie înregistrată la urgență pentru poligon, însă nu erau locuri. A plecat în or. ***** la SCCA și a întrebat dacă există posibilitatea să se înregistreze la ei la urgență pentru proba de poligon. Tot acolo (SCCA *****) mai erau încă vreo 20 de oameni care tot doreau la urgență însă a primit răspuns că înregistrarea poate fi efectuată doar prin internet. În ziua ceea, când se afla acolo, unul din persoanele prezente pe numele Tudor, posibil din satul Zaim, a spus că el deja de două luni nu se poate programa la urgență și cineva i-a dat un număr de telefon, prin care ori o firmă, sau persoană fizică, pentru o oarecare plată poate înregistra la urgență. Ea a salvat*

numărul respectiv în telefonul său înregistrându-l cu numele „Programare”. Peste câteva zile prin aplicația de mesagerie „WhatsApp” a expediat un mesaj prin care a întrebat dacă este persoana ce poate programa la urgență la proba practică a examenului de poligon, a primit răspuns afirmativ și persoana respectivă (identificată ca Dimitroglu Ion) a solicitat să-i prezinte, pentru efectuarea programării fotografia fișei de școlarizare auto și a buletinului de identitate. Totodată a fost informată că pentru o programare v-a trebui să achite suma de 400 lei. A căzut de acord, deoarece deja de 2 luni nu reușise să se programeze la urgență la poligon fiind disponibile locuri peste 4/5 luni. Întrebând unde trebuie să transmit banii acesta i-a expediat un mesaj cu un cont bancar pe numele „Dragutan Lilia” deschis la „Moldinconbank”. Astfel după primirea unei capturi de ecran cu programarea sa la examen a mers la filiala BC „Moldincombak” SA din or. *****, și a depus suma 400 lei pe numele Lilia Draguțan și i-a transmis poza la ordinul de încasare. În ziua programării a mers la SCCA ***** și a susținut proba la poligon cu succes. Însă nu a susținut proba practică la trafic. Examinatorul i-a comunicat că nu a susținut proba, dar ea s-a certat cu el pentru că nu comisesse careva greșeli și în final examinatorul i-a aplicat foarte multe puncte de penalizare și examenul nu a fost admis, examinatorul a coborât-o din automobil în drum fiind nevoită să meargă foarte mult pe jos înapoi. Câteva zile mai târziu încerca să se programeze la proba de oraș, însă saitul de programare arăta că nu sunt locuri. Astfel, au trecut 10 zile și iarăși a rugat persoana respectivă să o înregistreze, acesta a informat-o că trebuie să plătească 400 lei pe același cont, după primirea programării iarăși a efectuat prin aceeași metoda plata serviciului acordat. Examenul practic (trafic) l-a susținut la alt examinator, însă iarăși nu a reușit să susțină proba practică deși cunoștea cu certitudine că nu a comis careva greșeli. Câteva zile iarăși nu reușea să se înregistreze și iarăși a apelat la persoana respectivă căreia i-a achitat suma de 400 lei. În acea perioadă a primit mesaj de la persoana cu care conversase că dacă ar dori ajutor la examen oraș să accesez un canal pe Telegram. După ce a accesat linkul pe canalul respectiv a întrebat cât costă ajutorul, și acesta i-a răspuns că serviciul de urgentare v-a costa 300 euro, pe care urma să-i transmită pe contul menționat supra, și după aceasta o să susțină proba cu siguranță. Deși era sigură că este pregătită să susțină proba practică, știa că dacă n-o să plătească, iarăși o să treacă 2/3 luni. Peste 2/3 zile i-a scris mesaj că este de acord, dar persoana necunoscută i-a răspuns că persoanele din ***** solicită 500 euro, fără a specifica care anume persoane pretind suma respectivă. Considerând că dacă deja a învățat jumătate de an și nu a obținut permisul, atunci trebuie să plătească în final acești 500 euro și să scape de respectivele persoane corupte. Nu-și amintește exact, dar posibil în a doua jumătate a lunii decembrie 2020, a venit la BC „Moldinconbank” SA filiala *****, și a depus suma de peste 10 000 lei pe contul persoanei cu numele Lilia Draguțan cum a indicat persoana necunoscută cu care discutasese pe contul de telegram. Apoi peste 2/3 zile s-a prezentat la SCCA ***** fiind programată tot prin intermediul persoanei necunoscute menționate supra, la proba practică(trafic) a examenului pentru obținerea permisului de conducere și a susținut-o cu succes la primul examinator (care inițial îi acorda-se calificativul respins), deoarece consideră că a fost pregătită și putea să susțină examenul din prima dată, fără careva ajutor. În aceeași zi a primit permisul de conducere, care este valabil pe timp de două luni. Nu a comis careva acte de corupție, nici pasivă nici activă. Examenul le-a susținut cinstit, deoarece a învățat atât teoria cât și practica, în procesul susținerii probei practice nu am primit careva ajutor de la examinatorul respectiv. Menționând că pe cet. Dimitroglu Ion și

Drăguțan Lilia nu-i cunoaște și nu știu cine sunt, nu i-a întâlnit nici odată, dar confirmă că a transferat banii preținși pe contul persoanei cu numele cet. Drăguțan Lilia. A fost nevoită să achite câte 400 lei pentru programare deoarece nu a reușit să se programeze foarte mult timp și se gândea că este o firmă care cunoaște cum poate fi efectuată o programare urgentă și că aceasta este o plată pentru urgență, de asemenea a achitat suma de 10 000 lei crezând banii că sunt pentru urgență și este o taxă pe care o încasează firma pentru serviciul de urgentare a examenului, dar nu pentru acordarea ajutorului în susținerea examenului, fiindcă a fost pregătită bine și nu avea nevoie de careva ajutor din partea examinatorului (vol.II.f.d.5-8).

7. *La 01 decembrie 2021, Nicora Evghenia a fost audiată suplimentar în calitate de bănuț, la întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă recunoaște conversația reflectată în captura de ecran al telefonului cet. Dimitroglu Ion care redă conversația acestuia cu o persoană înregistrată cu numele Eugenia. Declarând în acest sens că captura de ecran prezentată, reprezintă conversația sa cu persoana care i-a efectuat programările, dar cum se numește nu a cunoscut, această captură nu este din telefonul ei. Dar din câte își amintește așa discuție a avut loc cu persoana necunoscută deci prin urmare, l-a întrebat dacă pe contul indicat de el au ajuns banii în sumă de 10 425 lei transmiși pentru acordarea ajutorului la examen, și acesta i-a răspuns ca au ajuns toți banii, după aceasta i-a indicat să nu vorbesc cu instructorul despre nimic și că totul va fi bine. La data de 23.12.2020 l-a informat că a susținut examenul și i-a mulțumit, cu toate că de fapt nu a avut nici un ajutor din partea nimănui (Vol.II.f.d.9-11)”.*

Probele prezentate de partea acuzării:

8. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Tatiana Nadulișneac, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:
- *declarațiile martorului Dimitroglu Ion Ion*, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că o cunoaște pe doamna Nicora Evghenia, însă nu îi cunoaște aspectul fizic. Acesta a menționat că, atunci când avea nevoie de obținerea permisului de conducere, trebuia să se programeze la examen la MRAO, iar durata normală pentru programare era de aproximativ două luni. Ulterior, a aflat despre existența unor metode mai rapide de programare. Având cunoștință despre acestea, a început să presteze astfel de servicii, în special prin intermediul rețelelor de socializare. În cursul efectuării programărilor, martorul a cunoscut o persoană care a comunicat că are posibilitatea de a organiza obținerea permisului de conducere într-un termen mai scurt. Persoanelor care nu reușeau să susțină examenul auto, martorul le sugera să apeleze la serviciile respectivei persoane, care, după cunoștințele sale, se numea Petru Anghel. La începutul anului 2021, doamna Nicora Evghenia l-a contactat pe martor prin aplicația WhatsApp, solicitând să fie programată la examen în termen de 3–4 zile, solicitare pe care martorul a onorat-o. Martorul a precizat că, din păcate, doamna Evghenia nu a reușit să promoveze examenul, iar procedura respectivă s-a repetat de mai multe ori. Martorul a propus doamnei Evghenia să îi transmită suma de 500 Euro, cu scopul ca aceasta să fie remisă unei persoane de sex masculin, identificată doar cu numele Ion, care urma să o ajute

pe doamna Evghenia să obțină permisul de conducere în orașul *****. Doamna Evghenia a transmis suma respectivă, iar martorul a remis ulterior 450 Euro domnului Ion, reținând pentru sine suma de 50 Euro. Ulterior, doamna Evghenia a reușit să susțină examenul auto pentru categoria B.

La întrebările adresate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Ala Căuș, martorul a declarat că sumele de bani au fost transmise prin card bancar, cardul fiind emis pe numele soacrei acestuia, Lilia Drăguțan. Pentru realizarea unei programări în regim de urgență, martorul menționează că i se achitau sume de 200–300 lei. După ce doamna Nicora Evghenia a obținut permisul de conducere, aceasta l-ar fi mulțumit martorului, însă acesta nu își amintește cu certitudine.

La întrebările avocatului Petru Ursu, martorul a declarat că încasările de la doamna Nicora Evghenia pentru programările la examenele auto se efectuau prin intermediul cardului bancar, fapt care confirmă această modalitate de plată. Acesta a menționat că, de regulă, dimineața, în jurul orei 09:00, apăreau aproximativ 10 locuri disponibile pentru următoarele trei zile. Martorul a precizat că a văzut un anunț pe site-ul 999, conform căruia cineva presta astfel de servicii, iar ulterior l-a contactat pe numărul indicat prin aplicația Viber. Persoana respectivă l-a programat pentru examenul teoretic la ora 09:10, martorul observând că se urmărea programarea la ora 09:00. Pentru prima programare, martorul a achitat suma de 200 lei, transmițând-o prin card bancar din numele său, iar pentru a doua programare a achitat aceeași sumă către aceeași persoană prin intermediul rețelelor de socializare. A treia programare a realizat-o personal. Martorul nu își amintește datele de identificare ale persoanei căreia i-a transmis sumele de bani, confirmând însă veridicitatea celor declarate prin propriul său cuvânt. Martorul a explicat că programările puteau fi efectuate fie în termen urgent de trei zile, fie în termen standard de până la două luni. Doamna Nicora Evghenia l-a contactat prin intermediul rețelelor de socializare, unde în prezent sunt afișate anunțuri referitoare la programările pentru examenele auto. Martorul a menționat că în prezent împotriva sa este intentată o cauză penală, aflată în gestiunea CNA, în care sunt implicate și alte persoane, respectiv Anghel Petru și un prieten al acestuia pe nume Ion, angajați la ASP *****. Aceste persoane au afirmat că au cunoscuți la ASP și pot facilita obținerea permisului de conducere. Martorul nu cunoaște numele colaboratorilor prin care acest lucru se realiza și nici existența unei scheme speciale pentru picarea examenului. De asemenea, martorul nu cunoaște persoana responsabilă pentru publicarea locurilor libere la examen. Anghel Petru se ocupa, în municipiul Chișinău, cu perfectarea permiselor, iar domnul Ion pe teritoriul Hâncești și *****. Sumele de bani primite pentru perfectarea permiselor au fost transmise nemijlocit domnului Ion, însoțite de toate datele referitoare la doamna Nicora Evghenia. Bani au fost transmiși într-un local situat în orașul Ialoveni, strada Viilor, fapt care nu poate fi confirmat decât de domnul Ion personal. Doamna Nicora Evghenia informa martorul despre nereușita repetată a examenelor, iar ulterior i-a comunicat că a reușit să susțină examenul. Martorul a aflat despre existența unui dosar penal intentat în privința doamnei Evghenia de la procuror și de la avocatul său. Nu își amintește dacă doamna Evghenia a comunicat motivele nereușitei examenului în cazul programărilor repetate. Martorul a precizat că identitatea doamnei Nicora Evghenia a fost memorată prin intermediul comunicării prin aplicația WhatsApp, însă aspectul fizic al acesteia nu a fost reținut. Martorul a declarat că scopul său a fost de a ajuta persoanele să se programeze mai rapid la examenele auto. Înainte de a ajunge la doamna Evghenia,

acesta a avut peste 100 de clienți. Martorul a menționat că deține studii medii-gimnaziale, iar dosarul penal aflat împotriva sa se află în prezent în etapa urmăririi penale.

9. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpată următoarele probe:

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 09.06.2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank” cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN, cu anexarea imaginilor foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldinconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet.Lilia Draguțan, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 24.03.2021 (vol.I,f.d.31-57);
- conținutul procesului-verbal de examinare din 10.06.2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank” cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldinconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet.Lilia Draguțan, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021. Astfel, în urma examinării s-a constatat că la 09.06.2021 prin procesul-verbal de ridicare în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 24.03.2021, a încheierii și mandatului judecătorului de instrucție nr.11-2491/21 din 25.03.2021 de la instituția financiară BC „Moldinconbank” SA a fost ridicată informația cu privire actele care au stat la baza deschiderii contului bancar al deținătorului cardului cu nr.5574840258231509 pe numele Draguțan Lilia, extrasul din cont, adresele IP de la care au fost efectuate operațiunile financiare pe suport de hârtie și imaginile foto-video a tranzacțiilor la bancomatele instituției financiare menționate efectuate la contul de card. În urma examinării documentelor și informațiilor ridicate cu referire la identitatea deținătorului cardului bancar nr.5574840258231509 emis pe numele „Lilia Dragutan” s-a constatat că deținătoare a cardului bancar este cet. Draguțan Lilia Mihail, născută la 25.05.1977, originară din or. Ialoveni, domiciliată pe adresa or.Ialoveni str.Putna 16. În baza cererii numitei de deschidere a contului de card și emitere a cardului din 14.08.2014 a fost deschis contul de card nr.2259A28155161 în baza contractului de salarizare al organizației Institutul Mamei și Copilului. Analizând informația din extrasul din cont s-a constatat că în perioada 28.08.2020-13.04.2021 la contul nr.2259A2815161 al deținătorului de card bancar nr.5574840258231509 Draguțan Lilia, periodic au fost transferate prin diferite de metode plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu Ion pentru determina și influența examinătorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective. Prin urmare conform extrasului bancar oferit de BC „Moldinconbank” SA contul nr.2259A2815161 al deținătorului de card bancar nr.5574840258231509 Draguțan Lilia la data de 21.12.2020 ora 01.37 min. a fost alimentat în numerar cu suma de 10 425 lei și respectiv cu 400 lei, cu descrierea operațiunii „Alim: CBS-Numerar”. La data de

22.12.2020 ora 13.41 și 13.43 mijloacele financiare (în două extrageri) – 6000 și 4000 lei, a fost ridicată de pe contul menționat, prin intermediul bancomatului „ATM171 MICB Ialoveni-2” al BC „Moldincombank” SA (fără a fi anexate careva imagini foto-video de la camera încorporată a bancomatului) (vol.II,f.d.58-60);

- conținutul procesului-verbal de percheziție din 21.06.2021, a domiciliului situat pe adresa or.Ialoveni str.Putna 16 din data de 29 iunie 2021, prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, dispusă în baza ordonanței de percheziție din 21.06.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-4895/21 din 23 iunie 2021 efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021 (vol.I,f.d.83-93);
- conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 30.06.2021 prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021.
- conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 06.07.2021 prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, în coroborare cu alte documente și mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale nr.2021970174, ridicate și anexate prin procesul -verbal de ridicare din 18.11.2021 la prezenta cauză penală. Astfel, din analiza informației stocate și restabilite din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” utilizat de către Dimitroglu Ion, în aplicația de chat instantaneu „WhatsApp” a fost identificată o conversație dintre Dimitroglu Ion și participantul înregistrat în lista contactelor cu nr. +373 688 40 234 identificat din conținut ca fiind **Nicora Evghenia** și care coroborată cu alte date acumulate în cadrul urmăririi penale reprezintă interes pentru cauza penală. Astfel, conform datelor constatate conversația dintre Dimitroglu Ion și Nicora Eugenia a avut loc în perioada 04.11.2020 până la 22.12.2020. (raportul integral al conversației generat prin programul „Cellibrite” se v-a anexa pe suport de hîrtie). Inițial Nicora Eugenia solicită a fi programată în regim de urgență la proba practică a examenului de obținerea a permisului de conducere, costul unei programări indicat de Dimitroglu Ion fiind de 400 lei, care urmează a fi transferat la contul cardului bancar cu nr.5574840258231509 al deținătorului Draguțan Lilia, utilizat de către Dimitroglu Ion. În continuare la 30.11.2020 Dimitroglu Ion îi propune acesteia acordarea suportului (ajutor) în susținerea examenului, expediindu-i linkul t.me/falsh_admin69 pe canalul Telegram pentru a continua discuția. Linkul respectiv nu a putut fi accesat pe dispozitivul mobil și organul de urmărire penală nu cunoaște conținutul conversației. În continuare Nicora E. solicită detalii inclusiv despre preț și conversația are loc pe canalul de Telegram menționat. În continuare verificând prin contrapunere datele rulajului mijloacelor financiare ridicat de la BC „Moldincombank” SA al contului de card nr.2259A2815161 al deținătorului cardului bancar cu nr.5574840258231509 Draguțan Lilia, utilizat de către Dimitroglu Ion, stabilim că la 21.12.2020 ora 01.37 min. contul a fost alimentat în numerar cu suma de **10 425 lei** prin urmare se poate concluziona că aceste mijloace bănești au fost transferate anume de către Nicora Evghenia pentru a fi transmise examinatorului cu scopul primirii ajutorului în susținerea probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere. Conform rulajului mijloacelor financiare al contului menționat, suma respectivă

a fost ridicată de către Dimitroglu Ion la data de 22.12.20 ora 13.41-13.43 în două extrageri – 6000 și 4000 lei. În continuare în folderul denumit „Screenshot” din telefon a fost identificată captura de ecran al convorbirii purtate de Nicora Eugenia și Dimitroglu Ion pe canalul Telegram din 22 decembrie 2020 prin care ultimul confirmă primirea banilor(concluzia oup) și comunică acesteia să se prezinte la examen și să nu discute nimic cu examinatorul și o asigură că o să susțină examenul. Ulterior discuția continuă pe data de 23.12.2020 când Nicora Eugenia îi comunică că a susținut examenul și îi mulțumește, în continuare Dimitroglu I. îi solicită să recomande serviciile lor și altor persoane, cu ce aceasta este de acord. Conform datelor salvate în arhiva mesajelor de e-mail din memoria dispozitivului la 15.12.2021 ora 08.12 min. și 08.16 min., Agenția Servicii Publice informează la adresa de e-mail „balicvictor56@gmail.com” utilizată de Dimitroglu Ion, despre programarea lui Nicora Evghenia pentru data de 18.12.2020 ora 08.30 la sediul SCCA *****. (e-mail se anexează). Alte date cu referire la Nicora Evghenia la moment n-au fost identificate. Conform bazei date a Agenției Servicii Publice cet. Nicora Evghenia a obținut permisul de conducere a vehiculelor provizoriu la data de 23.12.2021 (vol.I,f.d.96-139);

- conținutul procesului-verbal de cercetare suplimentară a obiectului din 20 iulie 2021 prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, în coroborare cu alte documente și mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale nr.2021970174, ridicate și anexate prin procesul-verbal de ridicare din 18.11.2021 la prezenta cauză penală. Ca urmare a examinării suplimentare a datelor extrase, în istoricul conversațiilor aplicației de chat instantaneu „WhatsApp” a fost identificată conversația dintre Dimitroglu Ion cu nr. de contact 062084366 și utilizatul nr. 37368730950 înregistrat sub numele „Danu”(Tataru Daniel). Astfel, conform conversației respective se poate concluziona că o persoană pe nume Nicora Evghenia ar fi achitat lui Dimitroglu Ion suma de 500 euro pentru a determina examinatorii din cadrul SCCA din cadrul ASP să-i acorde sprijinul necesar în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, fapt ce se confirmă prin următoarele mesaje: În continuare verificând extrasul rulajului mijloacelor financiare ridicat de la BC „Moldincombank” SA al contului de card nr.2259A28155161 al deținătorului cardului bancar cu nr.5574840258231509 Draguțan Lilia, utilizat de către Dimitroglu Ion, stabilim că la 21.12.2020 ora 01.37 min. contul dat a fost alimentat în numerar cu suma de **10 425 lei** cu specificarea „Alim:CBS numerar”, iar conform cursului valutar oferit de instituția financiară menționată pe site-ul „Curs.md” echivalentul sumei de 500 euro a constituit suma de 10 425 euro(extrasul se anexează), prin urmare s-a concluzionat că anume aceste mijloace bănești au fost transferate de către Nicora Evghenia lui Dimitroglu Ion pentru a fi transmise examinatorului cu scopul primirii ajutorului în susținerea probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere (vol.I,f.d.141-143);
- conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 21 octombrie 2021, prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul de model „Samsung SM J330f” cu nr. de serie „R28JR1F5G6A” cu nr. de apel 069288002 ce aparține bănuitului Ceban Ion (vol.I,f.d.161-162);
- conținutul procesului-verbal de ridicare din 09.11.2021 prin care a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA ***** a ASP pe adresa or.***** str. ***** 46, Nicora Evghenia, efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174

și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021. (vol.I,f.d.172-187);

- conținutul procesului-verbal de percheziție a domiciliului bănuitei Nicora Evghenia situat pe adresa r.***** loc.***** str. ***** 22 ap.14 din data de 20 octombrie 2021, prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil al acesteia de model „Iphone 6S” cu nr. de apel 068840234 și documente importante pentru cauza penală (vol.I,f.d.195-202);
- conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 30.11.2021 ridicate la 20.10.2021 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Nicora Evghenia situat pe adresa or. ***** , loc. ***** str. ***** nr.22 ap.14, prin procesul verbal de percheziție, în temeiul ordonanței de percheziție din 12.10.2021, a încheierii și mandatului judecătoresc privind autorizarea efectuării acțiunii de urmărire penală din 13.10.2021 precum și a documentelor ridicate de la SCCA ***** a ASP în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 28.10.2021 și procesul-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2021 cu privire la candidatul în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere Nicora Evghenia. La 20.10.2021 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Nicora Evghenia situat pe adresa or. ***** , loc. ***** str. ***** nr.22 ap.14, au fost ridicate în original documente referitoare la efectuarea cursurilor de instruire a conducătorilor auto, chitanțe de achitarea taxelor pentru diferite servicii în acest scop, certificate cu privire la starea de sănătate a candidatului pentru obținerea permisului de conducere și anume: - fișa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor pe numele lui Nicora Evghenia, cu nr.de ordine 0338332, prin care se adeverește că acesta a absolvit școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule a SRL „VRN Auto” care activează în baza licenței de acreditare nr.051700 din 27.05.2016, și a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în perioada 02.06.2020-12.09.2020; - Contractul de studii din 30.05.2020 încheiat între SRL„VRN Auto” în persoana directorului Gurschii Nicolae și cet. Nicora Evghenia cu privire la instruirea ultimei conform programei de pregătire a conducătorilor auto la categoria „B”; - Adeverință medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr.3159 din 11 august 2020 pe numele cet. Nicora Evghenia cu concluzia „APT”; - Certificatul nr.4286 privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită eliberată la 11.08.2020 cet. Nicora Evghenia; - Aviz consultativ narcologic nr.3671 din 11.08.2020 eliberat cet. Nicora Evghenia precum că în momentul examinării medicale semne de alcoolism cronic sau narcomanie n-au fost depistate. - Certificat nr.3671 eliberat cet. Nicora Evghenia precum că a frecventat cursul de instruire antialcoolică și antidrog; - Trei chitanțe și bonuri fiscale eliberate de către SRL „VRN Auto” cet. Nicora Evghenia pentru achitarea serviciilor de școlarizare; - Bon de plată din 23.12.2020 eliberat oficiul SÎTCCA ***** pentru perfectarea formularului DL în sumă de 400 lei; - Chitanță privind achitarea serviciilor prin terminal de plată al operatorului MPAY din 23.12.2020 la ora 14.44.51; - Permis de conducere provizoriu seria nr.A 1075536 eliberat la 23.12.2021 expirat la 23.02.2021, pe numele cet. Nicora Evghenia(colțul din dreapta a documentul decupat). Actele examinate au fost restituite lui Nicora Evghenia, iar la materialele cauzei penale s-a anexat fotocopia autenticată a acestora. În continuare a fost examinat dosarul candidatului Nicora Evghenia cu privire la obținerea permisului de conducere a vehiculelor în copii autentificate ridicate de la SCCA ***** a ASP și anume: - fișa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor pe numele lui Nicora Evghenia, cu nr.de ordine 0338332,

prin care se adeverește că acesta a absolvit școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule a SRL „VRN Auto” care activează în baza licenței de acreditare nr.051700 din 27.05.2016, și a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în perioada 02.06.2020-12.09.2020; - Cererea cet. Nicora Evghenia către SÎTCCA ***** cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” din 24.09.2020; - Adeverință medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr.3159 din 11 august 2020 pe numele cet. Nicora Evghenia cu concluzia „APT”; - Anexă la formularul numărul 810110857 din 24.09.2020 set.2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Nicora Evghenia, conform căreia respectiva la 24.09.2020 a obținut calificativul „Respins” la proba teoretică; - Anexă la formularul numărul 810110337 din 02.10.2020 set.2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Nicora Evghenia, conform căreia respectiva a obținut calificativul „Respins” la proba teoretică; - Anexă la formularul numărul 810110689 din 09.10.2020 set.2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Nicora Evghenia, conform căreia respectiva a obținut calificativul „Admis” la proba teoretică; - Chestionar nr.81013247 a candidatului Nicora Ev. pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(garajul din dreapta) desfășurată în cadrul SÎTCCA ***** data de **12.11.2020**, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Tataru R. cu calificativul „Admis”; - Chestionar nr. 81013247 a candidatului Nicora Ev. pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(ruta 1) desfășurată în cadrul SÎTCCA ***** data de **12.11.2020**, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Nemerenco P. cu calificativul „Respins”; - Chestionar nr.810134230 a candidatului Nicora Ev. pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(ruta 1) desfășurată în cadrul SÎTCCA ***** data de **03.12.2020**, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul A. Plotnic cu calificativul „Respins”; - Chestionar nr. 81015290 a candidatului Nicora Ev. pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(ruta 1) desfășurată în cadrul SÎTCCA ***** data de **23.12.2020**, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Nemerenco P. cu calificativul „Admis”; - Chestionar pentru obținerea permisului de conducere de către cet. Nicora Ev. la 23.12.2021, fiindu-i eliberat permisul provizoriu seria A nr.1075536 de către SÎTCCA ***** . Prin examinarea documentelor menționate s-a stabilit că Nicora Ev. datorită faptului că la 12.11.2020 și 03.12.2020 nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la 21.12.2020 a promis, oferit și dat mijloacele bănești pretinse în suma de 10 425 lei lui Dimitroglu Ion care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SÎTCCA ***** să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere care a avut loc la 23.12.2020 (vol.I,f.d.203-205);

- conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 26 octombrie 2021 prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul mobil de model „Iphone 6S” cu nr. de apel 068840234 ce aparține lui Nicora Evghenia (vol.II,f.d.15-16);
- conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 23 noiembrie 2021 prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Iphone 6S” cu nr. de apel 068840234 ce aparține lui **Nicora Evghenia** (vol.II,f.d.18-42);
- conținutul procesului-verbal de ridicare din 01 decembrie 2021 prin care au fost ridicate

două ordine de încasare a numerarului nr.1 din 21.12.2020 emise de BC „Moldindconbank” SA, privind încasarea de la Nicora Evghenia a sumelor de 10425 lei și respectiv 400 lei, beneficiul cet. Draguțan Lilia. (vol.II,f.d.44);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 10.12.2021 prin care au fost cercetate documentele ridicate de la Nicora Evghenia la 01.12.2021 și anume ordinul de încasare a numerarului nr.1 a BC „Moldindconbank” SA din 21.12.2020 ca confirmare a transferării de către ea mijloacelor bănești în sumă de 10 425 lei pe contul de card nr.2259A2815161 al numitei Draguțan Lilia și ordinul de încasare a numerarului nr.1 a BC „Moldindconbank” SA din 21.12.2020 ca confirmare transferării mijloacelor bănești în sumă de 400 lei pentru efectuarea programării la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere la proba practică (vol.II,f.d.45-49).

Documente:

- extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN precum și datele de identitate ale acesteia, pe suport de hârtie, ridicate de la instituția financiară BC „Moldindconbank” SA în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021 (vol.I,f.d.32-48);
- scrisoarea BC „Moldindconbank” SA nr.08/05-02/6447-16615/4869 din 27.10.2021 prin care organul de urmărire penală a fost informat că termenul specificat în extrasul Băncii „Alim: CBS-Numerar” se înțelege alimentarea de către orice persoană a contului de card la ghișeuul băncii cu prezentarea buletinului de identitate (vol.I,f.d.61);
- Datele și informațiile identificate în telefonul mobil de model „Iphone 6S” cu nr. de apel 068840234 ce aparține lui **Nicora Evghenia** depistat și ridicat de la ultima prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului situat pe adresa r.***** s.***** , str. ***** 22 ap.14 din data de 20 octombrie 2021, expusă în rapoartele de extracție generate de către aplicația „Cellebrite”, cercetată prin procesul verbal de examinare din 23 noiembrie 2021 (vol.II,f.d.21-42);
- documentele ridicate de la SCCA ***** a ASP în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 28.10.2021 și procesul-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2021 cu privire la candidatul în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere Nicora Evghenia, care a fost anexate la materialele prezentului proces penal conform ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18 noiembrie 2021, examinate și anexate prin procesul-verbal din 30.11.2021 (vol.I,f.d.173-187).

Corp delict:

- telefonul mobil de marca „Xiaomi Pocophone F1” ce aparține lui Dimitroglu Ion ridicat în cadrul percheziției la domiciliu pe adresa or. Ialoveni, str. Putna 16, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19 iulie 2021, care se păstrează la cauza penală nr.2021970174 (vol.I,f.d.140).

Probele prezentate de partea apărării:

10. În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, în ședința de

judecată instanța de judecată a admis cererea părții apărării privind audierea în calitate de martor a lui Plotnic Anatolie Serafim și Nicora Vitali Vitali.

11. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a examinat în calitate de probă al apărării:

- declarațiile martorului Nicora Vitali ***** care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, este tatăl inculpatei Nicora Evghenia și că, în calitate de părinte, s-a implicat activ în susținerea acesteia pe durata procesului de instruire și examinare pentru obținerea permisului de conducere. Potrivit celor relatate, fiica sa mai mare s-a înscris anterior la o școală auto, dar nu s-a prezentat la examene. Ulterior, inculpata, mezină familiei, și-a exprimat dorința de a urma cursurile unei școli auto. Martorul, împreună cu soția sa, a identificat resursele financiare necesare, suportând cheltuielile pentru instruirea teoretică și practică ale fiicei. Inculpata a promovat examenele interne ale școlii auto, iar ulterior a decis să susțină examenul extern la *****. A început procedura de înregistrare independentă, afirmând că, fiind majoră, se va descurca singură. Pentru prima programare la examen, suma necesară a fost achitată de martor. Examenul teoretic nu a fost promovat din prima încercare, fiindu-i comunicate trei greșeli. Fiind dezamăgită, inculpata a revenit acasă în stare de tulburare emoțională. La tentativa de a se programa pentru o a doua încercare, aceasta nu a reușit să se înregistreze online din cauza lipsei locurilor disponibile, termenul de așteptare fiind de circa patru luni. Inculpata i-a comunicat tatălui că, după prima tentativă de examen, o persoană necunoscută i-ar fi oferit un număr de contact pentru a facilita programarea. La îndemnul martorului, inculpata a transmis un mesaj acelei persoane, primind răspuns că programarea contra cost era posibilă pentru suma de 400 de lei. Martorul a confirmat că a acceptat plata sumei respective și s-a deplasat împreună cu inculpata la bancă. Aceasta a completat cererea, iar martorul a retras și a achitat suma menționată. Inculpata a susținut ulterior examenul teoretic. Pentru programarea la proba practică, înregistrarea online s-a dovedit din nou imposibilă. Fiind în aceeași situație, inculpata a contactat din nou persoana respectivă, care a solicitat din nou suma de 400 de lei. Procedura s-a repetat: inculpata a redactat cererea, iar tatăl a retras banii și a efectuat plata. Martorul a însoțit inculpata la examenul practic. Aceasta a susținut cu succes proba în poligon, dar la proba „oraș”, după o greșeală efectuată la ieșirea din parcare, instructorul a întrerupt examinarea și a lăsat-o pe inculpată într-o zonă îndepărtată a orașului. Martorul s-a deplasat după fiică și a revenit împreună cu aceasta la școala auto. În încercarea de a se programa pentru un nou examen, i s-a comunicat că înregistrarea se efectuează exclusiv online. Întorși acasă, au constatat din nou lipsa locurilor disponibile. După o lună și jumătate, în contextul dificultăților repetate de înregistrare, inculpata a reluat legătura cu aceeași persoană, care i-a solicitat din nou suma de 400 lei. De această dată, martorul a menționat că suma a fost achitată oficial la bancă pentru serviciul de înregistrare, iar inculpata a fost programată la examen în termenul promis. La proba practică în oraș, inculpata nu a promovat nici de această dată, fiind examinată de un alt instructor, care s-a arătat, de asemenea, nemulțumit de prestația sa. Pentru a treia oară, procedura s-a repetat. La acel moment, persoana cu care corespundea inculpata i-a comunicat că, pentru a nu întâmpina dificultăți sau întrebări în cadrul examenului, ar trebui să achite suma de 10.000 lei. După consultarea în familie, părinții au decis să suporte această cheltuială. Martorul a precizat că s-a deplasat împreună cu fiica și soția la bancă, a retras suma de 10.000 lei și a achitat-o conform indicațiilor primite. Ulterior, inculpata a fost programată din nou la examenul practic în oraș, pe care l-a susținut cu succes, întorcându-se acasă cu instructorul care anterior fusese nemulțumit de

prestația sa. Martorul a menționat că a achitat toate sumele de bani întrucât inculpata nu deținea mijloace financiare proprii, iar gestionarea bugetului familiei era în sarcina sa și a soției. De asemenea, acesta a afirmat că nu cunoaște identitatea exactă a persoanei căreia îi erau transferați banii prin intermediul băncii. Potrivit celor comunicate, plățile se efectuau exclusiv pentru înregistrare, așa cum reieșea și din conținutul mesajelor primite. Martorul a relatat că inculpata manifesta interes pentru domeniul conducerii auto încă de la vârsta de 15 ani, studiind în mod autodidact regulile de circulație și consultând literatura de specialitate deținută de martor. În timpul deplasărilor împreună cu acesta, inculpata manifesta o bună înțelegere a regulilor rutiere și observa eventualele greșeli de conducere ale părintelui. Acesta a conchis că fiica sa a fost afectată emoțional de examene, emoțiile trăite în cadrul probelor fiind mai intense decât cele cu care se confrunta în mediul școlar.

La întrebările adresate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Ala Căuș, martorul a declarat că suma de 10.000 lei a fost oferită cu scopul de a facilita susținerea examenului de obținere a permisului de conducere de către inculpata Nicora Evghenia, în ideea de a-i asigura acesteia un avantaj la promovarea probei.

- declarațiile martorului Plotnic Anatolie Serafim, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, nu cunoaște persoana cu numele Nicora Evghenia.

La întrebările avocatului Petru Ursu, martorul a precizat că, în anul 2020, a activat în calitate de specialist în cadrul Secției înmatricularea transporturilor și calificarea conducătorilor auto *****. În perioada iunie-iulie 2020, nu își amintește cu exactitate dacă a făcut parte din comisia de examinare, însă a confirmat că, în cursul anului 2020, a fost membru al comisiei de examinare. Martorul a arătat că, potrivit procedurilor, comisia este formată din patru membri. Dintre colegii care activau în comisie în acea perioadă, acesta își amintește că Nimerenco Pavel (decedat între timp) făcea parte din comisie, iar Tătaru Radion era, de asemenea, posibil membru; la momentul audierii, acesta din urmă activează în cadrul Direcției examinarea conducătorilor auto. Nu își amintește identitatea celui de-al patrulea membru. Martorul a subliniat că, în cursul anului 2020, nu a fost abordat de niciun coleg din comisie și nici de alte persoane în vederea facilitării susținerii examenului auto de către Nicora Evghenia sau de către alt candidat. De asemenea, nu cunoaște o persoană cu numele Dimitrolu Ion. Fiindu-i prezentat chestionarul de examen (f.d.176,vol.II), martorul a confirmat că semnătura existentă pe document îi aparține, iar data indicată – 03.12.2020 – corespunde datei la care a examinat-o pe Nicora Evghenia la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere. Potrivit chestionarului, rezultatul obținut de candidată a fost „respins”, ca urmare a mai multor abateri constatate în timpul probei. Martorul a explicat că acest tip de chestionar este completat doar de către examinatorul responsabil de susținerea probei, fără a include ceilalți membri ai comisiei. Totodată, acesta a menționat că, la data de 03.12.2020, Nicora Evghenia nu a exercitat nicio formă de influență asupra sa în scopul facilitării susținerii examenului. Martorul nu a recunoscut-o pe Nicora Evghenia în fotografia anexată chestionarului. Potrivit cunoștințelor martorului, Nicora Evghenia a promovat examenul teoretic din a treia încercare, răspunzând corect la toate întrebările. Ulterior, aceasta s-a prezentat și la proba practică, prima încercare având loc la martor, a doua la Burdujan Andrei, iar a treia la Nimerenco Pavel. Martorul a explicat că, pentru susținerea examenelor, candidații trebuie

să se programeze personal, fie telefonic prin call center, fie online, fie prin adresare directă la secția de examinare. În ceea ce privește dificultatea efectuării programărilor în anul 2020, martorul a declarat că nu poate aprecia dacă, în acea perioadă, era greu de obținut o programare. Cu privire la susținerea examenului teoretic, sistema plasează răspunsul de admis sau respins.

*La întrebările adresate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Ala Căuș, martorul a declarat că, în situația în care ar exista persoane care ar încerca să-i solicite facilitarea susținerii examenului de obținere a permisului de conducere pentru un candidat, acesta întrerupe imediat discuția și recomandă solicitantului să se pregătească corespunzător pentru susținerea probelor. Martorul a menționat că, în ultima perioadă, nu a mai fost abordat cu asemenea solicitări, întrucât este cunoscut că nu acceptă astfel de discuții. Cu privire la eventuale practici de strângere a banilor sau efectuarea unor facilități nelegale, martorul a declarat că nu a auzit despre asemenea situații în cadrul ASP *****.* Singurele aspecte sesizate în timp au fost legate de plângeri formulate de candidați față de examinatori, fără a avea legătură cu acte de corupție. În ceea ce o privește pe Nicora Evghenia, martorul a declarat că aceasta a susținut proba practică din a treia încercare, la data de 23.12.2020. Martorul a explicat că proba practică presupune două etape: exerciții în poligon și traseu în oraș. Potrivit declarațiilor martorului: La prima încercare, Nicora Evghenia a fost examinată de Tătaru Radion în poligon, probă pe care a susținut-o. Ulterior, a ieșit pe traseu cu Nimerenco Pavel, unde nu a promovat. La a doua încercare, proba de traseu a fost susținută în fața martorului, însă nici de această dată candidata nu a promovat. La a treia încercare, susținută în fața lui Nimerenco Pavel, candidata a promovat proba practică. Martorul a arătat că, pentru susținerea probei repetate, candidații trebuie să respecte termenele prevăzute de lege: minimum 5 zile pentru proba teoretică și 10 zile pentru proba practică, condiționate de depunerea actelor și achitarea taxei aferente. Martorul a precizat următoarele date privind examenele susținute de Nicora Evghenia: **Proba teoretică:** Prima încercare: 24.09.2020. A doua încercare: 02.10.2020. A treia încercare (promovată): 09.10.2020. **Proba practică:** Prima încercare: 12.11.2020 (poligon susținut, traseu picat). A doua încercare: 03.12.2020 (traseu picat). A treia încercare (promovată): 23.12.2020. Martorul a afirmat că, până la data de 23.12.2020, când inculpata a promovat examenul, nu a avut nicio discuție cu Nimerenco Pavel, Tătaru Radion sau cu alți membri ai comisiei de examinare în legătură cu calificarea acesteia. De asemenea, nici ulterior promovării examenului nu a purtat discuții cu aceștia pe tema respectivă. Martorul a precizat că membrii comisiei de examinare, inclusiv domnii Nimerenco și Tătaru, făceau naveta din municipiul Chișinău, iar după finalizarea activităților de examinare, plecau imediat din orașul *****. Totodată, martorul a menționat că a făcut cunoștință cu cei doi examinatori odată cu formarea comisiei de examinare, neavând alte relații sau interacțiuni anterioare cu aceștia.

IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.

12. **În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Ala Căuș, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatei Nicora Evghenia**

Vitali pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal al Republicii Moldova, respectiv traficul de influență, manifestat prin darea personală a unei sume de bani unei persoane care pretindea că deține influență asupra unei persoane publice, cu scopul determinării acesteia de a îndeplini sau de a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Acuzatorul de stat a propus aplicarea inculpatei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2200 unități convenționale. Documentele și corpurile delictelor anexate cauzei penale urmează a fi păstrate la dosar până la rămânerea definitivă a sentinței.

13. **În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Petru Ursu, reprezentând interesele inculpatei Nicora Evghenia**, a solicitat ca, ținând cont de cele susținute în fața instanței, și în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) și 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată să adopte sentința de achitare a inculpatei Nicora Evghenia, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar fapta săvârșită de inculpată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.
14. **La etapa ultimului cuvânt, inculpata Nicora Evghenia** nu s-a prezentat în ședința de judecată, depunând o cerere, în temeiul art. 321 alin. (2) din Codul de procedură penală, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

V. Aprecierea instanței de judecată.

15. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
16. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
17. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
18. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
19. Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se

consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componentă infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

20. Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
21. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
22. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
23. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
24. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
25. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința **inculpatei Nicora Evghenia**, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
26. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
27. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, *confirmă vinovăția inculpatei Nicora Evghenia în comiterea infracțiunii incriminate*.

28. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că **inculpata Nicora Evghenia**, a comis fapta incriminată de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.
29. Astfel, **Nicora Evghenia** ***** la 21 decembrie 2020, aproximativ la ora 01:37 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, aflându-se în incinta sucursalei BC „Moldinconbank” SA din or. *****, str. Suvorov 2/a, a dat, prin transferul la contul bancar deschis de aceeași bancă cu nr. 2259A28155161, suma de 10425 lei, lui Dimitroglu Ion care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției de Calificare a Conducătorilor Auto ***** a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Secției Calificare a Conducătorilor Auto ***** a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.
30. Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpata **Nicora Evghenia Vitali** a comis fapta prevăzută de art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal.
31. În ședința de judecată, **inculpata Nicora Evghenia Vitali** nu s-a prezentat, depunând o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Cererea respectivă a fost admisă de instanță în temeiul art. 321 alin. (2) din Codul de procedură penală.
32. În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată, la solicitarea procurorului, a dispus citirea declarațiilor inculpatei Nicora Evghenia ***** consemnate în faza de urmărire penală, la etapa audierii acesteia în calitate de bănuită/învinuită. Din conținutul acestor declarații rezultă că inculpata a declarat că învinuirea formulată îi este clară, însă nu și-a recunoscut vina.
33. Astfel, la 26 octombrie 2021, Nicora Evghenia a fost recunoscută și audiată în calitate de bănuț în baza art. 325 alin.(1) și art.326 alin.(1¹) din Codul penal, declarând că, *„nu recunoaște bănuiala ce i se impută, referitor la întrebările acordate de către reprezentantul organului de urmărire penală, ultima a declarat următoarele: „locuiește în satul: *****, str. ***** 22 ap.14, utilizează telefonul mobil model Iphone 6S cu numărul de apel 068840234 care îi aparține de aproximativ 10 ani. Aproximativ în luna iunie/iulie 2020 a decis cu părinții să studieze la auto școala „Gurschi” din *****, părinții au achitat pentru studii suma de 5400 lei și timp de 3 luni frecventat cursurile teoretice și practice. În luna septembrie 2020 a susținut examenele la școala auto cursul teoretic și practic (poligon și trafic). După absolvirea școlii auto din *****, a primit documentul, că cu succes a susținut examenele. La sfârșitul lunii septembrie 2020 s-a programat personal prin intermediul paginii web a ASP la susținerea probei teoretice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” și în ziua respectivă s-a prezentat la SCCA *****, dar nu a susținut testul. În octombrie 2020, iarăși s-a înregistrat personal pentru susținerea probei teoretice, și prezentându-se la examen a susținut proba cu succes. În continuare timp de o săptămână încerca să fie înregistrată la urgență pentru poligon, însă nu erau locuri. A plecat în or. ***** la SCCA și a întrebat dacă există posibilitatea să se înregistreze la ei la urgență pentru proba de poligon. Tot acolo (SCCA *****) mai erau încă vreo 20 de oameni care tot doreau la urgență însă a primit răspuns că înregistrarea poate fi efectuată doar prin internet. În ziua ceea, când se afla acolo, unul din persoanele prezente pe numele Tudor, posibil din satul Zaim, a spus că el deja de două*

*luni nu se poate programa la urgență și cineva i-a dat un număr de telefon, prin care ori o firmă, sau persoană fizică, pentru o oarecare plată poate înregistra la urgență. Ea a salvat numărul respectiv în telefonul său înregistrându-l cu numele „Programare”. Peste câteva zile prin aplicația de mesagerie „WhatsApp” a expediat un mesaj prin care a întrebat dacă este persoana ce poate programa la urgență la proba practica a examenului de poligon, a primit răspuns afirmativ și persoana respectivă (identificată ca Dimitroglu Ion) a solicitat să-i prezinte, pentru efectuarea programării fotografia fișei de școlarizare auto și a buletinului de identitate. Totodată a fost informată că pentru o programare v-a trebui să achite suma de 400 lei. A căzut de acord, deoarece deja de 2 luni nu reușise să se programeze la urgență la poligon fiind disponibile locuri peste 4/5 luni. Întrebând unde trebuie să transmit banii acesta i-a expediat un mesaj cu un cont bancar pe numele „Dragutan Lilia” deschis la „Moldincombank”. Astfel după primirea unei capturi de ecran cu programarea sa la examen a mers la filiala BC „Moldincombank” SA din or. *****, și a depus suma 400 lei pe numele Lilia Draguțan și i-a transmis poza la ordinul de încasare. În ziua programării a mers la SCCA ***** și a susținut proba la poligon cu succes. Însă nu a susținut proba practică la trafic. Examinatorul i-a comunicat că nu a susținut proba, dar ea s-a certat cu el pentru că nu comisesse careva greșeli și în final examinatorul i-a aplicat foarte multe puncte de penalizare și examenul nu a fost admis, examinatorul a coborât-o din automobil în drum fiind nevoită să meargă foarte mult pe jos înapoi. Câteva zile mai târziu încerca să se programeze la proba de oraș, însă saitul de programare arăta că nu sunt locuri. Astfel, au trecut 10 zile și iarăși a rugat persoana respectivă să o înregistreze, acesta a informat-o că trebuie să plătească 400 lei pe același cont, după primirea programării iarăși a efectuat prin aceeași metoda plata serviciului acordat. Examenul practic (trafic) l-a susținut la alt examinator, însă iarăși nu a reușit să susțină proba practică deși cunoștea cu certitudine că nu a comis careva greșeli. Câteva zile iarăși nu reușea să se înregistreze și iarăși a apelat la persoana respectivă căreia i-a achitat suma de 400 lei. În acea perioadă a primit mesaj de la persoana cu care conversase că dacă ar dori ajutor la examen oraș să accesez un canal pe Telegram. După ce a accesat linkul pe canalul respectiv a întrebat cât costă ajutorul, și acesta i-a răspuns că serviciul de urgentare v-a costa 300 euro, pe care urma să-i transmită pe contul menționat supra, și după aceasta o să susțină proba cu siguranță. Deși era sigură că este pregătită să susțină proba practică, știa că dacă n-o să plătească, iarăși o să treacă 2/3 luni. Peste 2/3 zile i-a scris mesaj că este de acord, dar persoana necunoscută i-a răspuns că persoanele din ***** solicită 500 euro, fără a specifica care anume persoane pretind suma respectivă. Considerând că dacă deja a învățat jumătate de an și nu a obținut permisul, atunci trebuie să plătească în final acești 500 euro și să scape de respectivele persoane corupte. Nu-și amintește exact, dar posibil în a doua jumătate a lunii decembrie 2020, a venit la BC „Moldincombank” SA filiala *****, și a depus suma de peste 10 000 lei pe contul persoanei cu numele Lilia Draguțan cum a indicat persoana necunoscută cu care discutasese pe contul de telegram. Apoi peste 2/3 zile s-a prezentat la SCCA ***** fiind programată tot prin intermediul persoanei necunoscute menționate supra, la proba practică(trafic) a examenului pentru obținerea permisului de conducere și a susținut-o cu succes la primul examinator (care inițial îi acorda-se calificativul respins), deoarece consideră că a fost pregătită și putea să susțină examenul din prima dată, fără careva ajutor. În aceeași zi a primit permisul de conducere, care este valabil pe timp de două luni. Nu a comis careva acte de corupție, nici pasivă nici activă.*

Examenale le-a susținut cinstit, deoarece a învățat atât teoria cât și practica, în procesul susținerii probei practice nu am primit careva ajutor de la examinatorul respectiv. Menționez că pe cet. Dimitroglu Ion și Drăguțan Lilia nu-i cunoaște și nu știu cine sunt, nu i-a întâlnit nici odată, dar confirmă că a transferat banii preținși pe contul persoanei cu numele cet. Drăguțan Lilia. A fost nevoită să achite câte 400 lei pentru programare deoarece nu a reușit să se programeze foarte mult timp și se gândea că este o firmă care cunoaște cum poate fi efectuată o programare urgentă și că aceasta este o plată pentru urgență, de asemenea a achitat suma de 10 000 lei crezând banii că sunt pentru urgență și este o taxă pe care o încasează firma pentru serviciul de urgentare a examenului, dar nu pentru acordarea ajutorului în susținerea examenului, fiindcă a fost pregătită bine și nu avea nevoie de careva ajutor din partea examinătorului (vol.II,f.d.5-8).

34. *La 01 decembrie 2021, Nicora Evghenia a fost audiată suplimentar în calitate de bănuț, la întrebarea ofițerului de urmărire penală dacă recunoaște conversația reflectată în captura de ecran al telefonului cet. Dimitroglu Ion care redă conversația acestuia cu o persoană înregistrată cu numele Eugenia. Declarând în acest sens că captura de ecran prezentată, reprezintă conversația sa cu persoana care i-a efectuat programările, dar cum se numește nu a cunoscut, această captură nu este din telefonul ei. Dar din câte își amintește așa discuție a avut loc cu persoana necunoscută deci prin urmare, l-a întrebat dacă pe contul indicat de el au ajuns banii în sumă de 10 425 lei transmiși pentru acordarea ajutorului la examen, și acesta i-a răspuns ca au ajuns toți banii, după aceasta i-a indicat să nu vorbesc cu instructorul despre nimic și că totul va fi bine. La data de 23.12.2020 l-a informat că a susținut examenul și i-a mulțumit, cu toate că de fapt nu a avut nici un ajutor din partea nimănui (Vol.II,f.d.9-11)”.*
35. *Asstfel, deși inculpata Nicora Evghenia declară constant că nu recunoaște acuzațiile ce i se aduc și susține că ar fi achitat doar pentru „programări urgente” la examene, circumstanțele factice descrise chiar de aceasta contrazic versiunea apărării. Inculpata admite explicit că a transmis suma de 10.425 lei unei persoane necunoscute, prin intermediul unei aplicații de mesagerie criptate (Telegram), în schimbul unei garanții verbale că va „susține examenul cu siguranță”. De asemenea, din propria relatare reiese că a fost îndrumată să nu discute cu examinătorul, ceea ce denotă cunoașterea unui aranjament netransparent, ceea ce contrazice ideea unei simple programări.*
36. *Prin urmare, chiar dacă verbal neagă orice intenție infracțională, declarațiile inculpatei relevă o conduită compatibilă cu o înțelegere ilicită pentru favorizarea susținerii examenului. Acceptarea transmiterii unei sume semnificative de bani către o persoană necunoscută, pe un cont indicat, în lipsa unui contract ori a unei dovezi oficiale de prestare servicii, denotă o acceptare tacită a unui mecanism corupt, pe care inculpata îl justifică ulterior ca fiind „pentru urgență”, fără probe care să susțină o astfel de versiune. Această contradicție între negarea vinovăției și faptele relatate evidențiază asumarea indirectă a conduitei infracționale.*
37. *În context, se reține că instanța de judecată va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatei **Nicora Evghenia ******* declarațiile martorului Dimitroglu Ion Ion, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că „...o cunoaște pe doamna Nicora Evghenia, însă nu îi cunoaște aspectul fizic. Acesta a menționat că, atunci când avea nevoie de obținerea permisului de conducere, trebuia să se programeze la examen la MRAO, iar durata normală pentru programare era de aproximativ două luni. Ulterior, a aflat despre existența unor metode mai rapide de*

programare. Având cunoștință despre acestea, a început să presteze astfel de servicii, în special prin intermediul rețelelor de socializare. În cursul efectuării programărilor, martorul a cunoscut o persoană care a comunicat că are posibilitatea de a organiza obținerea permisului de conducere într-un termen mai scurt. Persoanelor care nu reușeau să susțină examenul auto, martorul le sugera să apeleze la serviciile respectivei persoane, care, după cunoștințele sale, se numea Petru Anghel. **La începutul anului 2021, doamna Nicora Evghenia l-a contactat pe martor prin aplicația WhatsApp, solicitând să fie programată la examen în termen de 3–4 zile, solicitare pe care martorul a onorat-o. Martorul a precizat că, din păcate, doamna Evghenia nu a reușit să promoveze examenul, iar procedura respectivă s-a repetat de mai multe ori. Martorul a propus doamnei Evghenia să îi transmită suma de 500 Euro, cu scopul ca aceasta să fie remisă unei persoane de sex masculin, identificată doar cu numele Ion, care urma să o ajute pe doamna Evghenia să obțină permisul de conducere în orașul *****. Doamna Evghenia a transmis suma respectivă, iar martorul a remis ulterior 450 Euro domnului Ion, reținând pentru sine suma de 50 Euro. Ulterior, doamna Evghenia a reușit să susțină examenul auto pentru categoria B. La întrebările adresate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Ala Căuș, martorul a declarat că sumele de bani au fost transmise prin card bancar, cardul fiind emis pe numele soacrei acestuia, Lilia Drăguțan. Pentru realizarea unei programări în regim de urgență, martorul menționează că i se achitau sume de 200–300 lei. După ce doamna Nicora Evghenia a obținut permisul de conducere, aceasta l-ar fi mulțumit martorului, însă acesta nu își amintește cu certitudine. La întrebările avocatului Petru Ursu, martorul a declarat că încasările de la doamna Nicora Evghenia pentru programările la examenele auto se efectuau prin intermediul cardului bancar, fapt care confirmă această modalitate de plată. Acesta a menționat că, de regulă, dimineața, în jurul orei 09:00, apăreau aproximativ 10 locuri disponibile pentru următoarele trei zile. Martorul a precizat că a văzut un anunț pe site-ul 999, conform căruia cineva presta astfel de servicii, iar ulterior l-a contactat pe numărul indicat prin aplicația Viber. Persoana respectivă l-a programat pentru examenul teoretic la ora 09:10, martorul observând că se urmărea programarea la ora 09:00. Pentru prima programare, martorul a achitat suma de 200 lei, transmițând-o prin card bancar din numele său, iar pentru a doua programare a achitat aceeași sumă către aceeași persoană prin intermediul rețelelor de socializare. A treia programare a realizat-o personal. Martorul nu își amintește datele de identificare ale persoanei căreia i-a transmis sumele de bani, confirmând însă veridicitatea celor declarate prin propriul său cuvânt. Martorul a explicat că programările puteau fi efectuate fie în termen urgent de trei zile, fie în termen standard de până la două luni. Doamna Nicora Evghenia l-a contactat prin intermediul rețelelor de socializare, unde în prezent sunt afișate anunțuri referitoare la programările pentru examenele auto. **Martorul a menționat că în prezent împotriva sa este intentată o cauză penală, aflată în gestiunea CNA, în care sunt implicate și alte persoane, respectiv Anghel Petru și un prieten al acestuia pe nume Ion, angajați la ASP *****. Aceste persoane au afirmat că au cunoscuți la ASP și pot facilita obținerea permisului de conducere. Martorul nu cunoaște numele colaboratorilor prin care acest lucru se realiza și nici existența unei scheme speciale pentru picarea examenului. De asemenea, martorul nu cunoaște persoana responsabilă pentru publicarea locurilor libere la examen. Anghel Petru se ocupa, în municipiul Chișinău, cu perfectarea permiselor, iar domnul Ion pe teritoriul Hâncești și *****. Sumele de bani primite pentru perfectarea permiselor au fost transmise****

nemijlocit domnului Ion, însoțite de toate datele referitoare la doamna Nicora Evghenia. Bani au fost transmiși într-un local situat în orașul Ialoveni, strada Viilor, fapt care nu poate fi confirmat decât de domnul Ion personal. Doamna Nicora Evghenia informa martorul despre nereușita repetată a examenelor, iar ulterior i-a comunicat că a reușit să susțină examenul. Martorul a aflat despre existența unui dosar penal intentat în privința doamnei Evghenia de la procuror și de la avocatul său. Nu își amintește dacă doamna Evghenia a comunicat motivele nereușitei examenului în cazul programărilor repetate. Martorul a precizat că identitatea doamnei Nicora Evghenia a fost memorată prin intermediul comunicării prin aplicația WhatsApp, însă aspectul fizic al acesteia nu a fost reținut. Martorul a declarat că scopul său a fost de a ajuta persoanele să se programeze mai rapid la examenele auto. Înainte de a ajunge la doamna Evghenia, acesta a avut peste 100 de clienți. Martorul a menționat că deține studii medii-gimnaziale, iar dosarul penal aflat împotriva sa se află în prezent în etapa urmăririi penale”.

38. În contextul celor analizate *supra*, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului Dimitroglu Ion Ion ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatei.
39. Declarațiile martorului Dimitroglu Ion Ion relevă în mod convingător că inculpata Nicora Evghenia a apelat la intermediari în scopul obținerii, în afara cadrului legal, a permisului de conducere, transmițând în acest sens suma de 500 euro pentru a influența procesul de examinare.
40. Comportamentul acesteia denotă o intenție clară de eludare a procedurilor legale, iar relatarea martorului, susținută de probe materiale și de modalitatea de comunicare, confirmă participarea activă a inculpatei la fapta imputată.
41. Suplimentar celor analizate *supra*, instanța de judecată stabilește că declarațiile martorului Dimitroglu Ion Ion sunt susținute cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă și se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpatei Nicora Evghenia.
42. Astfel, în acest context, instanța de judecată face trimitere la conținutul: - conținutul procesului-verbal de examinare din 10.06.2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank” cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet.Lilia Draguțan, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021. Astfel, în urma examinării s-a constatat că la 09.06.2021 prin procesul-verbal de ridicare în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 24.03.2021, a încheierii și mandatului judecătorului de instrucție nr.11-2491/21 din 25.03.2021 de la instituția financiară BC „Moldinconbank” SA a fost ridicată informația cu privire actele care au stat la baza deschiderii contului bancar al deținătorului cardului cu nr.5574840258231509 pe numele Draguțan Lilia, extrasul din cont, adresele IP de la care au fost efectuate operațiunile financiare pe suport de hârtie și imaginile foto-video a tranzacțiilor la bancomatele instituției financiare menționate efectuate la contul de card. În urma examinării documentelor și informațiilor ridicate cu referire la identitatea deținătorului cardului bancar

nr.5574840258231509 emis pe numele „Lilia Dragutan” s-a constatat că deținătoare a cardului bancar este cet. Draguțan Lilia Mihail, născută la 25.05.1977, originară din or. Ialoveni, domiciliată pe adresa or.Ialoveni str.Putna 16. În baza cererii numitei de deschidere a contului de card și emitere a cardului din 14.08.2014 a fost deschis contul de card nr.2259A28155161 în baza contractului de salarizare al organizației Institutul Mamei și Copilului. Analizând informația din extrasul din cont s-a constatat că în perioada 28.08.2020-13.04.2021 la contul nr.2259A2815161 al deținătorului de card bancar nr.5574840258231509 Draguțan Lilia, periodic au fost transferate prin diferite metode plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu Ion pentru determina și influența examinătorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective. Prin urmare conform extrasului bancar oferit de BC „Moldincombank” SA contul nr.2259A2815161 al deținătorului de card bancar nr.5574840258231509 Draguțan Lilia la data de 21.12.2020 ora 01.37 min. a fost alimentat în numerar cu suma de 10 425 lei și respectiv cu 400 lei, cu descrierea operațiunii „Alim: CBS-Numerar”. ***La data de 22.12.2020 ora 13.41 și 13.43 mijloacele financiare (în două extrageri) – 6000 și 4000 lei, a fost ridicate de pe contul menționat, prin intermediul bancomatului, „ATM171 MICB Ialoveni-2” al BC „Moldincombank” SA (fără a fi anexate careva imagini foto-video de la camera încorporată a bancomatului)*** (vol.II,f.d.58-60); - conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 06.07.2021 prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, în coroborare cu alte documente și mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale nr.2021970174, ridicate și anexate prin procesul -verbal de ridicare din 18.11.2021 la prezenta cauză penală. ***Astfel, din analiza informației stocate și restabilite din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” utilizat de către Dimitroglu Ion, în aplicația de chat instantaneu „WhatsApp” a fost identificată o conversație dintre Dimitroglu Ion și participantul înregistrat în lista contactelor cu nr. +373 688 40 234 identificat din conținut ca fiind Nicora Evghenia și care coroborată cu alte date acumulate în cadrul urmăririi penale reprezintă interes pentru cauza penală.*** Astfel, conform datelor constatate conversația dintre Dimitroglu Ion și Nicora Eugenia a avut loc în perioada 04.11.2020 până la 22.12.2020. (raportul integral al conversației generat prin programul „Cellibrite” se v-a anexa pe suport de hîrtie). ***Inițial Nicora Eugenia solicită a fi programată în regim de urgență la proba practică a examenului de obținerea a permisului de conducere, costul unei programări indicat de Dimitroglu Ion fiind de 400 lei, care urmează a fi transferat la contul cardului bancar cu nr.5574840258231509 al deținătorului Draguțan Lilia, utilizat de către Dimitroglu Ion. În continuare la 30.11.2020 Dimitroglu Ion îi propune acesteia acordarea suportului (ajutor) în susținerea examenului, expediindu-i linkul t.me/falsh_admin69 pe canalul Telegram pentru a continua discuția.*** Linkul respectiv nu a putut fi accesat pe dispozitivul mobil și organul de urmărire penală nu cunoaște conținutul conversației. ***În continuare Nicora E. solicită detalii inclusiv despre preț și conversația are loc pe canalul de Telegram menționat. În continuare verificând prin***

*contrapunere datele rulajului mijloacelor financiare ridicat de la BC „Moldinconbank” SA al contului de card nr.2259A2815161 al deținătorului cardului bancar cu nr.5574840258231509 Draguțan Lilia, utilizat de către Dimitroglu Ion, stabilim că la 21.12.2020 ora 01.37 min. contul a fost alimentat în numerar cu suma de 10 425 lei prin urmare se poate concluziona că aceste mijloace bănești au fost transferate anume de către Nicora Evghenia pentru a fi transmise examinatorului cu scopul primirii ajutorului în susținerea probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere. Conform rulajului mijloacelor financiare al contului menționat, suma respectivă a fost ridicată de către Dimitroglu Ion la data de 22.12.20 ora 13.41-13.43 în două extrageri – 6000 și 4000 lei. În continuare în folderul denumit „Screenshot” din telefon a fost identificată captura de ecran al convorbirii purtate de Nicora Eugenia și Dimitroglu Ion pe canalul Telegram din 22 decembrie 2020 prin care ultimul confirmă primirea banilor(concluzia oup) și comunică acesteia să se prezinte la examen și să nu discute nimic cu examinatorul și o asigură că o să susțină examenul. Ulterior discuția continuă pe data de 23.12.2020 când Nicora Eugenia îi comunică că a susținut examenul și îi mulțumește, în continuare Dimitroglu I. îi solicită să recomande serviciile lor și altor persoane, cu ce aceasta este de acord. Conform datelor salvate în arhiva mesajelor de e-mail din memoria dispozitivului la 15.12.2021 ora 08.12 min. și 08.16 min., Agenția Servicii Publice informează la adresa de e-mail „balicvictor56@gmail.com” utilizată de Dimitroglu Ion, despre programarea lui Nicora Evghenia pentru data de 18.12.2020 ora 08.30 la sediul SCCA *****. (e-mail se anexează). Alte date cu referire la Nicora Evghenia la moment n-au fost identificate. Conform bazei date a Agenției Servicii Publice cet. Nicora Evghenia a obținut permisul de conducere a vehiculelor provizoriu la data de 23.12.2021 (vol.I.f.d.96-139); - conținutul procesului-verbal de cercetare suplimentară a obiectului din 20 iulie 2021 prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, în coroborare cu alte documente și mijloace de probă administrate în cadrul urmăririi penale nr.2021970174, ridicate și anexate prin procesul-verbal de ridicare din 18.11.2021 la prezenta cauză penală. Ca urmare a examinării suplimentare a datelor extrase, în istoricul conversațiilor aplicației de chat instantaneu „WhatsApp” a fost identificată conversația dintre Dimitroglu Ion cu nr. de contact 062084366 și utilizatul nr. 37368730950 înregistrat sub numele „Danu”(Tataru Daniel). Astfel, conform conversației respective se poate concluziona că o persoană pe nume Nicora Evghenia ar fi achitat lui Dimitroglu Ion suma de 500 euro pentru a determina examinatorii din cadrul SCCA din cadrul ASP să-i acorde sprijinul necesar în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, fapt ce se confirmă prin următoarele mesaje: În continuare verificând extrasul rulajului mijloacelor financiare ridicat de la BC „Moldinconbank” SA al contului de card nr.2259A28155161 al deținătorului cardului bancar cu nr.5574840258231509 Draguțan Lilia, utilizat de către Dimitroglu Ion, stabilim că la 21.12.2020 ora 01.37 min. contul dat a fost alimentat în numerar cu suma de 10 425 lei cu specificarea „Alim:CBS numerar”, iar conform cursului valutar oferit de instituția financiară menționată pe site-ul „Curs.md” echivalentul sumei de 500 euro a constituit suma de 10 425 euro(extrasul se anexează), prin urmare s-a concluzionat că anume aceste mijloace bănești au fost transferate de către Nicora Evghenia lui Dimitroglu Ion pentru a fi transmise examinatorului cu scopul primirii ajutorului în susținerea probei practice a*

examenului de obținere a permisului de conducere (vol.I,f.d.141-143); - conținutul procesului-verbal de ridicare din 01 decembrie 2021 prin care au fost ridicate două ordine de încasare a numerarului nr.1 din 21.12.2020 emise de BC „Moldindconbank” SA, privind încasarea de la Nicora Evghenia a sumelor de 10425 lei și respectiv 400 lei, beneficiul cet. Draguțan Lilia. (vol.II,f.d.44); - conținutul procesului-verbal de examinare din 10.12.2021 prin care au fost cercetate documentele ridicate de la Nicora Evghenia la 01.12.2021 și anume ordinul de încasare a numerarului nr.1 a BC „Moldindconbank” SA din 21.12.2020 ca confirmare a transferării de către ea mijloacelor bănești în sumă de 10 425 lei pe contul de card nr.2259A2815161 al numitei Draguțan Lilia și ordinul de încasare a numerarului nr.1 a BC „Moldindconbank” SA din 21.12.2020 ca confirmare transferării mijloacelor bănești în sumă de 400 lei pentru efectuarea programării la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere la proba practică (vol.II,f.d.45-49).

43. Vinovăția inculpatei Nicora Evghenia este probată, în ansamblu, și prin următoarele mijloace materiale de probă, care urmează a fi enumerate: - conținutul procesului-verbal de ridicare din 09.06.2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank” cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN, cu anexarea imaginilor foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet.Lilia Draguțan, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 24.03.2021 (vol.I,f.d.31-57); - conținutul procesului-verbal de percheziție din 21.06.2021, a domiciliului situat pe adresa or.Ialoveni str.Putna 16 din data de 29 iunie 2021, prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, dispusă în baza ordonanței de percheziție din 21.06.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-4895/21 din 23 iunie 2021 efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021 (vol.I,f.d.83-93); - conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 30.06.2021 prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel 068077461 și 062084366 ce aparține lui Dimitroglu Ion, efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021; conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 21 octombrie 2021, prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul de model „Samsung SM J330f” cu nr. de serie „R28JR1F5G6A” cu nr. de apel 069288002 ce aparține bănuitului Ceban Ion (vol.I,f.d.161-162); - conținutul procesului-verbal de ridicare din 09.11.2021 prin care a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA ***** a ASP pe adresa or.***** str. ***** 46, Nicora Evghenia, efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021. (vol.I,f.d.172-187); - conținutul procesului-verbal de percheziție a domiciliului bănuitei Nicora Evghenia situat pe adresa r.***** loc.***** str. ***** 22 ap.14 din data de 20 octombrie 2021, prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil al acesteia de model „Iphone 6S” cu nr. de apel 068840234 și documente importante pentru cauza penală (vol.I,f.d.195-202); - conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 30.11.2021 ridicate la 20.10.2021 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Nicora

Evghenia situat pe adresa or. *****, loc. ***** str. ***** nr.22 ap.14, prin procesul verbal de percheziție, în temeiul ordonanței de percheziție din 12.10.2021, a încheierii și mandatului judecătoresc privind autorizarea efectuării acțiunii de urmărire penală din 13.10.2021 precum și a documentelor ridicate de la SCCA ***** a ASP în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 28.10.2021 și procesul-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2021 cu privire la candidatul în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere Nicora Evghenia. La 20.10.2021 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Nicora Evghenia situat pe adresa or. *****, loc. ***** str. ***** nr.22 ap.14, au fost ridicate în original documente referitoare la efectuarea cursurilor de instruire a conducătorilor auto, chitanțe de achitarea taxelor pentru diferite servicii în acest scop, certificate cu privire la starea de sănătate a candidatului pentru obținerea permisului de conducere și anume: - fișa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor pe numele lui Nicora Evghenia, cu nr.de ordine 0338332, prin care se adeverește că acesta a absolvit școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule a SRL „VRN Auto” care activează în baza licenței de acreditare nr.051700 din 27.05.2016, și a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în perioada 02.06.2020-12.09.2020; - Contractul de studii din 30.05.2020 încheiat între SRL „VRN Auto” în persoana directorului Gurschii Nicolae și cet. Nicora Evghenia cu privire la instruirea ultimei conform programei de pregătire a conducătorilor auto la categoria „B”; - Adeverință medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr.3159 din 11 august 2020 pe numele cet. Nicora Evghenia cu concluzia „APT”; - Certificatul nr.4286 privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții, a practica activități sociale și profesionale cu responsabilitate sporită eliberată la 11.08.2020 cet. Nicora Evghenia; - Aviz consultativ narcologic nr.3671 din 11.08.2020 eliberat cet. Nicora Evghenia precum că în momentul examinării medicale semne de alcoolism cronic sau narcomanie n-au fost depistate. - Certificat nr.3671 eliberat cet. Nicora Evghenia precum că a frecventat cursul de instruire antialcoolică și antidrog; - Trei chitanțe și bonuri fiscale eliberate de către SRL „VRN Auto” cet. Nicora Evghenia pentru achitarea serviciilor de școlarizare; - Bon de plată din 23.12.2020 eliberat oficiul SÎTCCA ***** pentru perfectarea formularului DL în sumă de 400 lei; - Chitanță privind achitarea serviciilor prin terminal de plată al operatorului MPAY din 23.12.2020 la ora 14.44.51; - Permis de conducere provizoriu seria nr.A 1075536 eliberat la 23.12.2021 expirat la 23.02.2021, pe numele cet. Nicora Evghenia(colțul din dreapta a documentul decupat). Actele examinate au fost restituite lui Nicora Evghenia, iar la materialele cauzei penale s-a anexat fotocopia autenticată a acestora. În continuare a fost examinat dosarul candidatului Nicora Evghenia cu privire la obținerea permisului de conducere a vehiculelor în copii autentificate ridicate de la SCCA ***** a ASP și anume: - fișa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor pe numele lui Nicora Evghenia, cu nr.de ordine 0338332, prin care se adeverește că acesta a absolvit școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule a SRL „VRN Auto” care activează în baza licenței de acreditare nr.051700 din 27.05.2016, și a susținut cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B”, în perioada 02.06.2020-12.09.2020; - Cererea cet. Nicora Evghenia către SÎTCCA ***** cu privire la admiterea la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” din 24.09.2020; - Adeverință medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr.3159 din 11 august 2020 pe numele cet.

Nicora Evghenia cu concluzia „APT”; - Anexă la formularul numărul 810110857 din 24.09.2020 set.2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Nicora Evghenia, conform căreia respectiva la 24.09.2020 a obținut calificativul „Respins” la proba teoretică; - Anexă la formularul numărul 810110337 din 02.10.2020 set.2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Nicora Evghenia, conform căreia respectiva a obținut calificativul „Respins” la proba teoretică; - Anexă la formularul numărul 810110689 din 09.10.2020 set.2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” a cet. Nicora Evghenia, conform căreia respectiva a obținut calificativul „Admis” la proba teoretică; - Chestionar nr.81013247 a candidatului Nicora Ev. pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(garajul din dreapta) desfășurată în cadrul SÎTCCA ***** data de 12.11.2020, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Tataru R. cu calificativul „Admis”; - Chestionar nr. 81013247 a candidatului Nicora Ev. pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(ruta 1) desfășurată în cadrul SÎTCCA ***** data de 12.11.2020, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Nemerenco P. cu calificativul „Respins”; - Chestionar nr.810134230 a candidatului Nicora Ev. pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(ruta 1) desfășurată în cadrul SÎTCCA ***** data de 03.12.2020, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul A. Plotnic cu calificativul „Respins”; - Chestionar nr. 81015290 a candidatului Nicora Ev. pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”(ruta 1) desfășurată în cadrul SÎTCCA ***** data de 23.12.2020, conform căreia candidatul a fost notificat de către examinatorul Nemerenco P. cu calificativul „Admis”; - Chestionar pentru obținerea permisului de conducere de către cet. Nicora Ev. la 23.12.2021, fiindu-i eliberat permisul provizoriu seria A nr.1075536 de către SÎTCCA ***** . Prin examinarea documentelor menționate s-a stabilit că Nicora Ev. datorită faptului că la 12.11.2020 și 03.12.2020 nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere la 21.12.2020 a promis, oferit și dat mijloacele bănești pretinse în suma de 10 425 lei lui Dimitroglu Ion care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SÎTCCA ***** să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere care a avut loc la 23.12.2020 (vol.I,f.d.203-205); - conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 26 octombrie 2021 prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul mobil de model „Iphone 6S” cu nr. de apel 068840234 ce aparține lui Nicora Evghenia (vol.II,f.d.15-16); - conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 23 noiembrie 2021 prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil de model „Iphone 6S” cu nr. de apel 068840234 ce aparține lui **Nicora Evghenia** (vol.II,f.d.18-42). **Documente:** - extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN precum și datele de identitate ale acesteia, pe suport de hârtie, ridicate de la instituția financiară BC „Moldindconbank” SA în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021 (vol.I,f.d.32-48); - scrisoarea BC „Moldindconbank” SA nr.08/05-02/6447-16615/4869 din 27.10.2021 prin care organul de urmărire penală a fost informat că termenul specificat în extrasul Băncii „Alim: CBS-Numerar” se înțelege alimentarea de către orice persoană a contului de card la ghișeul băncii cu prezentarea buletinului de identitate (vol.I,f.d.61); - Datele și informațiile

identificate în telefonul mobil de model „Iphone 6S” cu nr. de apel 068840234 ce aparține lui **Nicora Evghenia** depistat și ridicat de la ultima prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului situat pe adresa r.***** s.***** , str. ***** 22 ap.14 din data de 20 octombrie 2021, expusă în rapoartele de extracție generate de către aplicația „Cellebrite”, cercetată prin procesul verbal de examinare din 23 noiembrie 2021 (vol.II,f.d.21-42); - documentele ridicate de la SCCA ***** a ASP în cadrul cauzei penale nr.2021970174 în baza ordonanței de ridicare din 28.10.2021 și procesul-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2021 cu privire la candidatul în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere Nicora Evghenia, care a fost anexate la materialele prezentului proces penal conform ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18 noiembrie 2021, examinate și anexate prin procesul-verbal din 30.11.2021 (vol.I,f.d.173-187).

44. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază mijloace de probă cercetate *supra* ca pertinente, utile și concludente, care coroborează cu declarațiile martorului acuzării, fiind dobândite în conformitate cu legea, considerente din care le va pune la baza prezentei Sentințe.
45. Astfel, instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei **Nicora Evghenia**.
46. Tot, în această ordine de idei, instanța de judecată scoate în evidență că nu poate emite o sentință de achitare în privința inculpatei având la bază probele prezentate în acest sens de partea apărării. Or, apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea adusă inculpatei.
47. Astfel, instanța de judecată nu a reținut careva argumente plauzibile din declarațiile martorilor apărării, care au fost audiați în calitate de probă a apărării – *Nicora Vitali și Plotnic Anatolie*, ce ar răsturna învinuirea adusă inculpatului.
48. Astfel, instanța reține că analizând declarațiile martorilor apărării, în coraport cu probele acuzării, se constată că declarațiile acestora nu contravin concluziilor efectuate, aceștia necomunicând careva informații ce ar pune la îndoială valabilitatea și veridicitatea probelor acuzării.
49. Mai mult decât atât, în viziunea instanței de judecată, martorii propuși de apărare au formulat declarații care, în mod obiectiv, au susținut poziția exprimată de acuzatorul de stat.
50. Astfel, martorul apărării Nicora Vitali a relatat, în esență, că, la momentul respectiv, persoana cu care inculpata Nicora Evghenia discuta i-a transmis acesteia că, pentru a nu întâmpina dificultăți sau întrebări în cadrul examenului, ar fi necesar să achite suma de 10.000 lei. Ulterior, după consultări în familie, părinții inculpatei au decis să suporte această cheltuială.
51. Martorul a declarat că s-a deplasat împreună cu fiica și soția sa la bancă, de unde a retras suma de 10.000 lei, pe care a achitat-o conform instrucțiunilor primite. După efectuarea plății, inculpata a fost programată din nou la examenul practic în oraș, pe care l-a susținut cu succes, revenind ulterior acasă însoțită de același instructor care, anterior, fusese nemulțumit de prestația acesteia.
52. În răspuns la întrebările adresate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Ala Căuș, martorul Nicora Vitali a precizat că suma de 10.000 lei a fost oferită cu scopul de a facilita

- susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere de către inculpata Nicora Evghenia, în ideea de a-i asigura acesteia un avantaj la promovarea probei.
53. De asemenea, martorul apărării Plotnic Anatolie a declarat că inculpata Nicora Evghenia a întâmpinat dificultăți repetate în susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, nereușind să-l promoveze, în pofida mai multor încercări. Aceste circumstanțe vin să susțină, într-o anumită măsură, concluzia că, în imposibilitatea de a susține examenul prin propriile capacități, inculpata a recurs la sprijinul unor terțe persoane pentru a obține în mod fraudulos promovarea acestuia.
54. În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că **apreciază critic poziția susținută de inculpata Nicora Evghenia** și invocată de apărătorul acesteia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatei de la răspunderea penală pentru fapta comisă, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate.
55. În context, analizând declarațiile inculpatei sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că inculpata a depus declarații contradictorii, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate.
56. Or, cu întâietate, instanța de judecată atestă că inculpata **nu a avut o poziție certă și indubitabilă** cu privire la învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat.
57. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpatei precum că nu este vinovată de fapta incriminată, calificându-l ca o modalitate a acesteia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
58. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă inculpatei **Nicora Evghenia**.
59. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului, cu privire la achitarea inculpatei **Nicora Evghenia**, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatei **Nicora Evghenia** de comiterea infracțiunii incriminate, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.

60. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la

toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

61. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
62. Prin urmare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
63. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
64. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
65. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
66. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
67. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
68. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.
69. *Latura obiectivă* a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.
70. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.1¹) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326

- CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.
71. Infracțiunea prevăzută la alin.(1/1) art.326 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a remunerației ilicite.
72. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin.1) art.326 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; răzbunare; gelozie; ură; invidie; ură socială, națională, rasială sau religioasă etc.
73. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.
74. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
75. *Subiectul* infracțiunii specificate la alin.(1/1) art.326 CP RM este: 1) persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

VII. Referitor la stabilirea pedepsei.

76. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă

indubitabil învinuirea adusă inculpatei, pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supusă unei pedepse penale.

77. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
78. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal (la data comiterii) – se clasifică ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau închisoare până la 3 ani.
79. Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei, instanța de judecată nu a identificat.
80. Prin urmare, reieșind din circumstanțele cauzei stabilite în urma examinării probatoriului, precum și având în vedere scopul pedepsei penale – respectiv reeducarea socială a inculpatei – instanța de judecată reține că aceasta nu prezintă un pericol social sporit. În aceste condiții, instanța apreciază ca fiind rezonabilă aplicarea, în privința inculpatei **Nicora Evghenia**, a unei pedepse sub formă de amendă, stabilită în limitele prevăzute de norma de incriminare.
81. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de **inculpata Nicora Evghenia** și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **5 (cinci) ani**.
82. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61, art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
83. La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
84. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatei este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din

urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penal.

85. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, completul de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Nicora Evghenia ***** născută la *******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 (o sută de mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul Penal se permite achitarea amenzii stabilite lui **Nicora Evghenia ***** născută la *******, prin prezenta sentință în rate timp de până la **2 (doi) ani**.

Conform art. 65 alin. (3) din Codul Penal se stabilește lui **Nicora Evghenia ***** născută la *******, o pedeapsă complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita (ocupa) funcții publice pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Petru PĂUN