Dosarul nr. 1-24110968-12-1-03102024; 1- 2394/2024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 noiembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
Cu participarea:
Acuzatorul de stat – Balan Veaceslav, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată
Apărătorul inculpatului Chistol **********– avocatul Micu Andrei
*(mandatul Seria MA, nr.*****din 09 septembrie 2024)*
Inculpatul – Chistol **********

examinând în ședință publică, *în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției* cauza penală de învinuire a lui:

Chistol ******,** născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, studii superioare, supus militar, căsătorit – doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de manager la *****SRL, la evidența medicului psihiatru și narcologic nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 03 octombrie 2024 până la 11 noiembrie 2024.
Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

Chistol *****,*** la 7 septembrie 2024, aproximativ la ora 09:00 min., posesor al permisului de conducere nr.***** din 17 iunie 2022, eliberat de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model „Mercedes E280 CDI”, n/î *****, și, deplasându-se pe str.Calea Ieșilor, mun. Chișinău, în adiacentul imobilului nr.51/2, a comis un accident rutier, tamponând mijlocul de transport de marca/model „Dacia Logan”, n/î *****, care era parcat regulamentar în locul special amenajat.

În cadrul documentării accidentului rutier, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, la fața locului, Chistol *****a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager 6820”, stabilindu-se o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de acesta, de 0,87 mg/l, după care, acesta a fost însoțit la Dispensarul Republican de Narcologie, unde a fost supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Potrivit procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. *****din 7 septembrie 2024, la Chistol *****s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,94 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 2,14 g/1.

Prin acțiunile sale intenționate, **Chistol** **********a săvârșit infracțiunea prevăzută dc art.264[1] alin.(1) din Codul penal - *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l,* infracțiune care pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 ia 2500 dc unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

***Procedura examinării cauzei penale*:**

La data de 27 septembrie 2024 procurorul în procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Simion Caraja, la inițiativa învinuitului Chistol **********și apărătorului Andrei Micu și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. *****.

În şedinţa de judecată, inculpatul **Chistol** **********a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarant că înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia; a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului; înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul inculpatului Chistol ********, avocatul Andrei Micu** de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată inculpatul, **Chistol** **********fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarant că fapta încriminată o recunoaște. A declarat, că la data de 07.09.2024 la ora 02:00-03:00 a fost la garaj, și a dorit sa se

odihnească, a servit doua sticle de whisky cu încă trei persoane. După care a ieșit și a urcat la mașina nepotului său de marca Mercedes. În momentul când parca mașina a accidentat mașina de model Dacia Logan a doamnei Nina Cristea. După care a decis sa se parchez în altă parte. În acest timp doamna Nina Cristea a telefonat la poliția. S-a apropiat organele de poliție, a fost supus testări alcooscopice, după care a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologie și dat probe biologice .

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deşi, învinuitul **Chistol** **********vinovăţia în comiterea infracţiunii a recunoscut-o, culpabilitatea lui în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente şi concludente, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **Declarațiile martorului *****Victor;** /f.d.22-24/
- **Declarațiile martorului *****Alexandru;** /f.d.26-28/
- **Declarațiile martorului *****Cristi;** /f.d.30-32/
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor** din 9 septembrie 2024; /f.d.42/
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor** din 18 septembrie 2024; /f.d.46/
- **Tichetul alcooltestului „Drager 6820”** din 9 septembrie 2024; /f.d.41/
- **Procesul-verbal al examinării medicale** de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. *****din 7 septembrie 2024; /f.d.45/

Încadrarea juridică a faptei:

Încadrarea juridică a faptei: În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM, ”*probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.*

În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM, „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364^1 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. ***264^1 alin.(1) din Codul penal - Conducerea mijlocului de***

transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Chistol **********ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art. 61 alin.(1) Cod Penal al RM, *conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor.*

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Conform art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului **Chistol** **********face parte din categoria celor mai puțin grave, care se pedepsește *cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, totodată remarcăm că inculpatul beneficiază de reducerea cu o tremie a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal.

În continuare notăm că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, notăm că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvîrşirea infracţiunii.

În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reținut circumstanțe atenuante.

Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Conform acordului de recunoaştere a vinovăţiei semnat la 27 septembrie 2024, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: **amendă;**
- categoria pedepsei complementare: **anularea dreptului dc a conduce mijloace de transport;**
- mărimea pedepsei convenite: **1550 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;

interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

Avocatul și inculpatul Chistol **********nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

După această denotaţie, la stabilirea pedepsei penale, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite - inculpatul a comis o infracţiune ușoară, de persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat, s-a căit de cele comise.

În acest context notăm că inculpatul Chistol **********în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu achitarea amenzii.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, Chistol **********a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

- În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime **de 1550 unități convenționale, ceea ce constituie 77500 de lei**, **cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,** pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Instanța reţine că, potrivit art. 64 alin. (2), (3) și (3^1) CP - *amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârşite din interes material – până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii.*

În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu

posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementar ă *obligatorie*.

În acelaşi context, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă *cu pedepse penale de anulare* sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, *de către organele care asigură executarea pedepsei penale* sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat *„Registrul de stat al conducătorilor de vehicule"*, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală *de anulare* sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, *organele care asigură executarea pedepsei penale*, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Prin urmare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 septembrie 2024, în privința învinuitului *****Chistol a fost aplicată măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport (permis de conducere nr.***** din 17 iunie 2022), până la adoptarea unei hotărâri definitive în cauza penală, urmează să fie remis I.P. „Agenția Servicii Publice", pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

Cu referire la măsura preventive

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi

ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Chistol **********măsura preventivă sub forma de *obligare de a nu părăsi țara*.

Cu privire la corpurile delicte, mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Prin ordonanța de recunoașterea și atașarea în calitate de mijloc material de probă din 09 septembrie 2024 /f.d.43/ a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală - Tichetului Drager 6820 seria ARKN-0007, din data de 07.09.2024, ora 09 și 46 mim, privind constatarea alcoolului în aerul expirat. Testării a fost supus cet. Chistol *****, a.n. 1993. Agentul constatator care a testat *****Victor. Rezultatul testării „0. 87 mg/1”. Mai jos este semnătura cet. Chistol *****, cu anexarea la cauza penală nr. ***** - conform prevederilor art. 157 Cod procedură penală - de păstrat la materialele dosarului.

Prin ordonanța de recunoașterea și atașarea în calitate de mijloc material de probă din 18 septembrie 2024 /f.d.47/ a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală - O filă de format A4, care reprezintă procesul-verbal nr. 1143, din 07.09.2024, privind constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei eliberat de DRN, la data 07.09.2024, eliberat pe numele cet. Chistol *****, a.n. 1993, cu concluzia - stare de ebrietate cu grad avansat, cu anexarea la cauza penală nr. ***** - conform prevederilor art. 157 Cod procedură penală - de păstrat la materialele dosarului.

Cu privire la cheltuielile judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu figurează.

Conform prevederilor art.64, 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre **Chistol** **********și procuror.

Se recunoaște vinovat **Chistol** **********în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei norme, prin aplicarea art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1550 / o mie cinci sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 77500 /șaptezeci și șapte mii cinci sute/ de lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Se explică inculpatului **Chistol** **********, că potrivit prevederilor articolului 64 alin.(3^1) Cod Penal a RM - este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere nr.***** din 17 iunie 2022 eliberat pe numele lui **Chistol** **********, urmează a fi remis de ultimul, în termen de 10 (*zece*) zile, I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru anularea acestuia, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului Chistol **********, se aplică măsura preventivă *obligarea de a nu părăsi țara*, apoi măsura se v-a revoca.

Mijloacele materiale de probă : - Tichetului Drager 6820 seria ARKN-0007, din data de 07.09.2024, ora 09 și 46 mim, privind constatarea alcoolului în aerul expirat. Testării a fost supus cet. Chistol *****, a.n. 1993. Agentul constatator care a

testat *****Victor. Rezultatul testării „0. 87 mg/l”. Mai jos este semnătura cet. Chistol *****, cu anexarea la cauza penală nr. *****; - O filă de format A4, care reprezintă procesul-verbal nr. 1143, din 07.09.2024, privind constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei eliberat de DRN, la data 07.09.2024, eliberat pe numele cet. Chistol *****, a.n. 1993, cu concluzia - stare de ebrietate cu grad avansat, cu anexarea la cauza penală nr. ***** - conform prevederilor art. 157 Cod procedură penală - de păstrat la materialele dosarului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Tatiana Postolachi**