Dosarul nr. 5r-661/2025
4-25062132-09-5r-
05052025

H O T A R I R E
Î n numele Legii

04 iulie 2025 mun. Balti

Judecatoria Bal^i, sediul central
Instanta de judecata compusa
din:
Pre§edintele §edinjei, judecatorul: Natalia Foma
Grefier: Marina Rotari

examinand in sedinta de judecata publica, in limba romana, contestatia inaintata de Para Tatiana, impotriva procesului-verbal cu privire la contraventie seria nr. MAI06 454188 din 18.04.2025, prin care Para Tatiana a fost supus raspunderii contraventionale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contraventional,

c o n s t a t a :

La data de 18.04.2025, agentul constatator din cadrul SP al IP Balti, Gogu Oleg, a intocmit procesul-verbal cu privire la contraventie seria nr. MAI06 454188, in baza art. 47[1] alin. (1) Cod contraventional pentru faptul ca, in perioada 26.07.2024-14.10.2024, cet. Para Tatiana a acceptat de a primi mijloace banesti care nu i se cuvin de la reprezentatii Partidului Politic „Sor” prin intermediul bancii rusesti PSB in scopul de a vota la alegerile din 20.10.2024 un candidat electoral din partidul politic lui Ilan Sor.

La randul sau, contestatarul Para Tatiana, nefiind de acord cu procesul-verbal emis in privinta sa, la data de 24.04.2025, a depus o contestatie impotriva procesului-verbal cu privire la contraventie seria nr. MAI06 454188 din 18.04.2025, intocmit de agentul constatator din cadrul SP al IP Balti, Gogu Oleg, solicitand admiterea contestatiei, anularea procesului-verbal cu privire la contraventie cu incetarea procesului contraventional din motivul ca in actiunile persoanei lipseste fapta contraventiei stability la art. 47' alin. (1) Cod contraventional.

In motivarea contestatiei, petitionara a mentionat in esenta ca, potrivit deciziei de sanctionare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita intr-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false si abuzive. Nu este exista nicio proba, cel putin care sa fie prezentata cine anume i-a dat bani, care persoana fizica? O aplicatie bancara nu poate fi subiect al contraventiei. Nu este mentionat timpul acceptarii banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat daca acesti bani au ajuns

anume la ea. Nu este probat daca acesti bani au fost ridicati. Nu este probata legatura cauzala intre o aplicatie bancara, un mesaj de la o aplicatie bancara si alegerile. Nu este probata acceptarea participarii la alegeri din interes material. Nu este probat faptul ca anumiti bani au avut scopul influentarii opiniei la alegeri. Nu este rastumata ipoteza unei simple donatii sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsa proba a politiei ar fi o oarecare lista precum ca exista un mesaj de la o banca straina pe un numar de telefon precum ca ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzator. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminata este bazata

doar pe niste constatari subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sanctionare nu a fost anexata niciun material probator care ar demonstra componenta contraventiei de la art. 47[1] Cod contraventional. Agentul de constatare a admis un grav abuz in acest sens, aplicand o sanctiune pentru o fapta care nu constituie element constitutive ale contraventiei.

»

in sedinta de judecata agentul constator din cadrul IP Balti, Dorin Brinza, a solicitat respingerea contestatiei cu mentinerea procesului-verbal cu privire la contraventie.

in cadrul sedintei de judecata, avocatul Nadejda Luchianciuc, in interesele contravenientului Para Tatiana a solicitat admiterea contestatiei depusa cu anularea procesului verbal cu privire la contraventie.

/4

In sedinta de judecata contravenientul Para Tatiana, nu s-a prezentat, fiind citat in mod legal despre locul, data si ora sedintei de judecata, nu a informat instanta de judecata despre motivele neprezentarii, nu a solicitat amanarea examinarii cauzei pentru o alta data. Astfel ca, prin prisma art. 455 Cod contraventional, instanta de judecata considera posibila examinarea cauzei in lipsa acestuia. Concomitent, informatii despre data locul si ora sedintei de judecata pe cauza data au fost facute publice si pe site-ul oficial al instantei de judecata, ce se asimileaza cu citarea publica. Tinand cont de faptul ca procedura de citare legala a fost respectata, instanta de judecata a dispus, in baza art. 382 din Codul contraventional, examinarea cauzei in lipsa acestuia.

Audiind pozitia participantilor la proces, examinand materialele dosarului contraventional si contestafia raportate la temeiurile de drept material §i procesual care guverneaza spefa dedusa judecatii, instanta de judecata constata urmatoarele.

In sensul art. 395 alin. (1) pet. 2) si (l[l]) Cod contraventional, instanta judeca contestatiile impotriva deciziilor autoritatilor competente sa solutioneze cauzele contraventionale, procurorului

Contestatia impotriva deciziei in cauza contraventionala se examineaza de catre instanta de judecata in a carei raza teritoriala activeaza autoritatea competenta sau procurorul care a emis decizia, ori de catre instanta de la locul unde isi are sediul autoritatea competenta, pentru cazurile prevazute art. 394 alin. (1').

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contraventional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, daca este parte in cauza contraventionala, in cazul in care nu sant de acord cu decizia agentului constatator sau in cazul in care aceasta a fost emisa cu incalcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sant in drept sa conteste decizia emisa asupra cauzei contraventionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru partile care nu au fost prezente la sedinta de examinare a cauzei contraventionale, de la data inmanarii copiei de pe decizia respective in conditiile art.447[1] alin.(8).

Conform procesului-verbal cu privire la contraventie din 18.04.2025, s-a constatat comiterea de catre Para Tatiana a contraventiei prevazute la art. 47[1] alin. (1) Cod contraventional.

Procesul-verbal cu privire la contraventie seria nr. MAI06 454188 din 18.04.2025, a fost intocmite in prezenta lui Para Tatiana. Iar contestatia a fost depusa la data de 24.04.2025, si inregistrata la Inspectoratul de Politie Balti sub nr. de intrare 613-P.

Concomitent, instanta statueaza ca contestatia a fost depusa de catre petitionar, cu respectarea termenului de 15 zile, prevazut de art. 448 alin. (1) din Codul contraventional.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contraventional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de catre un alegator a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice forma, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o alta persoana, in scopul exercitarii sau al neexercitarii unor drepturi electorale in cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, daca fapta nu constituie infractiune, se sanctioneaza cu amenda de la 500 la 750 de unitati conventionale.

Instanta de judecata, examinand in cumul totalitatea probelor, conchide ca vina persoanei in comiterea contraventiei prevazute de art. 47[1] alin. (1) Cod contraventional este deplin dovedita prin: procesul-verbal cu privire la contraventie seria nr. MAI06 454188 din 18.04.2025; proces-verbal de consemnare a declarable din 18.04.2025 a cet. Para Tatiana; raport de analiza informational-criminal; proces-verbal privind consemnarea masurii speciale de investigatii ''colectarea informatiei de la fumizorilor de servicii de comunicatii electronice" din 06.11.2024, intocmit de catre ofiterul principal de investigate al sectiei nr. 2 a DIICSOP a INI al IGP, comisar Mihai Mocanu; proces-verbal privind consemnarea masurii speciale de investigatii ''identificarea abonatului sau a utilizatorului unei retele de comunicatii electronice" din 09.12.2024, intocmit de catre ofiterul principal de investigate al sectiei nr. 2 a DIICSOP a INI al IGP, comisar Mihai Mocanu; ordonanta privind aprecierea pentinentei rezultatelor masurii speciale de investigatii din 11.12.2024; proces-verbal privind examinarea comunicatiilor electronice din 14.04.2025, intocmit de catre SP-1 ''Centru" al IP Balti, comisar, Vladimir Binzari; extras din descifrarile telefonice nr. *****, a cet. Para Tatiana.

In aceasta ordine de idei instanta retine ca, agentul constatator a facut dovada starii de fapt prin inscrisurile depuse la dosar si apreciate de instanta, iar instanta retine ca incheierea procesului-verbal cu privire la contraventie este temeinica. Sub acest aspect instanta conchide ca, fata de probele administrate in cauza prezumtia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumtia de autenticitate si prezumtia de veridicitate, nu au fost rastumate in cazul de fata, in conditiile in care savarsirea faptei contraventionale a fost constatata pe baza constatarilor personale a agentului constatator si a probelor acumulate, iar lui Para Tatiana i-a fost data posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate in procesul-verbal cu privire la contraventie, propunand probe in dovedirea sustinerilor sale, insa petitionarul nu a prezentat nici o proba intru demonstrarea nevinovatiei sale, la fel, instanta stabileste ca cet. Para Tatiana a fost audiat in cadrul procesului contraventional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declaratii si dreptul de a-si angaja un avocat. Astfel, instanta constata valabilitate si autenticitate de care se bucura actul contestat.

In consolidarea acestei pozitii instanta de judecata remarca ca, procesului-verbal cu privire la contraventie, fiind intocmit de un organ al statului aflat in exercitiul functiunii, trebuie sa i se recunoasca valoarea probatorie sub aspectul constatarii starii de

fapt, ca efect al triplei prezumtii de autenticitate, veridicitate si legalitate. In acest sens este de mentionat ca, in jurisprudenta CEDO s-a retinut in mod constant ca prezumtiile nu sunt, in principiu, contrare Conventiei. In asa mod Curtea a constatat anterior ca, prezumtiile de fapt si de drept se regasesc in orice sistem de drept. in principiu, Conventia nu deroga de la acestea, insa in materie penala obliga statele contractante sa nu depaseasca un anumit prag. in special, articolul 6 § 2 impune statelor sa aiba in vedere

aceste prezumtii, aceasta in limite rezonabile, tinand cont de gravitatea faptelor si pastrand dreptul la aparare (Salabiaku impotriva Frantei, hotararea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pet. 28; Telfner impotriva Austriei, nr. 33501/96, pet. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanta considera ca vinovatia contravenientului Para Tatiana in comiterea contraventiei incriminate a fost integral dovedita prin probele pertinente si concludente prezentate si cercetate in cadrul sedintei de judecata de catre agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instantei careva probe pertinente si concludente, in corespundere cu principiul contradictorialitatii, in combaterea celor constatate de catre agentul constatator, de aceia faptele constatate de catre agentul constatator sunt apreciate de instanta de judecata ca fiind veridice, reflectand evenimentele ce au avut loc in realitate.

Prin urmare, actiunile contravenientului Para Tatiana corect au fost incadrate in conformitate cu art. 47^1 Cod contraventional, coruperea electorala pasiva cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de catre un alegator al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, forma, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o alta persoana, in scopul exercitarii sau al neexercitarii unor drepturi electorale in cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, daca fapta nu constituie infractiune.

»

Instanta de judecata retine ca, procesul verbal cu privire la contraventie este un act juridic administrativ ce se bucura, datorita calitatii de reprezentant al statului a celui ce ll incheie, de o prezumtie de validitate si temeinicie, prezumtie care este insa relativa si care poate fi rasturnata prin administrarea probei contrarii.

La caz, in contestatia depusa impotriva procesului verbal cu privire la contraventie si decizia asupra cauzei contraventionale, Para Tatiana nu a prezentat nici o proba in sustinerea pozitiei sale, limitandu-se la invocarea formala a unor neajunsuri. De aceea, in opinia instantei de judecata, nu sunt temeiuri de a pune la indoiala corectitudinea actiunilor agentului constatator si legalitatea procesului verbal si a deciziei contestate. Or, dupa prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contraventional, persoana care a savarsit cu intentie sau din imprudenta o fapta prevazuta de legea contraventionala este supusa raspunderii contraventionale.

In speta, instanta constata ca in cadrul cauzei contraventionale a fost respectat principiul dreptatii, contrar alegatiilor contravenientului, iar agentul constatator a intreprins toate masurile necesare, in vederea stabilirii vinovatiei contravenientei si a elucidarii cauzei date, or probele anexate de catre agent la dosar dovedesc pe deplin vinovatia contravenientului in comiterea contraventiei prevazute de art. 47^1 alin. (1) Cod contraventional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contraventie seria nr. MAI06 454188 din 18.04.2025, prin prisma art. 442 si 443 Cod contraventional instanta il gaseste ca fiind intocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistand cazuri de nulitate absoluta ce ar putea fi invocate din oficiu.

^

In consecinta, instanta constata ca forta probanta a actului atacat nu a fost inlaturata, el bucurandu-se in continuare de prezumtia de legalitate si temeinicie instituita de lege in favoarea sa.

Cu privire la sanctiunea aplicata de catre agentul constatator instanta apreciaza ca, aceasta a fost aplicata in limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contraventional si in limitele stabilite de art. 47' alin. (1) Cod contraventional.

Instanta conchide ca, fata de probele administrate in cauza, prezumtia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumtia de autenticitate si prezumtia de veridicitate nu au fost rastumate in cazul de fata, in conditiile in care savarsirea faptei contraventionale a fost constata pe baza constatarilor personale a agentului constatator si a probelor acumulate.

In ipostaza creata si descrisa supra, vinovatia contravenientului in savarsirea contraventiei si-a gasit deplina confirmare prin probele administrate, care in ansamblu coroboreaza intre ele, se completeaza unele pe altele, nu trezesc nici o indoiala si dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rand cu acest fapt, instanta apreciaza ca declarativ argumentul contestatarului Para Tatiana precum ca nu este de acord cu actul intocmit de catre agentului constatator, dat fiind faptul ca nu a comis contraventia de care este invinuit, or aceasta pozitie de catre instanta este privita ca fiind o metoda de aparare in conditiile in care la materialele cauzei exista probe pertinente si concludente care in ansamblu din punct de vedere al coroborarii dovedesc savarsirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoasterea vinei de catre contravenient, reprezinta in principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contraventional are calitatea procesuala de contravenient nu poate fi urmarita pentru depunerea declaratiilor false sau refuzul de a face declaratii.

Urmeaza a fi respinse alegatiile contestatarului invocate in cererea de recurs, deoarece nu constituie temei de anularea procesului-verbal cu privire la contraventie cu incetarea procesului contraventional din motivul ca in actiunile persoanei lipseste fapta contraventiei stability la art. 47^1 alin. (1) Cod contraventional. Or, actele contestate au fost adoptate in limitele competentei, reiesind din temeiurile si obiectul contraventiei, cu aplicarea corecta a legii care guvemeaza raportul juridic litigios, iar in cadrul judecarii pricinii au fost create conditii obiective participantilor la proces, intru realizarea drepturilor sale procedurale.

Se retine ca, in actiunile contravenientului cert s-au constatat, ca coruperea electorala pasiva este o contraventie materials §i se consuma din momentul comiterii uneia dintre modalitatile normative care desemneaza faptele prejudiciabile, adica din momentul pretinderii, acceptarii sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de catre un alegator a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice forma, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o alta persoana, in scopul exercitarii sau al neexercitarii unor drepturi electorale in cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, daca fapta nu constituie infractiune.

In continuare, se subliniaza si faptul ca, potrivit pet. 310 din decizia de inadmisibilitate privind exceptiile de neconstitutionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contraventional din 21.01.2025, Curtea indica ca sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului in care persoana si-a exercitat votul, Curtea mentioneaza ca articolul

47^{1} alin. (1) descrie doar fapta, nu §i urmarea prejudiciabila.

Altfel spus, contraventia in discuiie este una formala si nu obliga autoritatile sa verifice daca alegatorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care 1-a corupt. Curtea considera ca, existenta unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constitute, astfel fiind constatat ca Curtea

constata ca dispozitiile contestate nu afecteaza articolul 22 in coroborare cu articolele 1 alin. (3) §i 23 alin. (2) din Constitute, din perspectiva argumentelor invocate in sesizari.

Potrivit pet. 317 din aceeasi decizie votul secret §i liber exprimat al alegatorilor constituie elementul de baza al alegerilor libere §i democratice §i al dreptului de vot. Coruperea alegatorilor sau vanzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice §i printr-un vot liber exprimat de catre cetafeni a organelor reprezentative §i fraudeaza competifia bazata pe idei §i pe programe politice desfasurata intre partidele politice §i intre candidafi.

Drept concluzie, instanta de judecata stabileste ca, la incheierea procesului verbal cu privire la contraventie si aplicarea sanctiunii contraventionale prin care s-a dispus recunoasterea lui Para Tatiana vinovat in savarsirea contraventiei prevazute de art. 47^1 alin. (1) Cod contraventional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contraventional si a determinat caracterul veridic al contraventiei incriminate, fiind acordata atentie cuvenita prevederilor art. 5-9 din Codul contraventional si anume principiul legalitatii si egalitatii in fata legii, principiul dreptatii si caracterul personal al raspunderii contraventionale, precum si principiul individualizarii raspunderii contraventionale si sanctiunii contraventionale, astfel ca obiectiile facute de catre Para Tatiana in contestatia sa sa aiba un caracter de a evita raspunderea contraventionala si care sa nu poata influenta actele nominalizate supra, or, odata ce procesul verbal cu privire la contraventie si hotararea de sanctionare fiind legale in fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel instanta de judecata mentioneaza, ca statul de drept este de neconceput fara respectarea drepturilor si libertatilor fimdamentale ale omului, suprematia legii si un sistem democratic, care poate fi asigurat, in primul rand, prin organizarea, desfasurarea si totalizarea rezultatelor alegerilor in corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democratia implica desfasurarea unor alegeri libere si corecte, crearea unui mediu politic in care cetatenii sa aiba posibilitatea de a participa in mod activ in procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege si a fi ales este recunoscut si garantat de Constitutia Republicii Moldova, si reprezinta baza fiecarei societati democratice.

In acest sens, Declaratia Universala a Drepturilor Omului, adoptata si proclamata de Adunarea Generala a ONU, in art.21 stipuleaza ca „orice persoana are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale tarii sale, fie direct, fie prin reprezentanti liber alesi; orice persoana are dreptul de acces egal la funefiile publice din tara sa; vointa poporului trebuie sa constituie baza puterii de stat; aceasta vointa trebuie s a f e *exprimata prin alegeri nefalsificate, care sa aiba loc in mod periodic prin sufragiu universal, egal §i exprimat prin vot secret sau urmand o procedura echivalenta care sa asigure libertatea votului".*

Potrivit Constitutiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea nationals apartine poporului Republicii Moldova, care o exercita in mod direct si prin organele sale reprezentative, in formele stabilite de Constitutie". Art. 38.„(1) Vointa poporului constituie baza puterii de stat. Aceasta vointa se exprima prin alegeri libere, care au loc in

mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret si liber exprimat, iar principiile participarii la alegeri sunt: -vot universal - cetatenii Republicii Moldova pot alege si pot fi alesi fara deosebire de rasa, nationalitate, origine etnica, limba, religie, sex, opinie, apartenenta politica, avere sau origine social; - vot egal - in cadrul oricarui scrutin, fiecare alegator are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridica egala, - vot

direct - alegatorul voteaza personal. Votarea in locul unei alte persoane este interzisa; - vot secret - votarea la alegeri si/sau referendum este secreta, excluzandu-se astfel posibilitatea influentarii vointei alegatorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este in drept sa exercite presiuni asupra alegatorului pentru a-1 face sa voteze sau sa nu voteze, precum si pentru a-1 impiedica sa-si exprime vointa in mod independent.

Coruperea procesului electoral incalca flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afecteaza grav credibilitatea corectitudinii si libertatii desfasurarii alegerilor, subminand intreg sistemul democratic.

In circumstantele enuntate instanta de judecata conchide ca, in cadrul judecarii cauzei s-a confirmat netemeinicia contestatiei lui Para Tatiana prin urmare, aceasta necesita a fi respinsa, iar procesul-verbal cu privire la contraventie seria nr. MAI06 454188 din 18.04.2025, intocmit de agentul constatator din cadrul SP al IP Balti, Gogu Oleg, potrivit careia cet. Para Tatiana a fost recunoscut vino vat pentru comiterea contraventie prevazute de art. 47^1 alin. (1) Cod contraventional, fiindu-i aplicata sanctiunea contraventionala sub forma de amenda in cuantum de 750 unitati conventionale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, urmeaza a fi mentinute fara modificari.

Ă

In conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contraventional, instanta de judecata,

h o t a r a s t e :

Se respinge contestatia inaintata de Para Tatiana, impotriva procesului-verbal cu privire la contraventie seria nr. MAI06 454188 din 18.04.2025, prin care Para Tatiana a fost supus raspunderii contraventionale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contraventional, ca fund neintemeiata.

Hotararea poate fi atacata cu recurs la Curtea de Apel Nord in termen de 15 zile, prin intermediul Judecatoriei Balti, sediul central.

Președintele ședinței: NATALIA FOMA