Dosarul nr. 2a-902/23 (2-22136227-03-2a-12102023)
Instanţa de fond: Judecătoria Bălţi, sediul central,
Judecător E. Balan,

CURTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE
În numele Legii

08 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
grefier Cristina Svaracevschi,
examinând în şedinţă publică cererea de apel declarată de Mavrodi Vitali împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 25 iulie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de la cererea de chemare în judecată înaintată de Himic Mihail către Mavrodi Vitali privind încasarea datoriei,

a constatat:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 16 septembrie 2022 reclamantul Himic Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Mavrodi Vitali prin care a solicitat:

- ✓ încasarea datoriei în sumă de 6626 Euro sau echivalentul în lei la cursul ficial al BNM;
- ✓ încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 2335 Euro sau echivalentul în lei la cursul oficial al BNM;
- ✓ încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 200 lei.

2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, în baza contractului de împrumut f/n din 24.09.2019, reclamantul i-a dat cu împrumut lui Mavrodi Vitali suma de 6626 euro, fapt care se confirmă prin recipisa f/n din 24.09.2019. Termenul final de restituire a împrumutului a fost stabilit de către părţi la data de 23.03.2020 (6 luni). Pârâtul nu şi-a onorat până în prezent obligaţiile contractuale privind restituirea împrumutului în termenul şi în volumul prevăzut de tranzacţie, încălcând, astfel, flagrant prevederile legale şi cele contractuale. La moment suma datoriei restante a pârâtului faţă de dânsul include datoria restantă pe contract în sumă de 6626 euro şi dobânda de întârziere în sumă de 2335 euro, în total suma de 8961 euro.
3. În continuare reţine reclamantul că, pârâtul cunoaşte natura şi cuantumul pretenţiilor sale. În cazul dat, reclamantul nu a fost obligat să parcurgă procedura prealabilă de rezolvare extrajudiciară a litigiului şi respectiv nu a fost nevoie de notificări şi somaţii în acest sens, deoarece în textul tranzacţiei de

împrumut este expres indicată data scadenţei plăţii. De fapt calea prealabilă de rezolvare extrajudiciară a litigiului a fost parcursă, deoarece în cadrul examinării plângerii reclamantului în cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi (material de control nr.20220409540 din 06.08.2022) pârâtului i-au fost aduse la cunoştinţă pretenţiile şi cerinţele legale ale reclamantului privind existenţa obligaţiei neonorate de restituire a împrumutului. Pârâtul în lămurirea sa din 12.08.2022 a recunoscut că a luat bani cu împrumut de la dânsul în sumă de 6626 euro însă a refuzat neântemeiat să-i restituie. Remarcă că, pârâtul intenţionat se eschivează de la onorarea obligaţiilor sale.

Poziţia instanţei de fond:

4. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 25 iulie 2023 acţiunea civilă a fost admisă. S-a încasat de la Mavrodi Vitali în beneficiul lui Himic Mihail datoria în mărime de 2226 Euro şi dobânda de întârziere în mărime de 2335 Euro, în valută naţională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 10200 lei.

Solicitarea apelantului:

5. Invocând ilegalitatea şi netemeinicia hotărârii instanţei de fond, la 04 august 023 Mavrodi Vitali a depus cerere de apel prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

Argumentele părţilor:

6. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, apelantul nu-i este dator reclamantului cu bani, din contra reclamantul îi datorează bani pentru gajul-aurul pe care îl deţinea pentru a garanta restituirea sumei de 6626 euro. La fel pretinde că a fost calculată dublu dobânda, iar ţinând cont că reclamantul nu a fost la şedinţă, a fost în imposibilitate să-l întrebe cum el i-a achitat 26 euro din datoria de 6626 euro.
7. La fel pretinde că, instanţa a refuzat să audieze un martor, care urma să confirme că reclamantul intenţionat refuza să prezinte un automobil marca GMC cumpărătorilor care erau dispuşi să-l cumpere şi să fie achitată datoria, respectiv dobânda putea nici să nu existe.
8. De asemenea evocă că a fost lipsit de dreptul de a prezenta cerere reconvenţională, prin care ar fi cel puţin diminuată datoria şi dobânda de întârziere , sau chiar ar fi confirmată lipsa datorei, astfel i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6CEDO.
9. În cadrul şedinţei instanţei de apel participanţii la proces nu s-au prezentat din motive necunoscute instanţei. Procedura de citare legală a participanţilor în proces a fost respectată, atât prin intermediul poştei electronice cât şi prin intermediul poştei terestre (f.d.133-134).
10. Prin urmare, Colegiul Civil ţinând cont de prevederile art. 379 alin.1) CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces care au fost înştiinţaţi în mod legal despre data şi ora examinării cauzei.

Aprecierea instanţei de apel:

11. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, Colegiul judiciar consideră necesar să respingă apelul din următoarele motive:
12. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
13. Instanţa de apel constată că Judecătoria Bălţi, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 25 iulie 2023, iar cererea de apel a fost 04 august 2023, prin urmare în termenul legal.
14. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
15. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
16. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
17. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
18. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
19. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
20. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
21. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

22. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
23. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
24. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
25. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
26. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părţi şi este

obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

27. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinîndu-se rolul determinant al concluziilor instanţei de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
28. Lecturând hotărârea instanţei de fond, Colegiul civil o consideră întemeiată, având suport legal următoarele norme materiale.
29. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
30. Conform prevederilor art.9 alin.1) Codul civil*,* drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
31. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
32. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
33. În fapt s-a constat că, la 16 septembrie 2022 reclamantul Himic Mihail a depus o cerere de chemare în judecată către Mavrodi Vitali prin care a solicitat încasarea datoriei.
34. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanţă prin hotărârea din 25 iulie 2023 a admis cererea de chemare în judecată depusă de Himic Mihail cu privire la încasarea datoriei.
35. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, Mavrodi Vitali a contestat-o cu apel.
36. Ab initio, instanţa de apel reţine că în conformitate cu art. 774 alin. 1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
37. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
38. Potrivit art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
39. Astfel, materialele cauzei atestă faptul că, reclamantul-intimat Himic Mihail invocând faptul că pârâtul-apelant Mavrodi Vitali, nu şi-a îndeplinit obligaţiunile

sale şi nu a restituit reclamantului suma împrumutului în mărime de 6626 Euro rezultată din recipisa din 24.09.2019, a înaintat prezenta acţiune în instanţa de judecată privind încasarea forţată a datoriei, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

40. Din conţinutul recipisei din 24 septembrie 2019 rezultă că, la data de 24.09.2019, apelantul Mavrodi Vitali a luat cu împrumut de la intimatul Himic Mihail suma de 6626 Euro, cu condiţia rambursării împrumutului în termen de 6 luni, totodată fiind constituit gajul automobilului de model GMC, cu n/î *****(f.d.10).
41. Astfel, obiectul juridic litigios dedus judecăţii constituie încasarea datoriei în temeiul contractului de împrumut ce rezultă din recipisa sus nominalizată, astfel se constată în mod cert că între părţi au existat raporturi obligaţionale de împrumut.
42. Potrivit art. 1242 alin.1) şi alin.2) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
43. În temeiul art.992 alin. (1) din Codul Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.
44. Astfel, părţile fiind în relaţii contractuale conform cărora acestea şi-a asumat drepturi şi obligaţiuni-sânt obligaţi în egală măsură să fie respectate, obligaţiile necesită a fi executate în modul corespunzător şi în termenii stabiliţi, în conformitate cu prevederile Legii, sau contractului, la caz care fiind încheiat la libera lor voinţă obligă părţile la ceea ce au stipulate expres în contract.
45. Prin urmare la caz, contractul de împrumut ce rezultă din recipisă, fiind un contract sinalagmatic, ce se caracterizează prin reciprocitatea şi interdependenţa drepturilor şi obligaţiilor ce-i revin celor două părţi, generează drepturi şi obligaţii corelative pentru fiecare parte contractantă.
46. La caz Colegiul civil reţine că, instanţa de fond just a reţinut că, intimatul Himic Mihail şi-a onorat obligaţia asumată în baza acestui contract de împrumut şi a transmis apelantului Mavrodi Vitali suma de 6626 Euro nominalizaţi în recipisă, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei şi prin aplicarea semnăturii de către apelant pe recipisa dată.
47. Potrivit clauzelor contractului de împrumut ce rezultă din recipisa din 24.09.2019, încheiat între Himic Mihail şi Mavrodi Vitali, termenul limită de executare a obligaţiei de restituire a sumei împrumutului constituie 6 luni.

48. S-a constatat că în termenii stabiliţi, apelantul Mavrodi Vitali nu şi-a onorat obligaţiile asumate şi nu a restituit suma împrumutată, acţionând cu rea-credinţă faţă de reclamantul Himic Mihail.
49. Reiterând normele legale citate mai sus, Colegiul Civil reţine că, necătând la faptul că, reclamantul Himic Mihail s-a adresat către apelant cu cerinţa de a-i fi restituit împrumutul, acestea nu s-au soldat cu succes.
50. În corespundere cu art. 858, alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
51. Potrivit art.901 alin.5) Cod civil, înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.
52. Astfel, în cazul în care apelantul Mavrodi Vitali nu şi-a executat obligaţiile ce-i reveneau în temeiul contractului de împrumut încheiat cu Himic Mihail, ultimul, în temeiul normelor invocate, are un drept de creanţă faţă de acesta.
53. În circumstanţele date, Colegiul Civil consideră legală şi întemeiată concluzia instanţei de fond materializată în hotărârea contestată privind încasarea datoriei în mărime de 6626 Euro, or, obligaţia apelantului Mavrodi Vitali la restituirea împrumutului rezidă din recipisa semnată la 24.09.2019, conform căreia suma de 5526 Euro urmau a fi restituiţi în termen de 6 luni, însă în termenul dat pârâtul/apelant Mavrodi Vitali nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale de restituire a împrumutului, prin urmare a admis o datorie în sumă de 1540 euro.
54. Referitor la pretenţia reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, Colegiul civil reţine următoarele.
55. Conform prevederilor art. 1248 alin.1) Codul *****, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
56. Conform prevederilor art. 942 alin.1) CC, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.
57. În sensul normelor enunţate Colegiul civil reţine că, în cazul în care apelantul Mavrodi Vitali nu şi-a executat obligaţia de a restitui datoria în termenii stabiliţi, ultimul este pus în întârziere la executarea acestei obligaţii, şi prin urmare după cum a reţinut instanţa de fond, urmează să achite dobânda de întârziere în mărime de 2335 Euro, or, potrivit calculului efectuat pe site-ul www.calc.prolex.md, dobânda de întârziere este calculată pentru perioada 24.03.2020-15.09.2022, reieşind din suma datoriei de 6626 Euro şi constituie suma de 2335 Euro.
58. Alegaţiile apelantului precum că, a fost lipsit de dreptul de a prezenta cerere reconvenţională, nu poate fi reţinute, or, la caz, prin încheierea instanţei de fond

din 14 iunie 2023 de primire în procedură a acţiunii civile, au fost explicate drepturile şi obligaţiile procesuale ale participanţilor la proces.

59. De altfel, Colegiul reţine că deşi în cadrul şedinţei instanţei de fond din 29.06.2023, Mavrodi Vitalie a depus referinţa, ultimul nu a făcut uz de dreptul său şi nu a depus cerere reconvenţională în apărarea drepturilor sale.
60. Referitor la poziţia apelantului precum că la caz, de fapt intimatul Himic Mihail îi datorează o sumă de bani pentru gajul (aurul) care servea drept garant pentru restituirea sumei de 6626 Euro, Colegiul civil reţine că ultimul nu probează faptul dat prin probe pertinente şi concludente.
61. Astfel, este evident că apelantul urma să vină în faţa instanţei cu acte, probe şi înscrisuri care ar fi confirmat cele invocate, pe când asemenea acte se constată a fi lipsă la dosar. Or, conform art.118 alin.1) CPC al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
62. Or, conform prevederilor art.9 alin.1) CPC, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.
63. Totodată, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
64. Prin urmare, în cazul în care acţiunea înaintată de Himic Mihail a fost admisă integral, instanţa de fond just a încasat de la Mavrodi Vitali în beneficiul lui Himic Mihail cheltuielile de judecată.
65. Urmare celor relatate mai sus, Colegiul conchide că apelantul nu a prezentat argumente verosimile şi admisibile în combaterea soluţiei adoptate de prima instanţă, iar în lipsa unor argumente coerente şi convingătoare, precum şi a unui suport probator de natură să răstoarne soluţia adoptată pe caz, Colegiul conchide că instanţa de fond a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate şi a aplicat corect normele de drept material şi procedural, hotărârea fiind în concordanţă cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă.
66. Reieşind din cele expuse, instanţa de apel, ajunge la concluzia că apelul trebuie să fie respins, iar hotărârea primei instanţe - menţinută.
67. În temeiul art. 385 lit. „a" CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de apel declarată de Mavrodi Vitali;

Menţine hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 25 iulie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Himic Mihail către Mavrodi Vitali privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**