

Dosarul nr. 1-700/2024;  
1-24030864-12-1-20032024

**S E N T I N Ţ A**  
**În Numele Legii**

23 iulie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Cristian Vinogradov

*Cu participarea:*

Acuzatorului de Stat

Ala Căuş

Apărătorul inculpatului:

Denis Buţa

Inculpatului

Grigore Barbărasă

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

**Barbărasă Grigore** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP:\*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova şi România, originar şi domiciliat în \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii Inspector ANSA Vama Leuşeni, fără persoane la întreţinere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat,

**în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.324, alin.(4), art.324, alin.(4) din Cod penal.**

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 20 martie 2024 **până la 23 iulie 2024.**

***Procedura de citare legal executată.***

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

***a c o n s t a t a t :***

**1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind nedovedită:**

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi completare a acuzaţiei din 14.03.2024 şi a rechizitoriului din 15.03.2024, Grigore Barbărasă, este învinuit că activând în baza ordinului directorului general al Agenţiei Naţ\*\*\*\*\*ale pentru Siguranţa Alimentelor (în continuare ANSA)

nr.1590-p din 08.10.2019, în funcția de inspector principal (*domeniul fitosanitar*) al Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniul de reglementare și control pentru siguranța alimentelor, fiind conform art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, a comis fapte prejudiciabile manifestate prin acceptarea și primirea de bunuri ce nu i se cuvin, prin următoarele circumstanțe.

La data de 30.12.2022, aproximativ la orele 08:29:18, inspectorul principal Grigore Barbărasă, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-1 Hincești, deci fiind în exercițiul funcției, a receptat de la conducătorul camionului „Volvo FH” n/în, Nicolae Luca, angajat al companiei „Portostrans”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală nr. din 27.12.2022 (ananas și avocado), transportate către operatorul economic SRL „Moldretail Group”, inclusiv acordul de transport internațional (CMR) a fructelor menționate, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii fitosanitare de stat.

În continuare, Grigore Barbărasă, acționând în interes material, ignorând cerințele imperative stipulate la art.7 alin.(2) lit.a) din Legea nr.325/2013, privind evaluarea integrității instituționale, *prin care agentul public este obligat să nu admită manifestări coruptive*; art.18 alin.(4) lit.a) din Legea nr.82/2017, cu privire la integritate, *conform căruia agentul public este obligat să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atențeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări*; art.22 alin.(1) lit.g) din Legea 158/2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care obligă funcționarul public să respecte regulamentul intern, precum și în pct. 14 lit.b) și pct.42 lit.lit.a),b) și n) din Codul de conduită al angajatului ANSA aprobat prin ordinul nr.182 din 31.05.2022, *conform cărora angajatul în procesul exercitării atribuțiilor funcției este obligat să promoveze un comportament care ar păstra și ar consolida încrederea publicului în integritatea, imparțialitatea și eficacitatea Agenției și respectiv, să adopte o atitudine neutră față de orice interes personal și să nu dea curs unor eventuale influențe de orice natură; să fie cinstit, imparțial și eficient, să-și îndeplinească sarcinile aplicând la maximum capacitățile sale, cu competență, echitate și înțelegere, ținând cont doar de interesul public și să nu solicite sau să accepte direct sau indirect, pentru propria persoană sau pentru alții, în considerarea funcției sale, daruri sau avantaje, pentru a grăbi verificarea actelor prezentate de către șoferul Nicolae Luca, a acceptat primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice.*

Astfel, la ora 08:30:35 a zilei de 30.12.2022, Grigore Barbărasă, aflându-se în biroul de serviciu situat pe adresa menționată *supra*, în scopul realizării intențiilor sale infracționale manifestate prin primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, în vederea grăbirii procedurii de verificare a actelor cu ulterioara autorizare a intrării bunurilor în țară, a primit de la

șoferul Nicolae Luca, mijloace financiare în sumă de 50 lei, bani care deliberat i-a tănuit în buzunarul stâng extern al sacoului.

Apoi, Grigore Barbărasă, fiind motivat financiar, la ora 08:30:49 a aceleiași zile, a realizat verificarea actelor prezentate de către cet.Nicolae Luca, după care a aplicat pe acordul de transport internațional (CMR) aferent fructelor menționate în factura fiscală nr.\*\*\*\*\* din 27.12.2022, ștampilele „...Postul de inspectare la frontiera Leușeni-Albița - Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 021”, iar la ora 08:30:55, a restituit acestuia documentele prezentate, autorizând în așa mod, intrarea fără impedimente în țară a fructelor.

*Acțiunile inculpatului Barbărasă Grigore au fost calificate conform art. 324 alin. (4) Cod penal, după semnele calificative, folosind situația de serviciu a comis infracțiunea de coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea mijloacelor financiare în mărime de 50 lei, bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale.*

Tot el, Grigore Barbărasă la data de 08.01.2023, aproximativ la orele 00:05:00 min, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA. situat în localitatea Leușeni, r-1 Hîncești, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „Man TGX” n/î \*\*\*\*\*, Mihail Poalelunji, angajat al companiei „MM&Ric Expedit”, setul de documente ce se referă la produsele alimentare însoțite de factura fiscală \*\*\*\*\* din 28.11.2022 (pomelo), transportate către operatorul economic SRL „Fruct Expert Plus”, inclusiv certificatul fitosanitar nr.\*\*\*\*\* din 22.11.2022, aferent fructelor menționate, alimente care urmau a fi supuse controlului în vederea realizării supravegherii fitosanitare de stat.

În continuare, Grigore Barbărasă, acționând în interes material, ignorând cerințele imperative stipulate la art.7 alin.(2) lit.a) din Legea nr.325/2013, privind evaluarea integrității instituțiilor, prin care agentul public este obligat să nu admită manifestări de corupție; art.18 alin.(4) lit.a) din Legea nr.82/2017, cu privire la integritate, conform căruia agentul public este obligat să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; art.22 alin.(1) lit.g) din Legea 158/2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care obligă funcționarul public să respecte regulamentul intern, „ precum și în pct.14 lit.b) și pct.42 lit.lit.a),b) și n) din Codul de conduită al angajatului ANSA aprobat prin ordinul nr.182 din 31.05.2022, conform cărora angajatul în procesul exercitării atribuțiilor funcției este obligat să promoveze un comportament care ar păstra și ar consolida încrederea publicului în integritatea, imparțialitatea și eficacitatea Agenției și respectiv, să adopte o atitudine neutră față de orice interes personal și să nu dea curs unor eventuale influențe de orice natură; să fie cinstit, imparțial și eficient, să-și îndeplinească sarcinile aplicând la maximum capacitățile sale, cu competență, echitate și înțelegere, ținând cont doar de interesul public și să nu solicite sau să accepte direct sau indirect, pentru propria persoană sau pentru alții, în considerarea funcției sale, daruri sau avantaje, pentru a grăbi verificarea actelor prezentate de către șoferul Mihail Poalelunji, a acceptat primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice.

Ulterior, la ora 00:06:16 a zilei de 08.01.2023, Grigore Barbărasă, aflându-se în biroul de serviciu situat pe adresa menționată *supra*, în scopul realizării intențiilor sale infracționale manifestate prin primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, în vederea grăbirii procedurii de verificare a actelor cu ulterioara autorizare a intrării bunurilor în țară, a primit de la șoferul Mihail Poalelunji, mijloace financiare în sumă de 50 lei, bani care deliberat i-a tănuit în buzunarul stâng extern al sacoului.

Apoi, Grigore Barbărasă, fiind motivat financiar, în perioada de timp 00:06:16-00:25:00 a aceleiași zile, a realizat verificarea actelor prezentate de către cet. Mihail Poalelunji, timp în care a și întocmit actul privind controlul fitosanitar nr. \*\*\*\*4 și actul de prestare a serviciilor nr. \*\*\*\*, aplicând pe acestea ștampila „postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 021”, iar pe certificatul fitosanitar nr. \*\*\*\* din 22.11.2022 aferent fructelor însoțite de factura fiscală \*\*\*\* din 28.11.2022, ștampilele „... Postul de inspectare la frontiera Leușeni-Albița - Intrare permisă” și „postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 021”, documente restituite acestuia la ora 00:25:18, confirmând în așa mod, permisiunea intrării fructelor în țară.

*Acțiunile inculpatului Barbărasă Grigore au fost calificate conform art. 324 alin. (4) Cod penal, după semnele calificative, folosind situația de serviciu a comis infracțiunea de coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea mijloacelor financiare în mărime de 50 lei, bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale.*

## **2. Procedura examinării cauzei penale.**

În ședința de judecată inculpatul Barbărasă Grigore \*\*\*\*, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art. art. 351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

## **3. Argumentele participanților la proces.**

### **1. Poziția inculpatului.**

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse pe marginea art.324 alin.(4), art.324 alin.(4) din Cod penal, *inculpatul Barbărasă Grigore \*\*\*\** a declarat că nu a pretins și nici nu a primit mijloace bănești ne convenite. A efectuat controlul și a respectat fișa de post.

A relatat instanței de judecată că conform procedurii șoferul vine la fereastră, aduce actele, certificatul fito-sanitar. Se duc la post și verifică declarația importatorului și intenția de import care este. Verifică dacă sunt bani în cont la ANSA pentru toate procesele care urmează a fi făcute. Dacă coincid actele și sunt în regulă atunci se aplică ștampila rotundă la CMR și se duce la vamă ca să permită să vină la control. Inițial vama face control și apoi el. La control vine, trage la rampă autocam\*\*\*\*ul, efectuează controlul fizic. În timpul cât persoana este plecată la vamă ei fac act de control și act de prestare. După controlul fizic aplică ștampila pătrată și apoi se întorc actele în copii pentru importator ca să poată importa vama. La ei rămân originalele actelor. Dacă sunt mai multe mașini el perfectez actele și colegul merge la control. La domni Poalelunji și

Luca a efectuat actele și colegul a fost la control fizic. Careva remunerații de la domnii Poalelunji și Luca nu a pretins și nu a primit.

*La întrebările acuzatorului de stat*, a relatat că nu este o regulă la perfectarea actelor, cine vine primul și apoi următorul, cum reușesc șoferii să vină la vamă. El întoarce actele ca să plece la vamă și în acest timp poate veni altul de la vamă. În actele care i s-au prezentat nu s-a întâmplat ca să depistez careva bancnote de bani.

Susține că în ambele cazuri Poalelunji și Luca când s-au prezentat cu actele, controlul a fost făcut cap coadă de către colegul său. A fost trasă mașina la rampă și a fost verificată marfa, au fost deschise ușile și a fost verificată marfa și la laborator se verifică marfa. A fost verificată marfa, a întrebat dacă colegul a fost la control și a spus că a fost.

De asemenea concretizat că în cadrul controalelor la domnii Poalelunji și Luca nu a depistat careva nereguli, nici la acte nu și nici la controlul fizic. La data efectuării controlului la Poalelunji și Luca nu ține minte să fi fost aglomerată vama.

### **3.2. Argumentele acuzării de stat.**

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Barbărasă Grigore, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) și art.324 alin.(4) din Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

*- Declarațiile martorului Luca Nicolae*, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște în legătură cu cauza în care a fost invitat în instanță. A relatat că nu ține minte data, dar la caz, atunci a ajuns în vama Leușeni, a oprit și a plecat la vameș și i s-a permis să meargă la controlul la ANSA. A ajuns la ghișeu de la ANSA. La acel moment transporta legume și fructe. Nu ține minte pentru ce firmă deoarece ducea pentru mai multe firme. A dat actele inspectorului ANSA care este prezent în sala de ședință. După ce a dat actele, de regulă ei făceau verificare la marfă, cerând voie de la domnul dacă a pus ștampila pe acte să dea actele la vameș și să plece să dea mașina la rampă pentru a fi verificată marfa. După ce a fost verificată marfa a plecat la vameș pentru că fără ștampile de la ANSA vama nu mai perfect<sup>\*\*\*\*\*</sup>ează actele. După ce a luat actele de la vamă s-a apropiat de domn și i-a dat să semneze actele care a perfect<sup>\*\*\*\*\*</sup>at. După care a fost liber să plece având legume și fructe. Susține că inspectorilor ANSA nu a dat bani. În cazul dat Barbărasă personal s-a apropiat de el, a luat actele, a luat lada și a verificat dacă marfa nu este stricată și a văzut că totul este bine. De obicei în tură sunt 2 persoane pentru că sunt multe camioane. Posibil mai era cineva cu el, dar nu ține minte. Sunt 2 la veterinar și alții 2. În această zi era rând la vamă. A trecut conform rândului, a așteptat. Nu i s-a cerut bani, susține că personal nu dă bani. Situații la controlul respectiv, situații ca să se găsească bani între acte nu au fost. Ei achită bani la cântar, poate să fi pierdut prin acte, dar nu a lăsat special bani acolo. Nu a văzut inspectorul cu bani în mână. La etapa audierii la urmărirea penală înregistrări video i-au fost prezentate de către anchetator, s-a recunoscut în acele înregistrări video. Careva probleme ce ține

de acte și control pe această situație nu a întâmpinat. Situații neordinare la momentul efectuării controlului dat nu a depistat.

A relatat că nu ține minte dacă a dat 50 de lei și dacă inspectorul a luat banii și i-a pus în buzunar, nu a văzut și nu poate să acuze. În cadrul controlului se verifică calitatea mărfii care o duc. Se i-a o ladă din cam\*\*\*\*\*, se pune pe masa lor specială, se deschide lada. În cazul dat s-a făcut asta, mereu se face. În cazul dat ce a trebuit de verificat s-a verificat, trebuie de verificat aspectul fizic.

*-Declarațiile martorului Poalelunji Mihail, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște în legătură cu ce cauză a fost invitat în instanță. Pe Barbărasă Grigore îl cunoaște de la punctul de trecere la Frontiera Leușeni-Albița.*

*La întrebările acuzatorului de stat martorul a relatat instanței de judecată că susține declarații de la urmărirea penală. Pe data de 08.01.2023 era aglomerat în vamă și a plecat la Fitosanitar că avea marfă producție vegetală și nu putea ajunge la doctor cu cam\*\*\*\*\*ul pentru că i se termina programul și era imposibil trecerea cu cam\*\*\*\*\*ul ca să poată verifica marfa doctorul. Nu putea ajunge la punctul de control și trebuia să aștepte 3-4 ore. A chemat doctorul ca să vină se verifice actele și a spus că nu poate ajunge pentru că la el programul se termină. A solicitat să vină acolo la locul unde era cam\*\*\*\*\*ul să verifice marfa. Nu cunoaște cum îl chema pe doctor de la serviciul Fitosanitar. A fost înmânați acești 50 de lei ca să vină să verifice ca să nu vină el la rampă. Susține că el a chemat personal doctorul și el a venit și a explicat că nu poate ajunge și că nu poate porni cam\*\*\*\*\*ul mai departe și trebuie să stea pe loc 9-10 ore dacă se oprește programul. Actele a dat deodată ca să fie verificate și perfectate. A dat actele la șeful vămii căruia îi spunea cu ce marfă este și el verifică sigiliul și apoi îi îndreaptă la doctor ca să fie verificată marfa. Urmează devamarea sau îi îndreaptă la Vama Chișinău sau Cricova. Doctorul verifică marfa care intră în țară ca să fie marfa ne stricată și să corespundă cu actele care sunt pe marfă. A explicat doctorului situația și a dat 50 de lei la persoana de pe banca acuzaților. Acești bani a dat singur, nu au fost ceruți, a transmis banii prin pașaport. A considerat că trebuie să dea bani ca să treacă mai repede adică să fie grăbită procedura. Nu se discută despre faptul că dacă dorești să treci mai repede trebuie să dai bani. A pus bani în pașaport și acolo erau banii, a transmis banii prin acte nu în mână. Persoana de pe banca acuzaților nu cunoaște dacă a văzut că au fost transmiși banii de către dânsul, dar a luat pașaportul. Persoana cu actele care a dat le-a pus în baza de date, le-a verificat cu originalul care le cerea Fitosanitar. Când a introdus actele în baza de date nu a avut acces, acolo persoana singură introduce tot, actele s-au transmis printr-un geam. Când au fost întoarse actele, pașaportul la fel a întors și banii nu erau. Nu înțelege dacă careva persoane au trecut controlul. Este aglomerat și nu puteau trece. Se termina programul și trebuia să plece înapoi să facă vama și a decis să vină doctorul la cam\*\*\*\*\* ca să nu-l treacă la rampă, să treacă mai repede procedura. După ce a transmis actele și bani controlul fitosanitar a trecut repede.*

De regulă controlul fitosanitar prezintă actele, urmează să vină persoana să vadă marfa la cam\*\*\*\*\*. Se deschide cam\*\*\*\*\*ul și se verifică dacă coincide cu marfa din acte, persoana nu vede toată marfa din cam\*\*\*\*\* se vede aspectul din exterior. Marfa vine cu sigiliu și se verifică

sigiliu dacă este după acte și apoi se deschide. După ce au fost dați banii nu-si amintește dacă a fost verificată marfa pentru că circula de 2 ori pe săptămână.

*La întrebările apărătorului Buța Denis* martorul a relatat instanței de judecată că pașaportul este un act care îl prezintă la controlul fitosanitar mereu. Traversează frontiera de stat cu pașaportul românesc. A trecut cu buletinul românesc și a pus banii sub act și a transmis. Banii respectivi în momentul transmiterii actelor puteau să cadă jos. La vamă era aglomerație pentru că vama este împărțită în 2 părți o parte este cu scanner și a doua parte este controlul fitosanitar acolo vin cisternele cu petrol și nu poți intra. La ghișeul fitosanitar nu poate spune dacă mai erau șoferi în rând, acolo așteaptă părțile, le poate fi spus ca să vină peste 10-15 minute după acte. Nu își amintești dacă la control fitosanitar Barbărasă a ieșit cu el afară ca să verifice.

Tot el a explicat că urmează a fi prezentate pentru control certificatul original, certificat fitosanitar și încă un act. Toate 3 acte trebuie să fie originale. Pașaportul de identitate nu ține de actele care trebuie să fie prezentat. Când se perfectează actele se scriu familiile șoferilor și acolo trebuie să dai foaia de la cântar ca să fie verificată marfa. Uneori uita foia să o dea și apoi dădea foaia de la CMR și pe foaia dată este indicată familia. Prezenta buletinul și se scria familia, adică se făcea pe propria răspundere. Circula cu marfă mereu. Mereu se verificau actele și mașina. La controlul fizic a mașinii a fost Barbărasă Grigore.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a prezentat în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.324 alin.(4) 324 alin.(4) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei, care pe de o parte confirmă vinovăția inculpatului **Barbărasă Grigore**, iar pe de altă parte caracterul infracț\*\*\*\*al al faptelor cercetate:

Procese-verbale de consemnare a acțiunilor de urmărire penală:

-Procesul-verbal din 07.08.2023, privind ridicarea din dosarul penal nr.\*\*\*\*\*, a încheierii judecătorului de instrucție din 15.12.2022 prin care a fost autorizată cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către inspectorii Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, precum și a extrasului din procesul-verbal din 04.04.2023, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat. (Volumul - 1, f.d.60-61 și 69-85).

-Procesul-verbal din 07.08.2023, privind ridicarea din cauza penală nr.\*\*\*\*\* a unor documente, inclusiv:

Ordonanța de pornire a cauzei penale nr.\*\*\*\*\*, conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art.art.324 alin.(2) lit.b) și 325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, *în cadrul căreia au fost dispuse și efectuate multiple măsuri speciale de investigații în vederea stabilirii adevărului obiectiv pe caz;*

Graficul de serviciu la Postul de inspecție a ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022-ianuarie 2023;

Tabelul de evidență a timpului de muncă la Postul de inspecție ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022-ianuarie 2023;

Fișa postului aferentă inspectorului principal fitosanitar Oleg Barbărasă, aprobată de către conducerea ANSA la 01.10.2018, semnată de către acesta la 07.10.2019; Adresa ANSA cu nr. 16-2608 din 16.06.2023, cu lista personalului Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, deținători de ștampilă. (Volumul - 1, f.d.91, 92, 97-98, 101-104, 117-121 și 122-128).

-Procesul-verbal din 20.10.2023, privind ridicarea de la reprezentanții Biroului Vamal Centru, a documentelor aferente produselor alimentare însoțite de factura fiscală nr.\*\*\*\*\* din 14.12.2022:

Acordul de transport internațional (CMR) în original, aferent unității de transport „Volvo FH” n/î \*\*\*\*\* (remorca \*\*\*\*\*), pe care sunt aplicate ștampilele Serviciului Vamal, „... *Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița - Intrare permisă*” și „*Postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 021*” din 30.12.2022, cu referire la produsele alimentare transportate conform facturii fiscale nr.\*\*\*\*\* din 27.12.2022 în adresa companiei „Moldretail Group”;

Factura (Invoice) nr.\*\*\*\*\* din 27.12.2022, eliberată de către compania „Arianja Garden”, destinatarul produselor alimentare fiind compania „Moldretail Group”, bunuri transportate cu cam\*\*\*\*\*ul n/î \*\*\*\*\* (remorca \*\*\*\*\*);

Certificatul de măsurare nr.\*\*\*\*\* din 30.12.2022 (ora 08:26), cu referire la cam\*\*\*\*\*ul cu n/î \*\*\*\*\* (remorca \*\*\*\*\*), condus de către șoferul Nicolae Luca. (Volumul -I, f.d.146,147,149 și 153).

-Procesul-verbal din 19.10.2023, privind ridicarea de la reprezentanții companiei „FruCt Expert Plus” a Actului de prestare a serviciilor fitosanitare nr.\*\*\*\*\* din 08.01.2023 aferent fructelor transportate în adresa companiei „FruCt Expert Plus”, întocmit de către inspectorul ANSA Grigore Barbărasă, pe care este aplicată ștampila „*Postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 021*”. (Volumul - 1, f.d.157 și 162).

-Procesul-verbal din 07.08.2023, privind ridicarea din cauza penală nr.\*\*\*\*\* , a următoarelor acte în original;

Actul privind controlul fitosanitar nr.\*\*\*\*\*4 din 08.01.2023, întocmit de către inspectorul Grigore Barbărasă, aferent fructelor transportate de către șoferul Mihail Poalelunji cu cam\*\*\*\*\*ului „Man TGX” n/î \*\*\*\*\* , în adresa companiei „FruCt Expert Plus”, cu mențiunea „Intrarea permisă”, pe care este aplicată ștampila „*Postul de Inspecție la frontieră, ANSA - inspector 021*”;

Certificatul fitosanitar nr.\*\*\*\*\* din 22.11.2022, aferent fructelor (pomelo) transportate în adresa companiei „FruCt Expert Plus”, pe care sunt aplicate ștampilele „... *Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița - Intrare permisă*” și *Postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 021*”. (Volumul-1, f.d.176,180,181).

- Procesul-verbal din 16.05.2023, privind ridicarea autodenunțului cet.Nicolae Luca, prin care, acesta denunță actele de corupție comise la 30.12.2022 de către angajatul ANSA Grigore Barbărasă. (Volumul -1, f.d.193-197)



- Procesul-verbal din 22.05.2023, privind ridicarea autodenunțului cet.Mihail Poalelunji, prin care, acesta denunță actele de corupție comise la 08.01.2023 de către angajatul ANSA Grigore Barbărasă.(Volumul -1, f.d.207-208).

- Procesul-verbal din 07.02.2024, privind ridicarea de la reprezentanții Biroului Vamal Centru, a certificatului de măsurare nr.\*\*\*\*\* din 07.01.2023 (orele 23:59), cu referire la cam\*\*\*\*\*ul cu n/î \*\*\*\*\* (remorca \*\*\*\*\*) condus de către șoferul Mihail Poalelunji.(Volumul - 2, f.d.77, 79).

Documentele:

Încheierea judecătorului de instrucție din 15.12.2022 emisă în cadrul cauzei penale nr.\*\*\*\*\*, prin care a fost autorizată cercetarea domiciliului (biroul de serviciu utilizat de către inspectorii Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA,situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești), precum și a extrasul din procesul-verbal din 04.04.2023, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații-cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat. (Volumul - 1, f.d.69-70, 85).

Încheierea judecătorului de instrucție din 13.04.2023 emisă în cadrul cauzei penale nr.\*\*\*\*\*, prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.\*\*\*\*\*.(Volumul -1, f.d.56-57).

Ordonanța de pornire în baza art.324 alin.(2) lit.b) și art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a cauzei nr.\*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost dispuse și efectuate multiple măsuri speciale de investigații, *inclusiv cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către inspectorii Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești.*(Volumul -1, f.d.92).

Graficul de serviciu la Postul de inspecție ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru lunile decembrie 2022-ianuarie 2023, potrivit căruia, *inspectorul principal Grigore Barbărasă, s-a aflat la serviciu în zilele de 30.12.2022 și 08.01.2023.*(Volumul -1, f.d.97-98).

Tabelul de evidență a timpului de muncă la Postul de inspecție ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022 și respectiv ianuarie 2023, din care se relevă că, *inspectorul principal al ANSA Grigore Barbărasă la data de 30.12.2022 a activat timp de 12 ore și respectiv timp de 10 ore în tura de noapte 07.01.2023-08.01.2023.* (Volumul - 1, f.d.101-104).

Adresa ANSA cu nr. 16-2608 din 16.06.2023, cu lista personalului la Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, deținători de ștampilă, *potrivit căreia, inspectorul Grigore Barbărasă este deținătorul ștampilei cu nr.021.*(Volumul - 1, f.d.122-128).

Codul de conduită al angajatului ANSA aprobat prin ordinul nr.182 din 31.05.2022, *conform căroră angajatul în procesul exercitării atribuțiilor funcției este obligat să promoveze un comportament care ar păstra și ar consolida încrederea publicului în integritatea, imparțialitatea și eficacitatea Agenției și respectiv, să adopte o atitudine neutră față de orice interes personal și să nu dea curs unor eventuale influențe de orice natură; să fie cinstit, imparțial și eficient, să-și îndeplinească sarcinile aplicând la maximum capacitățile sale, cu*

competență, echitate și înțelegere, ținând cont doar de interesul public și să nu solicite sau să accepte direct sau indirect, pentru propria persoană sau pentru alții, în considerarea funcției sale, daruri sau avantaje.(Volumul - 2 f.d.130-150).

Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră din 27.04.2023, din care se relevă că, cet.Nicolae Luca, prin Postul de trece a frontierei „Leușeni-Albița" unde este plasat și Postul ANSA, a traversat în ziua de 30.12.2022, frontiera de stat cu cam\*\*\*\*\*ul de model „Volvo FH" n/î \*\*\*\*\*, zi în care inspectorul ANSA Grigore Barbărasă se afla în serviciu.(Volumul - 1, f.d.189-191).

Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră din 19.04.2023,: din care se relevă că, cet.Mihail Poalelunji, prin Postul de trece a frontierei „Leușeni-Albița" unde este plasat și Postul ANSA, a traversat la 07.01.2023 orele 23:56, frontiera de ,stat cu cam\*\*\*\*\*ul „Man TGX" n/î \*\*\*\*\*, timp în care inspectorul ANSA Grigore Barbărasă se afla în serviciu, după care la orele 00:05:00 a zilei de 08.01.2023 i-a prezentat acestuia actele pentru control. (Volumul -1, f.d.203-205).

Acordul de transport internaț\*\*\*\*\*al (CMR) în original, aferent unității de transport „Volvo FH" n/î \*\*\*\*\* (remorca \*\*\*\*\*), pe care sunt aplicate ștampilele Serviciului Vamal, „ ... *Postul de inspectare la frontiera Leușeni-Albița - Intrare permisă*" și „*Postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 02V*" din 30.-12.2022, cu referire la produsele alimentare transportate conform facturii fiscale nr.\*\*\*\*\* din 27.12.2022 în adresa companiei „Moldretail Group", act avizat de către inspectorul Grigore Barbărasă. (Volumul-1, f.d.147).

Factura (Invoice) nr.\*\*\*\*\* din 27.12.2022, eliberată de către compania „Arianja Garden", destinatarul produselor alimentare fiind compania „Moldretail Group", bunuri transportate cu cam\*\*\*\*\*ul n/î \*\*\*\*\* (remorca \*\*\*\*\*) de către șoferul Nicolae Luca.(Volumul-1, f.d. 149).

Certificatul de măsurare nr.\*\*\*\*\* din 30.12.2022 (ora 08:26), cu referire la cam\*\*\*\*\*ul cu n/î \*\*\*\*\* (remorca \*\*\*\*\*), condus de către șoferul Nicolae Luca.(Volumul -1, f.d. 153).

Actul de prestare a serviciilor fitosanitare nr.\*\*\*\*\* din 08.01.2023, aferent fructelor transportate de către Mihail Poalelunji în adresa companiei „Fruct Expert Plus", document întocmit de către inspectorul ANSA Grigore Barbărasă, pe care este aplicată ștampila, *postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 021*".(Volumul -1, f. d.1 62).

Actul privind controlul fltosanitar nr.\*\*\*\*\*4 din 08.01.2023, întocmit de către inspectorul Grigore Barbărasă, aferent fructelor transportate de către șoferul Mihail Poalelunji cu cam\*\*\*\*\*ului „Man TGX" n/î \*\*\*\*\*, în adresa companiei „Fruct Expert Plus", cu mențiunea „Intrarea permisă", pe care este aplicată ștampila , *postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 021*.(Volumul -1, f.d.180).

Certificatul fltosanitar nr.\*\*\*\*\* din 22.11.2022, aferent fructelor (pomelo) transportate în adresa companiei „Fruct Expert Plus", pe care sunt aplicate ștampilele „ ... *Postul de inspectare la frontiera Leușeni-Albița - Intrare permisă*" și „*Postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 021*". (Volumul-1, f. d.181).

Certificatul de măsurare nr.\*\*\*\*\* din 07.01.2023 (orele 23:59), cu referire la cam\*\*\*\*\*ul cu n/î \*\*\*\*\* (remorca \*\*\*\*\*) condus de către șoferul Mihail Poaleluși. (Volumul - 2, f.d.79).

Autodenunțul cet.Nicolae Luca, prin care, *acesta denunță actele de corupție comise la 30.12.2022 de către angajatul ANSA Grigore Barbărasă.* (Volumul-1, f.d.194-197).

Autodenunțul cet.Mihail Poaleluși, prin care, *acesta denunță actele de corupție comise la 08.01.2023 de către angajatul ANSA Grigore Barbărasă.* (Volumul-1, f.d.208).

În continuare, instanța de judecată menț\*\*\*\*\*ează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată atestă că partea apărării nu a prezentat spre cercetare instanței careva probe, în afara de cele enumerate supra.

Astfel, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția.

#### **4.       Aprecieri ale instanței de judecată.**

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluț\*\*\*\*\*are a cauzei.

În conformitate cu art.101, alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384, alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51, alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52, alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de

nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La fel, potrivit prevederilor art.390, alin.(1) Cod de procedură penală Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Grigore Barbărasă a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Referitor la învinuirea formulată în privința lui *Barbărasă Grigore* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4), art.324 alin.(4) Cod Penal, se reține că conform ordonanței privind punerea sub învinuire din 19.10.2023 (f.d.32-33) și ordonanței privind completarea acuzației din 14.03.2024(f.d.160-161) dar și potrivit rechizitoriului din 15.03.2024 (f.d.166-176), acțiunile lui *Barbărasă Grigore* au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art.324 alin.(4), art.324 alin.(4) Cod penal și anume pe ambele episoade, folosind intenț\*\*\*\*at situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea mijloacelor financiare în sumă de 50 lei, bunuri care nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale.

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100, alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101, alin.(1) Cod de procedură

penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării nu confirmă fapta incriminată.

Or, instanța stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul: *”...acț\*\*\*\*ând cu intenție directă, folosind situația de serviciu..., ...a acceptat si a primit la data de 27.12.2022 si la data de 08.01.2023 mijloacelor financiare în sumă de 50 lei, bunuri care nu i se cuvin unei persoane publice, bani care deliberat i-a tănuit în buzunarul stâng extern al sacoului, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale...”,* ca rezultat nefiind demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii subiective a infracțiunii incriminate (intenția și scopul).

În mod particular, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării Luca Nicolae, în susținerea învinuirilor formulate în privința lui, a declarat instanței, *”că inspectorilor ANSA nu a dat bani, a trecut controlul , conform rândului a așteptat, nu i s-a cerut bani si nu a dat careva bani, nu a văzut inspectorul cu bani în mână,,*

În sensul declarațiilor depuse de martorul acuzării Poalelunji Mihail, care invocă că *”... el a chemat personal doctorul și el a venit și a explicat că nu poate ajunge și că nu poate porni cam\*\*\*\*ul mai departe și trebuie să stea pe loc 9-10 ore dacă se oprește programul. Actele a dat deodată ca să fie verificate și perfectate. A dat actele la șeful vamei căruia îi spunea cu ce marfă este și el verifică sigiliul și apoi îi îndreaptă la doctor ca să fie verificată marfa și urmează ori devamarea sau îi îndreaptă la Vama Chișinău sau Cricova.Doctorul verifică marfa care intră în țară ca să fie marfa ne stricată și să corespundă cu actele care sunt pe marfă. A explicat doctorului situația și a dat 50 de lei la persoana de pe banca acuzaților. Acești bani a dat singur, nu au fost ceruți, a transmis banii prin pașaport. A considerat că trebuie să dea bani ca să treacă mai repede adică să fie grăbită procedura. Nu se discută despre faptul că dacă dorești să treci mai repede trebuie să dai bani.A pus bani în pașaport și acolo erau banii, a transmis banii prin acte nu în mână. Persoana de pe banca acuzaților nu cunoaste dacă a văzut că au fost transmiși banii de către dînsul, dar a luat pașaportul. Persoana cu actele care a dat le-a pus în baza de date, le-a verificat cu originalul care le cerea Fitosanitar nu cunoaște procedura. Când a introdus actele în baza de date nu a avut acces acolo persoana singură introduce tot, actele s-au transmis printr-un geam. Când au fost întoarse actele, pașaportul la fel a întors și banii nu erau.* Instanța reține că acestea nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența intenției directe a inculpatului *Barbărasă Grigore* acceptare primire a remunerației ilicite, precum și scopul de a pentru a grăbi verificarea actelor prezentate, or, instanța atestă că martorul depune în acest sens declarații incerte, nesigure și care respectiv nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de judecată reține că neconcordanțele dintre denunțul cet. Poalelunji Mihail și Luca Nicolae, precum și audierea lor în calitate de martori în cadrul urmăririi penale și în în instanța de judecată, secvențele video, examinate de comun cu alte probe, conțin divergențe esențiale.

Din declarațiile martorilor nominalizați, instanța de judecată denotă că nu au relatat că banii de 50 lei au fost acceptați de inculpat și au fost puși în ambele cazuri în buzunarul stîng de la sacou cu care era îmbrăcat inculpatul. Nu a fost elucidată situația referitor la verificarea mărfii la rampă din partea inculpatului sau a colegului acestuia și timpul real petrecut la verificarea mărfii.

**In cadrul cercetării s-a constatat:** înregistrările video de pe camerele de supraveghere instalate la Postul de inspecție (ANSA) la frontiera Leușeni-Albița, în **perioada** de timp cuprinsă între 07.01.2023 ora 23:00 - 08.01.2023 ora 02:00 (ce vizează recepț\*\*\*\*area documentelor de către inspectorul fitosanitar Grigore Barbărasă, aferent lotului de marfă transportat de șoferul Poalelunji Mihail cu cam\*\*\*\*ul „Man **TGX**” n/î \*\*\*\*).

În continuare, instanța reține că cele constatate prin proces-verbal de cercetare din 27.02.2024 a fișierului audio-video se află în coroborare cu declarațiile inculpatului, care în contextul învinuirilor formulate și în apărare poziției sale a declarat instanței că „...- *În aceste ambele cazuri Poalelunji și Luca când s-au prezentat cu actele, controlul a fost făcut cap coadă de către colegul său, a fost trans mașina la rampă și a fost verificată marfa, au fost deschise ușile și a fost verificată marfa și la laborator se verifică marfa. A fost verificată marfa, a întrebat dacă colegul a fost la control și a spus că a fost....,*

În cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, de rînd cu participanții la proces, au fost vizualizate înregistrările video care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație și anume înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și anume din video se observă că la data de 08.01.2023, ghișeul la care activa angajatul ANSA - Barbărasă Grigore, care potrivit materialelor cauzei penale a recepț\*\*\*\*at setul de documente de la șoferul Poalelunji Mihail, este ghișeul „**inspector-fitosanitar**”.

Este de menț\*\*\*\*at că ora fixată în înregistrarea video corespunde perioadei de vară, **adică registratorul camerei video a fixat ora 01:00 min., de fapt fiind ora 00:00 min., faptul dat fiind valabil pentru fiecare fișier cercetat.**

Fiind analizate înregistrările video din 08.01.2023 în intervalul de timp 01:00 — 02:00, au fost constatate următoarele:

La ora **01:05 min.**, în incinta postului de inspecție ANSA intră Poalelunji Mihail cu un set de acte în mână cu care se prezintă la ghișeul inspectorului fitosanitar Barbărasă Grigore, "înmânându-i setul de acte spre verificare.

Ulterior, la ora 01:08 min., Poalelunji Mihail se îndreaptă cu setul de documente spre ghișeul inspectorilor sanitar - veterinari deservit de Cojocar Vitalie (persoana identificată doar la urmărirea penală), căruia îi înmânează documentele spre verificare. La ora 01:10 min., Poalelunji Mihail, părăsește incinta postului de inspecție (ANSA), cu un set de documente eliberat de inspectorul sanitar-veterinar Cojocar Vitalie. La ora 01:17 min., inspectorul sanitar-veterinar Cojocar Vitalie pleacă de la ghișeu, pe o ușă din spate ce vizorul camerei video nu îl cuprinde.

La ora 01:24 min., inspectorul sanitar-veterinar Cojocar Vitalie revine la ghișeu, paria 01:26 min., în incinta postului de inspecție intră Poalelunji Mihail, căruia de către Barbărasă Grigore i se eliberează un set de documente, apoi părăsește postul de Inspecție ANSA. Se cercetează fișierul „\*\*\*\*” ce conține imaginile video ale camerei de supraveghere

instalate la rampa unde se efectuează controlul fizic al mărfii de către inspectorii postului de inspecție ANSA.

Prin urmare, la ora 01:18 min., în vizorul camerei video își face apariția inspectorul sanitar-veterinar Cojocaru Vitalie, în timp ce șoferul cam\*\*\*\*\*ului cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, Poalelunji Mihail se parchează cu spatele la rampă în vederea efectuării controlului fizic al mărfii transportate. Ulterior, de către Poalelunji Mihail sunt deschise ușile remorcii, iar Cojocaru Vitalie efectuează controlul fizic al mărfii, care durează până la ora 01.23.

Se cercetează fișierul „\*\*\*\*\*” ce conține imaginile video ale camerei de supraveghere ce filmează din afară intrarea în incinta postului de inspecție ANSA și rampa unde se efectuează controlul fizic al mărfii.

La ora 01:05 min., vizorul camerei video surprinde momentul în care Poalelunji M. se îndreaptă spre postul de inspecție la scara de acces fiind întâmpinat de către spectorul sanitar-veterinar Cojocaru Vitalie, ce fumează în acel moment. După o discuție de scurtă durată dintre cei doi, Poalelunji Mihail intră în postul de inspecție ANSA, după care la ora 01:08 min., în postul de inspecție intră și inspectorul sanitar-veterinar Cojocaru Vitalie.

La ora 01:10 min., din postul de inspecție iese Poalelunji Mihail cu un set de acte înmână, după care părăsește câmpul vizual al camerei video. La ora 01:18 min., observăm cum roleta de la rampă unde se efectuează controlul fizic al mărfii, este deschisă de către inspectorul sanitar-veterinar Cojocaru Vitalie, iar la rampă se parchează cam\*\*\*\*\*ul condus de Poalelunji Mihail (Foto nr. 5). De către acesta din urmă sunt deschise ușile remorcii, iar inspectorul sanitar-veterinar Cojocaru Vitalie efectuează controlul fizic al mărfii transportate.

După efectuarea controlului fizic, la ora 01:25 min., Poalelunji Mihail intră în incinta postului de inspecție ANSA, de unde iese la ora 01:26 min., cu un set de acte în mână, iar la ora 01:27 min., cam\*\*\*\*\*ul pleacă de pe teritoriul postului de inspecție ANSA

La acest capitol instanța de judecată conchide că organul de urmărire penală eronat a concluz\*\*\*\*\*at că „... fiind motivat financiar, în perioada de timp 00:06:16-00:25:00 a aceleiași zile, a realizat verificarea actelor prezentate de către cet.Mihail Poalelunji..., fapt demonstrat ca această unitate de transport a fost verificată de două persoane aproape jumătate de oră.

De asemenea în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, de rând cu participanții la proces, au fost vizualizate înregistrările video care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație și anume înregistrarea video, (**volumul 2 f.d.156-157**)din care *se observă că la data de 30.12.2022, ghișeul la care activa angajatul ANSA - Barbărasă Grigore, în care se vede recepț\*\*\*\*\*area setul de documente de la șoferul Luca Mihail.*

*Este de menț\*\*\*\*\*at că ora fixată în înregistrarea video corespunde perioadei de vară, adică **registratorul camerei video a fixat ora 09:00 min., de fapt fiind ora 08:00 min., faptul dat fiind valabil pentru fiecare fișier cercetat.***

*Fiind analizate înregistrările video din 30.12.2022 în intervalul de timp 08:00 — 09:00, au fost constatate următoarele:*

*La ora 08:29 min., Luca Mihail prezintă un set de acte la ghișeul inspectorului fitosanitar Barbărasă Grigore, spre verificare.*

*La ora 08:30 se conține imaginile video ale camerei de supraveghere instalate la rampa unde se efectuează controlul fizic al mărfii de către inspectorii postului de inspecție ANSA.*

*La ora 08:56 min., cam\*\*\*\*\*ul pleacă de pe teritoriul postului de inspecție ANSA.*

Din probele video se vede cum sunt verificate la rampă mijloacele de transport fizic de către o persoană, din probele prezentate inculpatul *Barbărasă Grigore activa împreună cu un coleg, la acel moment inculpatul Barbărasă Grigore perfectă actele, procedură care durează aproximativ 30 min. În acest sens acuzarea nu a prezentat careva probe pertinente pentru a demonstra „grăbirea verificării actelor prezentate,,.*

Distinct, cu referire la lipsa probării de către acuzare a scopului infracțiunii, incriminate inculpatului pentru ambele episoade factice de care este învinuit, arătat ca fiind ” pentru a grăbi verificarea actelor prezentate”, instanța reținut raportând la extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații 04.04.2023 ( f.d.73-75,vol.1 ) la stenograma, conținutului înregistrărilor video realizate, la data de 30.12.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 08:29:18-08:30:35; la 08.01.2023, în intervalul de timp cuprins între orele 00:04:52 - 00:07:54- nu s-a confirmat. Mai mult, instanța îi va da o apreciere critică acestui extras din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 04.04.2023 ( f.d.73-75vol.1 ), *dat fiind faptul că în rechizitoriu este redat sub alt aspect, conținutul lui fiind preluat din învinuirea adusă inculpatului (f.d 168-169 vol.2), fiind bazat pe propriile presupuneri, cu indicare de date cum ar fi numerele de înmatriculare, numere de facturi etc. care nu se regăsesc în extrasul nominalizat .*

La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului *Barbărasă Grigore* în comiterea infracțiunii prevăzut de art.324, alin.(4) Cod penal.

Mai mult ca atât, din înregistrările video enunțate supra nu se vede ce conține setul de documente, iar organul de urmărire penală nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul că între aceste documente s-ar fi aflat careva sume de bani cum a pretins acuzatorul de stat. De asemenea, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat nu a probat faptul că au fost transmiși 50 lei. La acest capitol instanța de judecată conchide că organul de urmărire penală eronat a concluz\*\*\*\*\*at că inculpatul a luat mijloace financiare în sumă de 50 lei, bani care deliberat i-a tăinuit în buzunarul stâng extern al sacoului, or instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva probe ce ar proba concluzia dată a organului de urmărire penală și, respectiv, a procurorului, rămânând la nivelul unei simple presupuneri.

De către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpatul *Barbărasă Grigore* acț\*\*\*\*\*ând în interes material, a acceptat primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, a primit prin comportamentul lui careva sume bănești sau bunuri materiale de la alte persoane, iar probele cu înregistrările video prezentate de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că anume inculpatul a primit careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe cu înregistrări video instanța de judecată nu a putut constata și identifica, careva mijloace bănești, acceptarea, primirea banilor de către inculpat și că acesta a pus în ambele cazuri în buzunarul stâng extern al sacoului, careva mijloace bănești obținute din acțiuni ilicite de corupere, aceste



circumstanțe fără a fi probate, fiind acceptate la nivel de apreciere de către organul de urmărire penală.

De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatului, instanța de judecată nu a putut constata o altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, cum ar fi primirea de bani sau bunuri.

Respectiv, în acest context faptul că, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat faptul că inculpatul *Barbărasă Grigore* a primit în ambele cazuri câte 50 lei, iar aceleași înregistrări de imagini efectuate în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-1 Hîncești, ghișeu, ca probă a acuzării în sensul dat, nu confirmă faptul că inculpatul a primit careva sume bănești, or, un simplu gest al mâinii stângi în jos, instanța nu poate aprecia că anume erau 50 lei care au fost puși în buzunarul de la sacou.

În acest sens, de către acuzare nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale prin careva procedee procesuale cum ar fi expertize sau audieri ce ar confirma faptul că, anume inculpatul *Barbărasă Grigore* vizat în probele cu înregistrările video de imagini prezentate de către acuzare și că acesta a pus în buzunar, aflându-se în biroul de serviciu careva sume bănești, or în declarațiile făcute în instanța de judecată inculpatul a negat faptul că a primit careva sume bănești, obținuți din acțiuni ilicite de corupere.

Examinând conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește că acestea vin în confirmarea doar a circumstanțelor ce țin de locul și timpul comiterii pretensei faptei prejudiciabile, însă care nu demonstrează realizarea laturii obiective și subiective de către inculpat în componența modalității normative incriminate, fiind constatată lipsa intenției și scopului, care este un semn obligatoriu.

De asemenea, instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpatului *Barbărasă Grigor*, lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, deoarece inculpatul nu a acționat cu intenție directă, nu și-au manifestat voința de a primi careva mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

Instanța de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de judecată *Barbărasă Grigore* nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, fapt care rezultă din procesele verbale de audiere a ultimului în calitate de bănuit și învinuit în cadrul urmăririi penale, dar și din depozițiile făcute în ședința de judecată.

**Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doza mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.**

În acest mod, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului *Barbărasă Grigor* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, ultimii să fie achitați pentru comiterea infracțiunii incriminate reieșind din considerentele enumerate infra, precum și

din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii imputate inculpatului, conform celor descrise infra.

Instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, **în lipsa oricărei probe directe**, ce ar indica existența în general a faptei de „corupere pasivă, sau declarațiile unui singur martor al acuzării, care se contrazice nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate.

Instanța reține că, potrivit principiului *prezumției nevinovăției* reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită *în modul prevăzut de lege*, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii *nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Barbărasă Grigore, pentru infracțiunea prevăzute de art.324 alin.(4), art.324 alin.(4) din Cod penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorilor, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Barbărasă Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.324 alin.(4) din Cod penal, de către acuzarea de stat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să demonstreze circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Barbărasă Grigore în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.324 alin.(4), art.324 alin.(4) din Cod penal, corupere pasivă, adică, *folosind intenț\*\*\*\*at situația de serviciu, manifestată prin acceptarea și primirea mijloacelor financiare în sumă de 50 lei, bunuri care nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale.*

### **5.Încadrarea juridică a faptei.**

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art. 324 alin. (4) din Cod penal, instanța de judecată constată că, *obiectul juridic special* infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Ab initio, instanța punctează asupra faptului că, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția sau nevinovăția inculpatului Barbărasă Grigore în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Astfel, instanța de judecată ca reține faptul că, acțiunile lui Barbărasă Grigore au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Articolul 324 alin. (4) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, stabilește răspunderea penală pentru coruperea pasivă și anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

Apriori, instanța de judecată ținând cont de modalitatea de incriminare a faptelor ilicite prin prisma art. 324 Cod penal, mențenează în corespundere cu aprecierea legală și doctrinară că această normă materială stabilește răspundere penală pentru infracțiuni de sine stătătoare.

Astfel că, alin. (4) al art. 324 Cod penal stabilește răspunderea penală pentru acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale. Aceasta presupune că pentru acțiunile de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor care au o valoare materială până la limita de 100 u.c. (echivalentul a 5000 lei), răspunderea penală va surveni în baza art. 324 alin. (4) Cod penal.

Întru stabilirea întrunirii elementelor componente de infracțiune incriminate inculpatului Barbărasă Grigore, instanța de judecată evidențiază că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit.

La caz, obiectul material al pretensei infracțiuni se presupune remunerația ilicită, exprimată prin bunuri-semne bănești autentice, în suma de cîte 50 lei pe două epizoade.

Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcț\*\*\*\*arului internaț\*\*\*\*al, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată. În continuare, se reține că prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Naț\*\*\*\*ală a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice. Serviciile reprezintă activitățile altele decît cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art.324 alin.(4) din Cod penal, incriminată inculpatului, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

La caz, inculpatului Barbărasă Grigore i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă acceptarea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Instanța conchide că, acceptarea constă în consimțirea- a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului;

Primirea constă în luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acț\*\*\*\*ează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Instanța conchide că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.

Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cît mai neîntîrziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților. Infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

În aceeași consecutivitate, latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.

Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică. Noțiunea de ”persoană publică,, este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei și probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată constată lipsa semnelor componente de infracțiune în acțiunile inculpatului Barbărasă Grigore, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal.

Prin urmare, făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată va reține faptul că în acțiunile inculpatului Barbărasă Grigore lipsește latura obiectivă ca element material al infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal, care nu se realizează nici printr-o acțiune de alternativă stipulate în legea penală și doctrina de specialitate.

De către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpatul Barbărasă Grigore a acceptat și a primit prin comportamentul său careva sume bănești sau bunuri materiale de la Mihail Palelunji și Luca Nicolae, iar probele anexate și cercetate în ședința de judecată de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că inculpatul a acceptat și a primit careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe instanța de judecată nu a putut constata și identifica că Mihail Palelunji și Luca Nicolae ar fi pus în documente câte 50 lei, pe care le-u transmis inculpatului. Or, fiind audiat în ședința de judecată, Luca Nicolae a relatat că a trecut controlul la vamă conform rândului, a așteptat, la inspectorul ANSA nu a dat bani, nu tine minte dacă ar fi dat 50 lei, de oarece trece prin vamă de două ori pe săptămână. Poalelunji Mihail susține că a pus 50 lei în pașaport, nu a văzut cine a luat banii, când i s-a întors pașaportul banii nu erau. De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatului Barbărasă Grigore instanța de

judecată nu putut constata o altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, cum ar fi acceptarea, primirea de bani sau bunuri.

Respectiv, este de menț\*\*\*\*\*at în acest context faptul că, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat faptul că, de către inculpatul Barbărasă Grigore au fost acceptate sau primite careva bunuri sau sume bănești, iar denunțurile lui Mihail Palelunji și Luca Nicolae despre pretins corupere pasivă a inculpatului, ca probă a acuzării în sensul dat, nu confirmă faptul că inculpatul au acceptat sau primit careva sume bănești, or în declarațiile făcute în instanța de judecată, Luca Nicolae a negat că a dat suma de 50 lei, iar Mihail Palelunji a susținut că nu a văzut cine a luat 50 lei. Inculpatul a negat cu vehemență faptul că el a acceptat , a primit careva sume bănești, obținuți din acțiuni ilicite de corupere, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale.

De asemenea, instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpatului Barbărasă Grigore, lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, deoarece inculpatul nu au acț\*\*\*\*\*at cu intenție directă, nu și-a manifestat voința de a accepta sau primi careva mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

În acest mod, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Barbărasă Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, ultimul să fie achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii imputate inculpatului, conform celor descrise infra.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, *nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) din Cod penal* în acțiunile lui **Barbărasă Grigore**, iar vina inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal a nu fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, considerente din care inculpatul **Barbărasă Grigore** urmează a fi achitat în ordinea art.390 alin.(1) pct.3) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

#### **6.Cu privire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța de judecată reține că au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: -

*Încheierea judecătorului de instrucție din 15.12.2022 emisă în cadrul cauzei penale nr.\*\*\*\*\*, prin care a fost autorizată cercetarea domiciliului (biroul de serviciu utilizat de către inspectorii Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA,situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești), precum și a extrasul din procesul-verbal din 04.04.2023, privind*

consemnarea măsurilor speciale de investigații-cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat. Încheierea judecătorului de instrucție din 13.04.2023 emisă în cadrul cauzei penale nr. \*\*\*\*\*, prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. \*\*\*\*\*. (Volumul -1, f.d.56-57).Ordonanța de pornire în baza art.324 alin.(2) lit.b) și art.325 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a cauzei nr. \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost dispuse și efectuate multiple măsuri speciale de investigații, inclusiv cercetarea domiciliului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către inspectorii Postului de inspecție la frontiera Leușeni-Albița al ANSA, situat în localitatea Leușeni, r-l Hîncești. (DVD-R(CD-R). (Vol-1, f.d.84-85, Vol.2 f.d.99,158).

Graficul de serviciu la Postul de inspecție ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru lunile decembrie 2022-ianuarie 2023, potrivit căruia, inspectorul principal Grigore Barbărasă, s-a aflat la serviciu în zilele de 30.12.2022 și 08.01.2023.(Volumul -1, f.d.97-98).Tabelul de evidență a timpului de muncă la Postul de inspecție ANSA la frontiera Leușeni-Albița, pentru luna decembrie 2022 și respectiv ianuarie 2023, din care se relevă că, inspectorul principal al ANSA Grigore Barbărasă la data de 30.12.2022 a activat timp de 12 ore și respectiv timp de 10 ore în tura de noapte 07.01.2023-08.01.2023. (Volumul - 1, f.d.101-104). Adresa ANSA cu nr. 16-2608 din 16.06.2023, cu lista personalului la Postul de inspecție la frontiera Leușeni-Albița, deținători de ștampilă, potrivit căreia, inspectorul Grigore Barbărasă este deținătorul ștampilei cu nr.021.(Volumul - 1, f.d.122-128). Codul de conduită al angajatului ANSA aprobat prin ordinul nr.182 din 31.05.2022.(Volumul - 2 f.d.130-150).Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră din 27.04.2023, din care se relevă că, cet.Nicolae Luca, prin Postul de trece a frontierei „Leușeni-Albița” unde este plasat și Postul ANSA, a traversat în ziua de 30.12.2022, frontiera de stat cu cam\*\*\*\*\*ul de model „Volvo FH” n/î \*\*\*\*\*, zi în care inspectorul ANSA Grigore Barbărasă se afla în serviciu.(Volumul - 1, f.d.189-191).Extrasul din baza de date a Poliției de Frontieră din 19.04.2023, din care se relevă că, cet.Mihail Poalelunji, prin Postul de trece a frontierei „Leușeni-Albița” unde este plasat și Postul ANSA, a traversat la 07.01.2023 orele 23:56, frontiera de stat cu cam\*\*\*\*\*ul „Man TGX” n/î \*\*\*\*\*, timp în care inspectorul ANSA Grigore Barbărasă se afla în serviciu, după care la orele 00:05:00 a zilei de 08.01.2023 i-a prezentat acestuia actele pentru control. (Volumul -1, f.d.203-205).Acordul de transport internațional(CMR) în original, aferent unității de transport „Volvo FH” n/î \*\*\*\*\* (remorca \*\*\*\*\*), pe care sunt aplicate ștampilele Serviciului Vamal, „ ... Postul de inspectare la frontiera Leușeni-Albița - Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 02V” din 30.-12.2022, cu referire la produsele alimentare transportate conform facturii fiscale nr. \*\*\*\*\* din 27.12.2022 în adresa companiei „Moldretail Group”, act avizat de către inspectorul Grigore Barbărasă. (Volumul-1, f.d.147).

Factura (Invoice) nr. \*\*\*\*\* din 27.12.2022, eliberată de către compania „Arianja Garden”, destinatarul produselor alimentare fiind compania „Moldretail Group”, bunuri transportate cu cam\*\*\*\*\*ul n/î \*\*\*\*\* (remorca \*\*\*\*\*) de către șoferul Nicolae

Luca.(Volumul-1, f.d. 149).Certificatul de măsurare nr.\*\*\*\*\* din 30.12.2022 (ora 08:26), cu referire la cam\*\*\*\*\*ul cu n/î \*\*\*\*\* (remorca \*\*\*\*\*), condus de către șoferul Nicolae Luca.(Volumul -1, f.d. 153).Actul de prestare a serviciilor fitosanitare nr.\*\*\*\*\* din 08.01.2023, aferent fructelor transportate de către Mihail Poaleluși în adresa companiei „Fruct Expert Plus”, document întocmit de către inspectorul ANSA Grigore Barbărasă, pe care este aplicată ștampila, postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 021".(Volumul -1,f.d.1 62).Actul privind controlul fitosanitar nr.\*\*\*\*\*4 din 08.01.2023, întocmit de către inspectorul Grigore Barbărasă, aferent fructelor transportate de către șoferul Mihail Poaleluși cu cam\*\*\*\*\*ului „Man TGX” n/î \*\*\*\*\*, în adresa companiei „Fruct Expert Plus”, cu mențiunea „Intrarea permisă”, pe care este aplicată ștampila , postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 021.(Volumul -1, f.d.180).

Certificatul fitosanitar nr.\*\*\*\*\* din 22.11.2022, aferent fructelor (pomelo) transportate în adresa companiei „Fruct Expert Plus”, pe care sunt aplicate ștampilele „ ... Postul de inspectare la frontiera Leușeni-Albița - Intrare permisă” și „Postul de inspecție la frontieră, ANSA - inspector 021".(Volumul-1,f.d.181).Certificatul de măsurare nr.\*\*\*\*\* din 07.01.2023 (orele 23:59), cu referire la cam\*\*\*\*\*ul cu n/î \*\*\*\*\* (remorca \*\*\*\*\*) condus de către șoferul Mihail Poaleluși.(Volumul - 2, f.d.79). Autodenunțul cet.Nicolae Luca, prin care, acesta denunță actele de corupție comise la 30.12.2022 de către angajatul ANSA Grigore Barbărasă.(Volumul - 1, f.d.194-197).Autodenunțul cet.Mihail Poaleluși, prin care, acesta denunță actele de corupție comise la 08.01.2023 de către angajatul ANSA Grigore Barbărasă.(Volumul -1, f.d.208), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) și 6) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate și obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluz\*\*\*\*\*ează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în copii și în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept, nu a fost solicitată restituirea lor și necesare reieșind din circumstanțele de fapt și drept constatate în cadrul ședinței de judecată.



### **7.Cu privire la cheltuieli judiciare.**

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art.art. 382-387, 390 alin.(1),pct.3) 392-393, 396, 400, 402 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se achită **Barbărasă Grigore \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , de comiterea infracțiunii prevăzute de 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) din Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP mijloacele de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței**  
**Judecător**

**Ana CUCERESCU**

---

---