Dosarul nr. 5r-30/26
4-24094115-18-5r-18032026

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

04 august 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
cu participarea:
contestatarului IAGODIN Vasile
partea vătămată CODREANU Parascovia

examinând în ședință publică, contestația înaintată de IAGODIN Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din 31.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, LIURCA Dumitru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 31.07.2024, în privința lui IAGODIN Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pentru faptul că la data de 17.06.2024, în jurul orei 13:00, în or. *****, str. ***** nr.*****, în incinta bibliotecii publice pentru copii din or. *****, a răspîndit cu bună știință informații mincinoase care a defăimat pe cet. CODREANU Parascovia.

Acțiunile lui IAGODIN Vasile a fost calificat de către agentul constatator în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul a 2.400 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 31.07.2024 și decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, contestatarul IAGODIN Vasile a depus contestație la 15.08.2024, împotriva acestui act, solicitând anularea acestuia ca fiind ilegal.

În motivarea contestației a indicat că, cu procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt de acord și solicit anularea acestuia cu încetarea procesului contravențional din considerente expuse infra:

Potrivit dispozitivului normei legale prevăzute de art. 238 alin.(3) CCo, se sancționează fapta de ”Calomnia, adică răspîndirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană ”.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.07.2024 a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa sa, fapt pe care însăși agentul îl confirmă în actul contestat, și anume că, a identificat persoana contravenientului prin Extras din Registru, dar nicidecum prin careva act de identitate, din care considerente a fost lipsit neîntemeiat de dreptul său de a obiecta împotriva celor constatate în procesul verbal cu privire Iq contravenție întocmit de către agentul LIURCA Dumitru.

De fapt, anume el a sesizat organele de poliție în privința acțiunilor ilegale admise de către doamna bibliotecară în persoana Parascoviei CODREANU ce a fost surprinsă prin video înregistrare că pretinde ilegal sume bănești de la copilul său minor IAGODIN Nicoleta, asfel încît faptul sesizării organelor de drept din partea lui, precum și a celor administrative, nicidecum nu poate fi catalogat drept o faptă sub formă de calomnie, iar probele pe care le deține demonstrează în mod vehement că, informația cu privire la acțiunile ilegale din partea bibliotecarei Parascoviei CODREANU față de fiica lui minoră IAGODIN Nicoleta, nu este una mincinoasă, ci una veridică și corespunde adevărului.

Chestiunea în cauză se adeverește inclusiv prin sesizarea depusă de către Directorul CRC - Veaceslav CIBOTAREAN în adresa Consiliului de Etică al DGECT Anenii Noi.

În esență, este în prezența unor inacțiuni vădite din partea agentului constatator, or ultimul nu a acumulat probele lui despre care a menționat că le deține, cît și nu a instrumentat corect cauza contravențională, or în acțiunile sale nu există fapta contravențională, iar agentul constatator în mod eronat a ajuns la concluzia sancționării contravenționale.

Despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție a aflat abia recent, întrucît acesta i-a fost expediat la data de 01.08.2024 prin oficiul poștal (plicul confirmator se anexează), astfel încît prezenta contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție este depusă cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, or acest termen începe a curge din momentul luării de cunoștință de act.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.

6 2 din Convenția Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, S 33; Fomin v. Moldova, 1 1 octombrie 2011, S 18).

Prin faptul întocmirii neîntemeiate a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 31.07.2024 în lipsa sa, fapt indicat unipersonal și arbitrar de către agentul LIURCA Dumitru, nu i-a fost adus la cunoștință careva drepturi sau

obligații, a fost lipsit de posibilitatea de a înainta careva obiecții și a prezenta probe, nu a fost nici audiat cu privire la pretinsa contravenție administrativă imputată, fiindcă actul contestat la moment a fost adoptat în mod unipersonal de către agentul constatator.

În speță lipsește orice dovadă de citare a persoanelor în privința căreia a fost pornită cauză contravențională, iar decizia a fost adoptată vădit ilegal și arbitrar.

Nici instanțele de judecată nu-și permit soluționarea cauzelor contravenționale fără dovada citării părților procesuale, pe cînd agentul constatator în persoana lui - LIURCA Dumitru, sfidează orice normă legal procesuală și acționează după bunul său plac.

Mai mult decît atît, ține să menționeze faptul că, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională., iar potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

Astfel la caz, sub aspectul temeiniciei deciziei de sancționare, prin analiza întregului material probator în cauză, cît prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura petentul IAGODIN Vasile, se reține că, pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul IAGODIN Vasile constituie „acuzație în materie penală", în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea daca o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul IAGODIN Vasile reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție și acesta beneficiază de prezumția de nevinovăție, iar sarcina probei îi revine agentului constatator.

În speță însă, contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului IAGODIN Vasile, se observă că în cauză, nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în decizia cu privire la sancționare de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului IAGODIN Vasile acționează principiul in dubio pro reo.

Astfel, pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe care să demonstreze vinovăția petentului IAGODIN Vasile, fără a prezenta înscrisuri, înregistrări audio sau video cu fapta incriminată contestatarului.

Pînă la momentul actual devine inexplicabil, în baza căror probe sau materiale pretins acumulate conform procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit (pct. 11), agentul constatator a conchis că, el se face vinovat de săvîrșirea contravenției administrative prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, or el nu a săvîrșit astfel de faptă.

Față de cele precizate, este de reținut că în cauza respectivă, există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo, ce în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, constituie un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Astfel, înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăția unei persoane.

În consecință, pînă la momentul actual, agentul constatator nu a probat faptul încălcării contravenționale incriminate petentului lAGODIN Vasile.

În asemenea circumstanțe, contestatarul a răsturnat prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

Prin urmare, contestatarul IAGODIN Vasile solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din 31.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție

*****, LIURCA Dumitru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi sediul central nr. 5r-77/24 din 24 octombrie 2024, a fost admisă contestația înaintată de IAGODIN Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din 31.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, LIURCA Dumitru, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în baza nulității.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 24 octombrie 2024, agentul constatator LIURCA Dumitru, a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi sediul central nr. 5r-77/24 din 24 octombrie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 26 februarie 2026 a dispus admiterea recursului declarat de agentul constatator LIURCA Dumitru, casată Hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi sediul central nr. 5r-77/24 din 24 octombrie 2024 cu remiterea cauzei în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

La data de 19.03.2026 contestația înaintată de IAGODIN Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din 31.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, LIURCA Dumitru, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, a fost redistribuită pentru examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului MUNTEAN Vitalie.

Agentul constatator, LIURCA Dumitru, fiind citat legal nu s-a prezentat la ședință de judecată.

Astfel, instanța în baza art.455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Contestatarul IAGODIN Vasile, în ședință de judecată a susținut contestația înaintată pe motivele de drept și de fapt indicate. A declarat că, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit. Nu recunoaște vina în faptele care îi sunt imputate. A apelat la Serviciul 112, motiv pentru care nu înțelege de ce a fost sancționat. În urma incidentului a fost constituită o comisie de către directorul Casei de Cultură, care a constatat existența unei practici greșite privind recuperarea cărților pierdute de la bibliotecă. Mai exact, dacă valoarea unei cărți era de 20 de lei, astfel încât pentru două cărți se pretindea suma totală de 400 de lei. Susține că partea vătămată i-a solicitat suma de 400 de lei pentru două cărți pierdute. S-a prezentat la locul de muncă al acesteia nu cu intenția de a o insulta sau ofensa, ci pentru a clarifica situația. Totodată, a început înregistrarea video a discuției. Agentul constatator nu a analizat obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dorit să examineze probele existente. La fața locului erau

prezenți directorul instituției și alte persoane care puteau confirma împrejurările cauzei, însă agentul constatator a întocmit procesul-verbal pe loc, fără o examinare completă a situației de fapt. Își susține contestația pentru motivele expuse și solicită anularea procesului-verbal din 31 iulie 2024, întrucât nu există faptul contravenției. Mai mult decât atât, partea vătămată a avut un comportament necorespunzător față de copilul său, adresându-i cuvinte jignitoare și având o atitudine ofensatoare. De asemenea, partea vătămată nu deținea aparat de casă pentru încasarea sumelor de bani pe care le solicita. Având în vedere că partea vătămată a solicitat bani de la copilul său și de la el, a apelat Serviciul 112 și a depus o plângere chiar la fața locului. Ulterior, cazul a fost repartizat domnului LIURCA Dumitru. Nu înțelege din ce motiv, în loc să fie examinată plângerea depusă de el și să fie clarificate faptele reclamate, împotriva lui a fost întocmit procesul-verbal de contravenție. Aceste circumstanțe confirmă faptul că agentul constatator nu a examinat cauza în mod obiectiv, motiv pentru care consideră că procesul-verbal contestat este neîntemeiat. Nu a înaintat o plângere către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi împotriva părții vătămate. A solicitat instanței, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din 31.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, LIURCA Dumitru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Partea vătămată CODREANU Parascovia, în ședință de judecată, a declarat că, cu IAGODIN Vasile nu sunt în relații de rudenie. A luat cunoștință cu contestația depusă și nu este de acord cu aceasta, deoarece susține procesul-verbal întocmit în privința contravenientului. La acea dată era la serviciu, în cadrul Bibliotecii din or. *****. Era perioada de vară, când vin majoritatea copiilor cu fișele de achitare, în special elevii din clasele a IX-a și a XII-a. Aceștia achită restanțele și le semnam fișele că nu au restanțe la bibliotecă. La un moment dat, în timp ce în bibliotecă se aflau mai mulți copii, IAGODIN a intrat în sala bibliotecii și i-a spus că el filmează și că va posta pe Facebook și că el ia bani de la copii. Ea i-a spus lui Iagodin să se așeze și să nu umble prin toate sălile bibliotecii. Totodată, i-a comunicat că fiica dumnealui trebuie să aducă înapoi cărțile împrumutate și că, în cazul în care o carte a fost pierdută, este necesar să fie procurată o altă carte în locul acesteia, deoarece toate aceste situații sunt înregistrate într-un jurnal privind evidența cărților pierdute. La aceasta, IAGODIN a afirmat că în bibliotecă sunt doar niște vechituri. De asemenea, a spus că o filmează pentru Facebook și că de mult timp stă cu ochii pe ea. Acesta răspândea informații precum că ea ia bani de la copii pentru cărțile pe care le-au pierdut. Fiica lui IAGODIN a fost cititoare a bibliotecii și a venit cu un bon de achitare, însă ea i-a spus că, dacă a pierdut cartea, trebuie să restituie o altă carte în locul acesteia. Ea nu a solicitat bani și nici nu are dreptul să facă acest lucru. Acest incident a durat pînă la sfirșitul zilei de muncă astfel fiindu-i suspendată activitatea de muncă. IAGODIN a venit și cu copii pe care i-a prezentat drept martori. În tot acest

timp, IAGODIN a telefonat la Palatul de Cultură din Anenii Noi și a vorbit la difuzor cu Cristina ȘEREMET, care i-a spus că „baba aceea de la bibliotecă trebuie fugărită”. Cristina ȘEREMET, care niciodată nu a fost la bibliotecă, iar copilul ei nu a citit niciodată la bibliotecă, a afirmat că dînsul trebuie să fie fugărit, că este o persoană problematică și că nu știe să lucreze. Ulterior, IAGODIN a telefonat și la Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului. Referitor la faptul că a fost insultată și jignită de către IAGODIN, nu a cunoscut că trebuia să depune o plângere, dar toate cele povestite sunt cuprinse în declarațiile făcute. De asemenea, IAGODIN a telefonat la Palatul de Cultură, iar directorul i-a comunicat că anterior se percepeau bani pentru cărțile pierdute, însă din luna iunie 2024 nu mai exista o asemenea procedură și nu se mai încasau bani, toate plățile fiind efectuate doar prin aparatul de casă. Cărțile beneficiarului au fost împrumutate în februarie 2017, însă urmau să fie restituite în anul 2024. În acest sens, a anexat regulamentul, potrivit căruia pentru fiecare zi de întârziere la restituirea cărții se achită o amendă de 5 lei. Ea a solicitat doar restituirea cărților și în niciun caz nu a solicitat bani. A doua zi, nu cunoștea cum să procedeze cu lumea și a solicitat un ordin de la directorul Palatului de Cultură dar i-a spus că a vorbit cu IAGODIN și că fimulețul nu va fi publicat dar, ea i-a spus că lasă să fie publicat. Copilul a împrumutat cărțile la data de 07 februarie 2017. Prețul cărților la momentul în care copilul a împrumutat cărțile nu l-a notat. Atunci când a venit la bibliotecă, a menționat că există o formulă de înlocuire, însă ea a spus să aducă o carte identică, chiar și dintr-o altă ediție. Când a venit la bibliotecă, nu poate să spună pentru ce sumă trebuia procurată cartea. Important era ca aceasta să fie o carte nouă, cumpărată pentru a înlocui exemplarul pierdut. Atunci când a filmat-o, în bibliotecă se aflau și alți copii. Erau prezenți și adulți împreună cu copiii lor, iar ulterior el a venit și cu un alt grup de persoane. A văzut înregistrarea video. În aceasta nu este menționat numele ei, însă din conținutul video se subînțelege că este vorba despre ea. Înregistrarea a văzut-o pe pagina de Facebook a lui IAGODIN Vasile. În postarea pe care a vizualizat-o nu apare imaginea ei și nici numele ei.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** a fost întocmit în privința lui IAGODIN Vasile la 31.07.2024, contestația

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a fost depusă la 15.08.2024, astfel contestația a fost depusă în termen.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit cert că, la 31.07.2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, LIURCA Dumitru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 31.07.2024, prin care IAGODIN Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 48 unități convenționale, ceea ce constituie 2.400 lei, pe faptul că, la 17.06.2024, în jurul orei 13:00, în or. *****, str. ***** nr.*****, în incinta bibliotecii publice pentru copii din or. *****, a răspîndit cu bună știință informații mincinoase care a defăimat pe cet. CODREANU Parascovia" (f.d. 10).

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Verificând *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 31.07.2024 prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de IAGODIN Vasile corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând *temeinicia* procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanța de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Analizând, conform prevederilor art. 443 din Cod contravențional, legalitatea procesuluiverbal cu privire la contravenție din 01.09.2025 prin prisma cazurilor de

nulitatea absolută, instanța constată că, actul a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente în cauză.

Potrivit prevederilor art.425 alin.(1), (2) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul verbal privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanții procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragr. 2 din Convenție (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, paragr. 33; cauza Fomin vs. Moldova, 11 octombrie 2011,, paragr. 18 etc.).

Fapta reținute de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar în susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care rezultă din materialul acumulat și probele prezentate de agentul constatator.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 31.07.2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 31.07.2024 cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind suficientă şi clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, fiind indicat locul şi timpul comiterii contravenţiei, inclusiv a numelui şi datelor de identitate (IDNP) ale contravenientului, figurând semnătura agentului constatator şi a martorului, din motivul absenței contravenientului la încheierea procesului-verbal cu pricire la contravenție, prin

urmare acest mijloc de probă are valoare și urmează a fi apreciat în raport cu alte mijloace de probă examinate de instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești.

În conformitate cu art. 2, art. 3 alin. (3) și art. 7 alin. (1)-(4) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, *defăimare* constituie, răspândire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei.

Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. Persoana lezată prin răspândirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

În rezultatul studierii materialelor cauzei: plângerii din 17.06.2024 depusă de CODREANU Parascovia (f.d. 12); procesului-verbal de audiere a victimei CODREANU Parascovia din 17.06.2024 (f.d.13); procesului-verbal de audiere a martorului CRAJD Xenia din 17.06.2024 (f.d.15); tabelului foto (f.d.16-18); procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.06.2024 (f.d.19); proceselor-verbale de audiere a martorilor VICOL Elena și FRUNZA Valentina prin care instanța a stabilit confirmarea faptelor de răspândire cu bună știință a unor informații mincinoase în adresa părții vătămate CODREANU Parascovia, și anume că IAGODIN Vasile, la data de 17.06.2024, în jurul orei 13:00, în or. *****, str. ***** nr.*****, în incinta bibliotecii publice pentru copii din or. *****, a răspîndit cu bună știință informații mincinoase care a defăimat pe cet. CODREANU Parascovia și anume că, ultima, în calitate de bibliotecar lua bani de la copii pentru cărțile pe care le-au pierdut.

Astfel, potrivit circumstanțelor stabilite inclusiv și a declarațiilor părții vătămate CODREANU Parascovia, date în instanța de judecată, ultima a solicitat doar restituirea cărților și nu a solicitat bani de la copii în cazul cărților pierdute.

În opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal și a deciziei contestate.

În sensul dat, instanța menționează că, în susținerea celor relatate, contestatarul IAGODIN Vasile nu a prezentat vreo dovadă, care ar convinge instanța că invocările sale nu poartă doar un caracter declarativ și care ar răsturna prezumția legalității acțiunilor reprezentantului autorității competente.

Din analiza normelor menționate, instanța stabilește că, constatarea faptei contravenționale este activitatea agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției. Această activitate mai constă și în activitatea de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În altă ordine de idei, conform art.425 alin.(1) din Codul contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest context, instanţa de judecată atestă că la constatarea contravenţiei imputate şi în vederea demonstrării circumstanţelor constatare, se ia în considerare probatoriul acumulat de către agentul constatator, prezentat instanței spre cercetare.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în contravenție prevăzută la alineatul (1) a art. 70 a Codului contravențional.

Or, potrivit prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Prin urmare, din mijloacele de probă descrise supra, instanţa constată cu certitudine existenţa faptelor prejudiciabile imputate lui IAGODIN Vasile, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Suplimentar, este de menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

Astfel, reieșind din concluziile instanţei supra cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie din 31.07.2024, prezumția de veridicitatea şi temeinicia de care acesta se bucură nu a fost răsturnată.

Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar demonstra ilegalitatea procesului-verbal, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatarul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. Din care motiv instanța de judecată, nu găsește temei de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea întocmirii procesului-verbal şi a deciziei de sancționare aplicate la el.

În conformitate cu art.5 alin. (1) Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise, iar conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Astfel, instanța de judecată menționează că argumentele declarative ale lui IAGODIN Vasile nu poate fi pus la baza unei hotărâri de anulare a procesului -verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care instanța de judecată va respinge contestația depusă de contestatarul IAGODIN Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din 31.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, LIURCA Dumitru, pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 441, 443, 448, 460 și 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de IAGODIN Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din 31.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, LIURCA Dumitru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Se menține decizia de sancționare aplicată la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 31.07.2024 încheiat în privința lui IAGODIN Vasile, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale ce constituie suma de 2.400 (două mii patru sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie