Dosarul nr. 2-8773/2025
2-25055672-12-2-23042025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

27 aprilie 2026 **municipiul Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Victor Sandu,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul Companiei de asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe acțiuni, avocat Eșanu Mihail către Societatea cu Răspundere Limitată ”Macprimetaxi”, intervenient accesoriu Golomoz Vadim privind încasarea despăgubirii de asigurare, încasarea cheltuielilor de asistență juridică, precum și încasarea taxei de stat,

a constatat:

La data de 23 aprilie 2025, a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, director general Dinu Gherasim, prin avocat Eșanu Mihail, către Societatea cu Răspundere Limitată „Macprimetaxi”, intervenient accesoriu Golomoz Vadim privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, încasarea cheltuielilor de asistență juridică, precum și a taxei de stat și a taxei de timbru.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 09.08.2023, între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în calitate de asigurător, și Golomoz Vadim, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. *****, prin care s-a preluat răspunderea civilă pentru pagubele produse cu autovehiculul de model Toyota Prius, cu numărul de înregistrare *****.

La data de 05.01.2024, la orele 16:30, în mun. Chișinău, pe str. Tudor Vladimirescu, s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia numitul Golomoz Vadim, aflându-se la volanul mijlocului de transport Toyota Prius n.î. *****, a accidentat autovehiculul de model Ford Fiesta cu n.î. *****. Conform formularului de constatare amiabilă de accident din 05.01.2024, vinovat de producerea accidentului rutier s-a recunoscut a fi Golomoz Vadim.

În urma declarării evenimentului de către părțile implicate, la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost inițiat dosarul de daună nr. 0046-2024 din 09.01.2024. Prin dispoziția nr. RCAI0046_2024 emisă la 17.01.2024, reclamantul a recunoscut evenimentul drept caz asigurat și a achitat despăgubirea de asigurare în sumă de 18847 lei către partea păgubită.

Ulterior, prin prisma înscrisurilor administrate la dosarul de daună și a datelor din Portalul Guvernamental de Date, s-a constatat că autovehiculul Toyota Prius cu n.î. ***** era exploatat la data accidentului de către persoana juridică SRL „Macprimetaxi”. Reclamantul a invocat prevederile art. 8 alin. (3) și art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022, susținând că SRL „Macprimetaxi” avea obligația de a încheia contractul de asigurare RCA ca persoană juridică, achitând prima de asigurare corespunzătoare, iar neîndeplinirea acestei obligații oferă asigurătorului dreptul la acțiunea de regres.

La data de 26.01.2024, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat către SRL „Macprimetaxi” reclamația prealabilă nr. 219/2024, solicitând achitarea benevolă a sumei în ordine de regres. Deoarece pârâtul a oferit un răspuns, reclamantul a adresat instanței cererea de chemare în judecată pentru încasarea sumei despăgubirii.

Solicită reprezentantul reclamantului încasarea de la SRL „Macprimetaxi” în folosul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a sumei de 6749,99 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și a cheltuielilor de judecată suportate, respectiv 2750,00 lei pentru servicii juridice, suma de 319,96 lei cu titlu de taxă de stat și 200,00 lei taxa de timbru.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 aprilie 2025, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură scrisă (f.d.25), fiind intentat procesul civil în cadrul procedurii cererilor cu valoare redusă.

Pârâtul SRL „Macprimetaxi”, prin reprezentantul său, avocat Caciuc Gheorghe, a depus referință (f.d.30-32) prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, invocând că automobilul nu i-a fost predat efectiv în baza vreunui act de predare-primire, contractul de locațiune nu și-a produs efectele juridice, iar la instrumentarea dosarului de daună societatea nu a fost invitată sau recunoscută ca utilizator.

Intervenientul accesoriu Golomoz Vadim nu a prezentat poziția sa scrisă asupra acțiunii.

Examinând cauza în procedura scrisă pe baza materialelor anexate la dosar și apreciind probele prin raportare la cadrul normativ aplicabil, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA împotriva SRL „Macprimetaxi”, intervenient accesoriu Golomoz Vadim, din următoarele considerente.

Articolul 241 alin.(1) Cod de Procedură Civilă prevede expres că instanța judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârât.

Aceleași concluzii se statuează și în Principiul nr.6 al Recomandării nr.R(84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptate de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

Potrivit art.9 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

La fel, conform art.9 alin. (2) lit.a) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.

Norma cuprinsă la art.776 Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu prevederile art.775 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 09.08.2023, între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA (f.d.7) și Golomoz Vadim a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. ***** (f.d.16) privind autovehiculul de model Toyota Prius cu numărul de înregistrare *****.

La data de 05.01.2024, în mun. Chișinău, s-a produs un accident rutier în rezultatul căruia numitul Golomoz Vadim, aflându-se la volanul autovehiculului Toyota Prius cu n.î. *****, a accidentat mijlocul de transport Ford Fiesta cu n.î. *****, vinovăția fiind stabilită prin formularul de constatare amiabilă de accident.

În baza dosarului de daună nr. 0046-2024 din 09.01.2024 și a dispoziției nr. RCAI0046_2024 din 17.01.2024, reclamantul a recunoscut evenimentul drept caz asigurat și a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 6749,99 lei către partea păgubită (f.d.8-10,11).

Din actele anexate la dosar rezultă că, la data de 26 ianuarie 2024, reclamantul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a adresat pârâtului SRL „Macprimetaxi" reclamația prealabilă nr. 219/2024 (f.d.19).

Prin intermediul acestei notificări, reclamantul i-a adus la cunoștință pârâtului circumstanțele cazului asigurat, achitarea despăgubirii de asigurare către persoana vătămată și i-a solicitat restituirea benevolă a sumei de 6749,99 lei achitate în ordine de regres, acordându-i un termen rezonabil pentru conformare.

Instanța de judecată atestă că pârâtul SRL „Macprimetaxi" nu a reclamat notificarea prealabilă, neexecutând benevol pretenția bănească înaintată de asigurător (f.d.20).

În aceste condiții, instanța de judecată concluzionează că reclamantul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a întreprins toate măsurile legale în vederea soluționării amiabile a diferendului anterior sesizării instanței judecătorești. Astfel, procedura prealabilă de soluționare a litigiului a fost pe deplin respectată, neexistând impedimente procedurale pentru examinarea cauzei dedusă examinării.

Conform art. 1856 alin. (1) Cod Civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 2024 alin. (1) Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Raportat la domeniul asigurărilor de răspundere civilă auto, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) și art. 30 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, persoana juridică ce exploatează vehiculul are obligația legală de a încheia contractul de asigurare RCA corespunzător statutului său de persoană juridică, iar neîndeplinirea acestei obligații acordă asigurătorului dreptul de regres pentru recuperarea sumelor achitate cu titlu de despăgubire.

Referitor la argumentele invocate de pârâtul SRL „Macprimetaxi" în referință, privind lipsa unui act de predare-primire a automobilului, neproducerea efectelor juridice ale contractului de locațiune și neinvitarea societății la instrumentarea dosarului de daună, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.

În acest sens, instanța reține că exploatarea efectivă a mijlocului de transport Toyota Prius cu n.î. ***** de către persoana juridică SRL „Macprimetaxi" la momentul

producerii accidentului rezultă cu certitudine din datele oficiale obținute prin intermediul Portalului Guvernamental de Date, iar eventualele omisiuni administrative sau lipsa unui proces-verbal de predare-primire între locator și locatar constituie raporturi interne dintre aceștia care nu pot fi opuse asigurătorului subrogat în drepturi.

Totodată, dreptul de regres al asigurătorului izvorăște *ex lege* din achitarea despăgubirii în baza formularului de constatare amiabilă întocmit valid la data accidentului, neparticiparea pârâtului la procedura administrativă de constatare a daunei neafectând dreptul reclamantului de a pretinde restituirea sumei plătite, în condițiile în care pârâtul nu a răsturnat prin probe veridice constatările referitoare la împrejurările accidentului sau cuantumul despăgubirii.

În acest sens instanța de judecată relevă că potrivit art.130 alin.(3) Cod de Procedură Civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Conform art.27 alin.(1) Cod de Procedură Civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

De asemenea în temeiul art.118 Cod de Procedură Civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Potrivit art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Astfel, instanța de judecată va reține că la momentul examinării cauzei, careva probe care ar combate argumentele și probele părții reclamante, de către pârât nu au fost prezentate.

În consecință, instanța de judecată decide că acțiunea privind încasarea sumei de 6749,99 lei (șase mii șapte sute patruzeci și nouă lei și 99 bani) cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu referire la cererea părții reclamante cu privire la compensarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră necesara de a fi admisă.

Or, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Totodată, potrivit art.96 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și

rezonabile. Iar alin.(1^1) stabilește: cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în procesul examinării cauzei, la normele menționate, instanța constată că prin ordinul de plată seria.nr. A00159379577362 (f.d.4) se atestă că partea reclamantă a suportat cheltuieli de judecare de suma de 319,96 lei (trei sute nouăsprezece lei și 96 bani) cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru (f.d.3).

În același context, instanța de judecată relevă că în prezentul litigiu, reclamantul Compania de asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe acțiuni a fost reprezentată de avocatul Eșanu Mihail, împuternicit prin mandatul nr. 2270251 din 07.04.2025 (f.d.2) și care a prezentat actul privind serviciile juridice prestate în prezenta cauză în sumă de 2750 lei (f.d.23).

Așadar, cu trimitere la normele enunțate, apreciind cuantumul cheltuielilor de judecată pe care trebuie să le suporte pârâtul, raportat la pretențiile admise, instanța de judecată va încasa în beneficiul Companiei de asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe acțiuni, IDNO:1002600020908, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Moscova nr.15/7, de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Macprimetaxi”, IDNO: 1021600011172, suma de 6749,99 lei (șase mii șapte sute patruzeci și nouă lei și 99 bani) cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 2750 lei (două mii șapte sute cincizeci lei) cu titlu de servicii juridice, suma de 319,96 lei (trei sute nouăsprezece lei și 96 bani) cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art.art.25 alin.(3), 94, 98, 117-118, 120-121, 130, 276^2-276^4, 238-240, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul Companiei de asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe acțiuni, avocat Eșanu Mihail către Societatea cu Răspundere Limitată ”Macprimetaxi”, intervenient accesoriu Golomoz Vadim privind încasarea despăgubirii de asigurare, încasarea cheltuielilor de asistență juridică, precum și încasarea taxei de stat.

Se încasează în beneficiul Companiei de asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe acțiuni, IDNO:1002600020908, cu sediul în mun.Chișinău, bd. Moscova nr.15/7, de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Macprimetaxi”, IDNO: 1021600011172, suma de 6749,99 lei (șase mii șapte sute patruzeci și nouă lei și 99 bani) cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 2750 lei (două mii șapte sute cincizeci lei) cu titlu de servicii juridice, suma de 319,96 lei (trei sute nouăsprezece lei și 96 bani) cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Victor Sandu**