

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 iunie 2023
Ungheni

mun.

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Ghizdari
Magdalena Climișin

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror
inculpatului

Anatolie Gîrbu
Alexandru Caminschi

apărătorului inculpatului, avocat

Gheorghe Tcaci

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

CAMINSCHI Alexandru Afanasie, IDNP *****, născut la data de ***** în s. *****-l *****, domiciliat mun. Ungheni, str.*****, cetățean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 16 mai 2023 și s-a judecat până la data de 29 iunie 2023.

Acuzatorul de stat, procurorul Anatolie Gîrbu, a solicitat ca inculpatul Caminschi Alexandru să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar, în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare să fie suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani, și amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Gheorghe Tcaci, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. CAMINSCHI Alexandru Afanasie, la data de 21 martie 2023, în jurul orei 23⁰⁰, se afla în calitate de pasager în automobilul de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Caminschi Mihail, care se deplasa pe strada *****, din mun. Ungheni, și care a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, iar în cadrul verificării actelor au constatat că Caminschi Mihail nu este posesor și nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport, fapt care atrage răspunderea contravențională în conformitate cu

Dosar nr. 1-187/2023 (PIGD: 1-23070477-51-1-17052023)

prevederile art. 231 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova și respectiv, fiind inițiată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În scurt timp, pasagerul automobilului de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, Caminschi Alexandru, apropiindu-se de automobilul angajaților poliției de patrulare de model*****, cu numărul de înmatriculare*****, în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, acționând intenționat în scopul determinării angajatului Serviciului de Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, inspector superior, Radvan Sergiu, numit în această funcție prin ordinul nr. *****, al șefului, general-maior de justiție Vadim Cojocar, care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Codul penal, are statut de persoană publică, ca să nu îndeplinească corespunzător obligațiile sale funcționale și anume, ca să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a oferit acestuia mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 885 lei, plasându-le pe bancheta din față a pasagerului a autoturismului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Caminschi Alexandru a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că își aduce puțin aminte din ce s-a întâmplat, însă i-a comunicat fiul său. Suplimentar nu are nimic de spus.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Caminschi Alexandru se confirmă și prin următoarele mijloace de probă administrate în faza urmăririi penale:

3.1. Declarațiile martorului Sergiu Radvan, care a declarat că activează în calitate de subofițer de patrulare al serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al DPC al INSP al IGP MAI.

La data de 21 martie 2023, a fost implicat în serviciu pe teritoriul r-lui Ungheni, împreună cu colegul de serviciu, agent-principal Timuș Ion. Efectuând serviciul de patrulare pe strada ***** din mun. Ungheni, cu autoturismul de serviciu de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat automobilul de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia s-a dovedit a fi Caminschi Mihail, a.n.*****, originar și locuitor al mun. Ungheni, str. *****. Ultimului i s-a adus la cunoștință motivul stopării, după care a solicitat actele automobilului și permisul de conducere. Dânsul a declarat că nu deține un permis de conducere.

Ulterior a purces la întocmirea procesului-verbal de contravenție, conform art. 231 alin. (2) Cod contravențional. În timpul întocmirii procesului-verbal, Caminschi Alexandru s-a apropiat de autoturismul de serviciu și a pus o sumă de bani, pentru a nu întocmi procesul-verbal de contravenție. Tot atunci l-a preîntâmpinat că pentru darea de mită survine răspundere penală, însă dânsul a ignorat cele spuse și a plasat pe bancheta în față a automobilului mijloace bănești. El a telefonat la serviciul de garda a Inspectoratului de Poliție Ungheni pentru darea de mită și a solicitat intervenția grupei operative la fața locului. Momentul preîntâmpinării despre răspunderea penală și lăsării banilor este filmat video.

La fel, în timpul verificării, potrivit bazei de date „Acces”, s-a constatat că șoferul Caminschi Mihail nu deține permis de conducere, astfel urma să i se întocmească și un proces-verbal conform art. 231 alin. (2) Cod contravențional. (f.d. 16)

3.2. Declarațiile martorului Timuș Ion care a dat declarații similare declarațiilor martorului Radvan Sergiu. (f.d. 15)

3.3. Declarațiile martorului Caminschi Mihail, care a declarat că, la data de 21 martie 2023, în jurul orelor 21⁰⁰, a fost rugat de către tatăl său Caminschi Alexandru să se deplaseze pe o

Dosar nr. 1-187/2023 (PIGD: 1-23070477-51-1-17052023)

stradă din cartierul Dănuțeni, unde acesta a făcut niște lucrări de reparație. Fiind cu automobilul de model*****, cu numărul de înmatriculare *****, și în stare de ebrietate, tatăl său l-a rugat să se urce la volan și să-l ducă acasă pe str. ***** din mun. Ungheni.

În jurul orelor 23⁰⁰, s-a urcat la volanul automobilului menționat, tatăl său s-a urcat alături, pe bancheta din față, iar mama pe nume Caminschi Ecaterina pe bancheta din spate, și se deplasau pe stradela ***** din mun. Ungheni. Ajuns la intersecția stradelei ***** cu strada *****, deplasându-se spre dreapta, a fost stopat de către ofițerii de patrulare, iar el s-a conformat solicitării.

Ulterior, aceștia i-au solicitat să le prezinte toate actele automobilului, după care l-au întrebat dacă deține un permis de conducere, iar el a comunicat că nu deține. Angajații poliției i-au spus că, după ce vor documenta cazul, va trebui să achite amendă, deoarece nu deține permis de conducere, iar tatăl său va fi sancționat pentru că i-a încredințat automobilul.

În continuare, dâșii s-au deplasat spre automobilul de serviciu, iar tatăl său Caminschi Alexandru, fiind în stare de ebrietate, fără să gândească adecvat, a coborât din automobil și s-a deplasat spre automobilul de serviciu al ofițerilor de patrulare. El a coborât din mașina tatălui său și se afla lângă automobil. De la distanță a observat că tatăl său discuta aprins cu ofițerii de patrulare. Observând că acesta gesticulează și vorbește indecent, s-a apropiat și el de automobilul de serviciu al ofițerilor de patrulare, iar pe scaunul din față a automobilului de serviciu, mai exact lângă picioarele unuia dintre ofițeri, a văzut mai mulți bani. Tot atunci ofițerul s-a ridicat de pe scaunul din fața automobilului, iar banii erau împrăștiți pe scaun. El a întrebat polițiștii de unde banii pe scaun, la care aceștia i-au comunicat că tatăl său le-a propus mită. Ulterior dâșii au mai chemat un echipaj, denunțând faptul că tatăl său a propus mită. (f.d.14).

3.4. Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă fotografică, din data de 21 martie 2023, potrivit căruia, în rezultatul cercetării automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care era parcat pe acostamentul străzii *****, nr. 176, mun. Ungheni, în direcția centru a mun. Ungheni, s-a stabilit că, în momentul cercetării, la distanța de aproximativ de 10 metri, pe același drum, pe banda opusă, se afla automobilul de model *****, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare *****, iar la examinarea salonului automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe bancheta din față a pasagerului s-au găsit bani în numerar în bancnote de 200 lei, 100 lei, 50 lei, 20 lei, 10 lei și 5 lei, în sumă totală de 885 lei, care erau împrăștiți. (f.d. 10-13)

3.5. Procesul-verbal de ridicare și examinare, din data de 22 martie 2023, potrivit căruia, de la martorul Rădvan Sergiu, ofițer superior INSP a IGP MAI, a fost ridicat un CD-R, cu capacitatea de 700 MB, pe care sunt păstrate secvențe video din data de 21 martie 2023. (f.d.18)

3.6. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 22 martie 2023, potrivit căruia în rezultatul examinării unui un CD-R, cu capacitatea de 700 MB, cu durata de 3 minute și 7 secunde, s-a stabilit în secvențele audio-video se observă o persoană, care s-a dovedit a fi Caminschi Alexandru, care se apropie de mașina de serviciu a MAI *****, cu numărul de înmatriculare *****, în care se află angajatul poliției Rădvan Sergiu, care se afla la volanul automobilului vizat, iar pe bancheta din față, alături de șofer, se află agentul de poliție Timuș Ion. Persoanele respective îi explică lui Caminschi Alexandru ce încălcări a făcut și ce pedeapsă riscă conform Codului contravențional.

Ulterior ultimul le propune acestora mijloace bănești, pe care le deține în buzunar. Ofițerii poliției de patrulare îi comunică ultimului că nu i se permite să propună și eventual să dea mită angajaților de poliție și că, potrivit legislației în vigoare, darea de mită se pedepsește penal. În timpul discuției cu Caminschi Alexandru, angajații poliției întocmesc procesele-verbale. La un

Dosar nr. 1-187/2023 (PIGD: 1-23070477-51-1-17052023)

moment dat, Caminschi Alexandru aruncă prin geamul mașinii de serviciu mijloace bănești, care cad chiar pe bancheta din față de lângă șofer, unde era așezat ofițerul de patrulare Timuș Ion, nimerind chiar pe bancheta din față, între picioarele ultimului. (f.d.18)

3.7. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 22 martie 2023, în care au fost reflectate rezultatele examinării bancnotelor cu nominalul de 200 lei, 100 lei, 50 lei, 20 lei, 10 lei și 5 lei, în sumă totală de 885 lei, în care au fost indicate seriile și numerele bancnotelor, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 martie 2023. (f.d.21)

3.8. Raportul de expertiză judiciară Nr. 34/12/1-R-1347 din 21 aprilie 2023 cu planșă ilustrativă, potrivit căruia: bancnotele cu nominalu*****, în litigiu corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă.

Bancnotele cu nominalu*****, sunt confecționate din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul). (f.d.33-42).

4. Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă - oferirea personală unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, din următoarele considerente.

5. Instanța reține că din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că inculpatul Caminschi Alexandru a săvârșit fapta reținută în § 1 din prezenta sentință.

6. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat cu certitudine prin declarațiile inculpatului Caminschi Alexandru, declarațiile concordante ale martorilor Sergiu Radvan, Timuș Ion și Caminschi Mihail, procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă fotografică, din data de 21 martie 2023, procesul-verbal de ridicare și examinare din data de 22 martie 2023; procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 22 martie 2023; procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 22 martie 2023; precum și raportul de expertiză judiciară Nr. 34/12/1-R-1347 din data de 21 aprilie 2023. (a se vedea §§ 2-3 din prezenta sentință)

Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece conținutul lor nu a fost contestat și nu trezesc niciun fel de dubiu.

7. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Caminschi Alexandru a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale.

8. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea*

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

9. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, de faptul că la locul de trai inculpatul Caminschi Alexandru se caracterizează pozitiv, este căsătorit, nu are un loc permanent de muncă însă muncește ocazional, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află și nu are antecedente penală.

10. Instanța notează că în ședința de judecată inculpatul Caminschi Alexandru a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

11. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudential, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - căința sinceră.

12. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

13. La aplicarea pedepsei, instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni, precum și restabilirea echității sociale.

14. În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, *se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar*

persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

16. În lumina prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în speță, limita maximă a pedepsei principale sub formă de închisoare este de 4 ani, iar pedeapsa complementară sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 1500 la 3000 unități convenționale.

17. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*”, precum și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod penal, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Caminschi Alexandru o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, și pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

18. În acest context, instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

O pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Respectiv, instanța notează că pedeapsă aplicată pentru săvârșirea unei infracțiuni trebuie să fie proporțională gravității infracțiunii. Instanța notează că solicitarea procurorului de aplicare a unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani este una exagerată, în condițiile în care remunerația ilicită oferită de inculpat este una ne semnificativă (885 lei), iar interesele statului și societății nu au fost perturbate într-o așa măsură, încât să reclame o pedeapsă în mărimea solicitată.

În mod cert, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, ar trezi un sentiment de nedreptate din partea inculpatului și chiar un sentiment de indignare din partea opiniei publice.

19. La aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă, instanța ținut cont de prevederile art. 64 alin. (2) teza a II-a, potrivit căroră, *mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.*

20. Așa fiind, în acest context, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii, de situația materialele a inculpatului, care nu are un loc permanent de muncă, muncind ocazional.

21. La fel, la individualizarea pedepsei instanța a ținut cont și de faptul că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din*

Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; [...]

22. Având în vedere persoana inculpatului, circumstanțele atenuate reținute și circumstanțele particulare ale cauzei, instanța va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare sub media posibilă a pedepsei sub formă de închisoare posibilă în acest caz și o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

23. În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.*

24. Ținînd cont de faptul că inculpatului urmează să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pentru săvârșirea unei infracțiuni grave, de atitudinea și comportamentul său după săvârșirea infracțiunii, de faptul că el a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei săvârșite și a manifestat un regret profund față de aceasta, avînd în vedere că dînsul săvârșește o infracțiune pentru prima dată, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și consideră necesar de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 1 an.

25. În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

26. La aplicarea art. 90 Cod penal în privința inculpatului, instanța a ținut cont și de jurisprudența CtEDO, care, în cauza Varga și alții vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, și 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că „*soluția cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă*”, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniștri, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterea numărului deținuților în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

27. Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, instanța urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blîndă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

28. În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Ținînd cont de faptul că inculpatul Caminschi Alexandru urmează să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, care este o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, potrivit legii, această pedeapsă se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Dosar nr. 1-187/2023 (PIGD: 1-23070477-51-1-17052023)

29. Soluționând chestiunea privind corpurile delictive, instanța reține că, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict din data de 22 martie 2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive - *****, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului. (f.d. 10-13, 22).

30. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: [...] uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate [...] 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. [...]*

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; [...]*

31. În condițiile în care banii (bancnotele) recunoscuți în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 22 martie 2022 au fost utilizați de Caminschi Alexandru în calitate de remunerație ilicită a coruperii active, aceștea urmează a fi confiscați, în conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, și trecuți ca venit în contul statului.

32. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 22 martie 2023, de la Radvan Sergiu a fost ridicat un CD-R, cu capacitatea de 700 MB, care conține înregistrări video din data de 21 martie 2023. (f.d. 17).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 22 martie 2023, obiectul respectiv a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă.

33. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

34. În atare circumstanțe, instanța consideră că mijlocul material de probă - un CD-R, care conține înregistrări video din data de 21 martie 2023, urmează să se păstreze în dosar atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

35. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-1347 din data de 21 aprilie 2023, în mărime de 2100 lei.

36. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

37. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în vederea

Dosar nr. 1-187/2023 (PIGD: 1-23070477-51-1-17052023)

probării vinovăției inculpatului Caminschi Alexandru și că prin prezenta sentință acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Caminschi Alexandru în beneficiul statului suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

38. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

CAMINSCHI Alexandru Afanasie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **CAMINSCHI Alexandru Afanasie** se suspendă condiționat și i se stabilește o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate în privința lui **CAMINSCHI Alexandru Afanasie**, dacă în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive - ***** , se confiscă și se trec în venitul statului.

Mijlocul material de probă - un CD-R, care conține înregistrări video din data de 21 martie 2023, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **CAMINSCHI Alexandru Afanasie**, în beneficiul statului suma de 2100 (două mii și una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 29 iunie 2023.

**Președintele ședinței,
Judecător
GHIZDARI**

Ion