4-26080538-12-5r-24062026
Dosarul nr.5r-2474/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Alina Cicariov
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Vlad Mihai
Contravenientului Sochirca Arcadii

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Sochirca Arcadii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 971431 și a deciziei de sancționare din 19.01.2026, emise on baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 19.01.2026 agentul constatator al INSP al MAI, Mangîr Evgheni a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 971431 în privința cet. Sochirca Arcadii în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 01.10.2025, ora 11:43 min., deplasându-se în mun. Chișinău (sector Botanica), intersecția bd. Dacia – Aeroport, la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****, nu a cuplat centura de siguranță, încălcând astfel pct.11 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 971431 în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Sochirca Arcadii i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 450 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 971431 din 19.01.2026 în temeiul art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 29.01.2026 contravenientul Sochirca Arcadii a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 971431 și a deciziei de sancționare din 19.01.2026, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă precum că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, invocând că le consideră neîntemeiate, nefondate și în rezultat solicită încetarea procesului contravențional cu anularea deciziei de sancționare.

Contravenientul Sochirca Arcadii în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, menționând că toate procesele-verbale întocmite în privința sa sunt ilegale, au fost întocmite fără a fi audiat, nu au fost respectate prevederile legale. A mai indicat că din materialele cauzei examinate este cert că raportul privind înregistrarea contravenției nu a fost

administrat de agentul care a întocmit procesul-verbal, ci de alt agent constatator, faptul dat este în concordanță cu legea contravențională, oare garanția procedurală instituită prin lege prin care orice persoană este protejată de arbitrariu organelor abilitate sub aspectul cercetării nemijlocite de către agentul constatator a probelor acumulate nu a fost în cazul dat respectat. Reiterează faptul că agentul constatator Mangîr Evgheni nu a constatat contravenția personal, fapt cerut expres prin lege art.440 alin.(2) Cod Contravențional și nu a stabilit cu exactitate dacă a avut loc sau nu săvârșită contravenția în acest context. Mai indică că agentul constatator care s-a autosesizat în privința săvârșirii contravenției nu a acționat în conformitate cu Codul Contravențional cu privire la acțiunile necesar de întreprins în vederea soluționării juste a cauzei. La materialele cauzei date este anexată o copie a citației înmânată lui Sochirca Arcadii pentru contravenția săvârșită în data de 31.10.2025, citația dată a fost întocmită de agentul constatator Andrei Pârlog și nicidecum de agentul constatator care s-a autosesizat în privința constatării contravenției examinate în cadrul ședinței. Faptul că nu a fost citat de către organul competent în soluționarea cazului este în concordanță cu cadrul legal.

Cu privire la conținutul procesului-verbal de audiere menționează asupra faptului că a depus declarații cu privire la cazul pentru care a fost citat care a avut loc la data de 31.10.2025 și nicidecum cu privire la situațiile examinate în cadrul ședinței. Faptul dat la fel intră în concordanță cu reglementările de la art.425 alin.(5) Cod Contravențional.

La fel, în acest context atrage atenția instanței asupra buletinului de verificare metrologică anexat la dosar, care indică nemijlocit asupra parametrilor tehnici pentru care a fost emis certificatul metrologic (viteza de deplasare a vehiculelor, locația exactă a acestora, momentul comiterii faptei) parametri pentru detectarea în regim autonom a cuplării sau lipsa cuplării centurii de siguranța nu este stabilit prin certificatul metrologic al mijlocului electronic dat, astfel chiar nu este clar cum a fost stabilită săvârșirea contravenției.

Cu referire la planșa fotografică prezentată la caz menționează că aceasta a fost cercetată în urma întocmirii raportului privind înregistrarea contravenției de către alt agent constatator și nu de agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Faptul dat denotă că agentul constatator care a întocmit procesul-verbal examinat în ședința de judecată nici nu a administrat personal proba dată.

Altfel, consideră că la caz nu se regăsește nici o probă care ar fi fost administrată de agentul constatator care a întocmit procesul-verbal examinat. Deși Codul Contravențional stabilește clar care sunt acțiunile legale care trebuie întreprinse de către organul abilitat de constatare și sancționare a contravențiilor agentul constatator care s-a autosesizat în vederea stabilirii contravenției nu a efectuat nici o acțiune la care era obligat în vederea constatării obiective a tuturor circumstanțelor asupra cazului. La caz, menționează că agentul constatator este persoana abilitată de a colecta și administra probe în vederea stabilirii faptului contravențional, fapt ce nu a fost efectuat.

Mai indică că la materialele cauzei nu este atașat nici un act de procedură semnat de agentul constatator Mangîr Evgheni care ar demonstra faptul că agentul constatator administrând materialele cauzei, a ajuns la concluzia dincolo de orice dubiu rezonabil că a fost săvârșită fapta contravențională, deși art.440 alin.(2) și alin.(3) prevede acțiunile agentului constatator în caz de autosesizare, nici una din acțiunile prevăzute de lege nu au fost efectuate în vederea stabilirii circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei. Astfel, în temeiul argumentelor menționate supra și a cadrului normativ aplicat cazului întemeiat pe prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional (nu există faptul contravenției), solicită instanței anularea procesului-verbal examinat și a deciziei de sancționare în privința lui Sochirca Arcadii în temeiul faptului că

acțiunile lui Sochirca Arcadii nu întrunesc elementele constitutive a contravenției.

În ședința de judecată de examinare a contestației reprezentantul agentul constatator al INSP al MAI, Vlad Mihai a solicitat respingerea contestației, deoarece mașina care este în proprietatea lui Sochirca Arcadii a comis mai multe contravenții ce ține de traficul rutier, agentul constatator a întocmit procesele-verbale în privința acestuia, i-a fost prezentate toate contravențiile care au fost fixate. Mai indică că persoana dată a fost stopată în trafic și i-a fost înmânată o citație precum că are o contravenție fixată de către camerele de monitorizare a traficului, acesta la rândul său s-a prezentat, iar toate contravențiile fixate i-au fost prezentate.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația cet. Sochirca Arcadii ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 19.01.2026 în privința cet. Sochirca Arcadii a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 971431 în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 01.10.2025, ora 11:43 min., deplasându-se în mun. Chișinău (sector Botanica), intersecția bd. Dacia – Aeroport, la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****, nu a cuplat centura de siguranță, încălcând astfel pct.11 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către INSP al MAI a avut loc cu participarea contravenientului Sochirca Arcadii, fapt confirmat prin mențiunea făcută în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție în original, precum și mențiunea olografă a acestuia că nu este de acord, aplicată la rubricile corespunzătoare.

Contravenientul Sochirca Arcadii, nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 29.01.2026 a depus contestație împotriva mai multor proces-verbale cu privire la contravenție, inclusiv împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 971431 şi a deciziei de sancționare din 19.01.2026, înregistrată la INSP cu nr. de intrare 630, fapt confirmat prin ștampila INSP (f.d.13), motiv pentru care instanța de judecată apreciază că prezenta contestație a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc

vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 971431 din 19.01.2026, cet. Sochirca Arcadii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM – încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenționale, ceea ce constituie suma de 450 lei și 3 punte de penalizare (f.d.15).

La fel, cet. Sochirca Arcadii i se impută și încălcarea art.11 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea. Sânt exceptaţi de la obligaţia menţionată: conducătorii care execută manevra de mers cu spatele; instructorii auto în timpul instruirii cursanţilor; persoanele care deţin certificat de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă; în localităţi, conducătorii vehiculelor cu regim prioritar de circulaţie în timpul executării unei misiuni urgente de serviciu.

Astfel, deşi Sochirca Arcadii invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, reieșind din materialele dosarului, și anume raportul privind înregistrarea contravenției și proba foto anexată la dosar, se atestă că cet. Sochirca Arcadii la data de 01.10.2025, ora 11:43 min., deplasându-se în mun. Chișinău (sector Botanica), intersecția bd. Dacia – Aeroport, la volanul automobilului de model "*****" cu n/î *****, nu a cuplat centura de siguranță, încălcând astfel pct.11 lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere (f.d.16-18).

Se reţine că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător

prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța reține că contravenientul Sochirca Arcadii a invocat că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie fără a-l audia, ceea ce nu corespunde realității, or, fiind citat la sediul agentului constatator pentru data de 16.01.2026, acesta a declarat: "*Consider că probele prezentate la întocmirea procesului-verbal în privința contravenției imputate la volanul automobilelor cu nr. de înmatriculare ***** și *****, care îmi aparţin cu drept de proprietate, au fost acumulate abuziv și ilegal, fapt ce atrage nulitatea procesului-verbal. În vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.235 alin.(1) Cod Contravențional, comisă la data de 30.10.2025, ora 16:12:52 în Chișinău, com. Stăuceni, am fost citat la data de 20.11.2025. <u>În toate cazurile prezentate de agentul constatator sunt eu la volanul automobilului...</u>...*".

Astfel, din declarațiile date de contravenientul Sochirca Arcadii agentului constatator, rezultă că acesta a fost audiat pe marginea tuturor învinuirilor aduse, fiindu-i prezentate probele electronice și întocmite procese-verbale cu privire la contravenţie.

Referitor la alegația contravenientului Sochirca Arcadii că procesul-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi anulat din motiv că acesta a fost întocmit de agentul constatator Mangîr Evgheni, probele au fost acumulate de un alt agent constatator, iar în ședința de judecată s-a prezentat cu totul alt agent constatator – Vlad Mihai, instanța o va aprecia critic și o va respinge ca neîntemeiată, or, agenții constatatori la care a făcut referire contravenientul sunt angajații aceleiași autorități publice de stat, la caz - INSP, având atribuții de serviciu distincte, fiind împuterniciți/delegați corespunzător de administrația acesteia întru reprezentarea INSP și constatarea faptelor ilicite care constituie contravenții conform Codului Contravenţional al RM.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine, că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 971431 și decizia de sancționare din 19.01.2026 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravenţional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanţa de judecată a mai stabilit că acţiunile ilicite ale contravenientului Sochirca Arcadii au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință, și anume procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.15), raportul și planșa fotografică care redă în detaliu amplasarea mijlocului de transport de model "*****" cu n/î *****, data și ora comiterii abaterii 01.10.2025, ora 11:43 min., precum și identitatea conducătorului – Sochirca Arcadii (f.d.16-18).

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Sochirca Arcadii a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Sochirca Arcadii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460 - 463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Sochirca Arcadii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 971431 și a deciziei de sancționare din 19.01.2026, emise în baza art.235 alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**