Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Bucur Svetlana)
Dosar nr.2r-678/24 (2-23179735-02-2r-28022024)

D E C I Z I E

16 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Țurcan Ion
Judecătorii Malîi Ala și Pahopol Anatol

examinând în absența părților recursul declarat de *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, intervenienți accesorii ***** privind constatarea ineficienței declarației de rezoluțiune în lipsa acordului coproprietarilor,

c o n s t a t ă:

La data de 14 decembrie 2023, *****s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către *****, intervenienți accesorii ***** privind constatarea ineficienței declarației de rezoluțiune în lipsa acordului co-proprietarilor.

În scopul asigurării acțiunii, reclamanta în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă, a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea integrală a efectelor juridice ale declarației de rezoluțiune până hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2024, cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă.

La data de 09 februarie 2024, *****a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii privind asigurarea acțiunii.

În motivarea recursului, recurenta a calificat ilegală și neîntemeiată încheierea instanței de fond, or, aceasta consideră evidentă temeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea integrală a efectelor juridice ale declarației de rezoluțiune până hotărârea judecătorească va deveni definitivă, existând un pericol real pentru înrăutățirea stării acestor bunuri.

Consideră că aplicarea măsurii de asigurare este justificată de pericolul imposibilității executării hotărârii judecătorești, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.426 al.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței

la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei, prin urmare recurentul la caz a respectat acest termen.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Colegul Civil consideră recursul ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea instanței de fond.

Potrivit prevederilor art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art.175 alin.(1)-(2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Articolul 174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile - în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a constatat că la data de 14

decembrie 2023, *****s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către *****, intervenienți accesorii ***** privind constatarea ineficienței declarației de rezoluțiune în lipsa acordului co-proprietarilor.

În scopul asigurării acțiunii, reclamantul în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă, a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea integrală a efectelor juridice ale declarației de rezoluțiune până hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2024, cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă.

La data de 09 februarie 2024, *****a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii privind asigurarea acțiunii.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond întemeiată, în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios.

În acest, context, Colegiul reține că asigurarea acțiuni civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Colegiul relevă că indiferent de forma aplicabilă, ***măsura asiguratorie*** ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună ***doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare***, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului în legătură cu obiectul acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Totodată, Colegiul reține că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verifică raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există perriculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Prin urmare, necesitatea și scopul primordial al aplicării măsurilor de asigurare este dictată de imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri.

În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de scopul institutului asigurării acțiunii, circumstanțele și esența litigiului, corect a considerat că asigurarea acțiunii nu este necesară în prezenta speță, în condițiile în care ***solicitarea *****de asigurare a acțiunii este de natură să aducă atingere obiectului acțiunii***, ceea ce la caz nu urmează a fi asigurat, iar ***prin instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii instanța de fond se va expune anticipat asupra fondului*** cauzei, ceea ce este inadmisibil la această etapă conform rigorilor legii.

În acest context, Colegiul reține ca fiind corectă soluția instanței de fond de respingere a cererii privind asigurarea acțiunii, la caz nefiind necesară aplicarea acestora.

Prin urmare, argumentul recurentei cu referire la faptul aplicării incorecte de către instanța de fond a prevederilor legale, Colegiul civil îl apreciază drept unul neîntemeiat în condițiile în care circumstanțele speței în cumul cu cadrul legal prevăd viceversa.

Totodată, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În consecință, instanța conchide că argumentele recurentei sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, fiind indubitabil că aplicarea măsurilor de asigurare în speță nu este necesară, or contravine scopului prevăzut de art.174 CPC.

În consecință, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una corectă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, intervenienți accesorii ***** privind constatarea ineficienței declarației de rezoluțiune în lipsa acordului co-proprietarilor.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele completului
Țurcan Ion

Judecătorii Malîi
Ala

Pahopol
Anatol
.