Dosarul nr.1a-599/25 Judecătoria Hîncești (sediul *****)
1-24040577-02-1a-19062025 Judecător: Albu Corina

D E C I Z I E

21 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
În componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător Băbălău Denis
Judecători Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta
Grefier
Vornic Iana
Interpret Petrov Natalia
Cu participarea
Procurorului Oanța Vasile
Avocatului inculpatului Cicanci Oleg Căpățînă *****
Avocatului inculpatului Guzun Serghei Căpățînă *****
Avocatului inculpatului Țelișcev Maxim Tetelea Marcel
Inculpatului Cicanci Oleg
Inculpatului Guzun Serghei
Inculpatului Țelișcev Maxim
Părții vătămate Onofrei Veaceslav

a judecat, în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura ra*****ului Hîncești, Oficiul ***** Codreanu Teodor și apelul avocatului Aftenii Marin, în interesele inculpatului Țelișcev Maxim declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul *****) nr.1-84/2024 din 23 mai 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

Cicanci Oleg ***,** născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, de naț*****alitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

a lui

Guzun Serghei ***,** născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, de naț*****alitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal

și a lui

Țelișcev Maxim ***,** născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, de naț*****alitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, angajat în câmpul muncii la o firmă de pavaj, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *17 aprilie 2024 – 23 mai 2025*, în instanța de apel: *19 iunie 2025– 21 aprilie 2026.*

Procedura de citare a părților a fost legală executată.

Procurorul solicită admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate și casarea sentinței instanței de fond în partea individualizării pedepselor penale aplicate inculpaților.

Avocatul inculpatului Țelișcev Maxim și nemijlocit inculpatul pledează pentru admiterea apelului formulat de către apărător, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi

hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind achitarea ultimului de săvârșirea infracțiunii incriminate și respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind nefondat.

Avocatul inculpaților Cicanci Oleg și Guzun Serghei, cât și ultimii apreciază apelul acuzatorului de stat ca fiind nefondat și pasibil respingerii.

Partea vătămată Onofrei Veaceslav este de acord cu soluția instanței de fond, solicitând menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul *****) nr.1-84/2024 din 23 mai 2025, Cicanci Oleg, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, și în baza acestei Legi, s-a condamnat la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Cicanci Oleg, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, prin prezenta sentință, s-a suspendat condiț*****at pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. S-a obligat Cicanci Oleg, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, în perioada de probațiune: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să participe la programe probaț*****ale. Inculpatul/condamnatul Cicanci Oleg, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, s-a obligat să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la Biroul de Probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliu. În scopul executării pedepsei, s-a aplicat inculpatului/condamnatului Cicanci Oleg, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, cetățean al R. Moldova, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentinței. Țelișcev Maxim, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, și în baza acestei Legi, s-a condamnat la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Țelișcev Maxim, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, prin prezenta sentință, s-a suspendat condiț*****at pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. S-a obligat Țelișcev Maxim, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, în perioada de probațiune: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să participe la programe probaț*****ale.

Inculpatul/condamnatul Țelișcev Maxim, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, s-a obligat să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la Biroul de Probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliu. În scopul executării pedepsei, s-a aplicat inculpatului/condamnatului Țelișcev Maxim, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, cetățean al R. Moldova, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentinței. Guzun Serghei, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal, și în baza acestei Legi, s-a condamnat la 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Guzun Serghei, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova, prin prezenta sentință, s-a suspendat condiț*****at pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. S-a obligat Guzun Serghei, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, cetățean al Republicii Moldova în perioada de probațiune: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să participe la programe probaț*****ale. Inculpatul/condamnatul Guzun Serghei, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, s-a obligat să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la Biroul de Probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliu. În scopul executării pedepsei, s-a aplicat inculpatului/condamnatului Guzun Serghei, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, cetățean al R. Moldova, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentinței. S-a încasat, în mod solidar, de la Guzun Serghei, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, Cicanci Oleg, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, Țelișcev Maxim, născut la *****, c/p *****, domiciliat r. *****, sat. *****, în contul statului, cheltuielile judiciare în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare nr. 202402D0340 din 29.02.2024 și raportul de constatare nr. 202402P0041 din 11.01.2024, în sumă totală de 768 lei.

2. Prin încheierea instanței de fond din 11 septembrie 2024, cauza penală nr. 1-115/24 (1-24055182-32-1-22052024) de învinuire a lui Țelișcev Maxim în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a fost conexat la cauza penală nr. 1-84/2024 (1-24040577-32-1-12042024) de învinuire a lui Guzun Serghei și Cicanci Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu examinarea acestora într-o singură procedură.

3. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Cicanci Oleg, Guzun Serghei și Țelișcev Maxim, acț*****ând împreună și de comun acord, la data de 31.12.2023, aproximativ în jurul orelor 19:30, aflându-se la terasa barului „La Liza” situat în satul *****, ra*****ul *****, având scopul comiterii unui act de huliganism, acț*****ând cu intenție directă, exprimând o vădita lipsă de respect față de societate, conștientizând ilegalitatea acțiunilor lor huliganice, în prezența mai multor persoane, din

motivul că doreau să-1 oprească pe Onofrei Veaceslav de a urca la volanul automobilului deoarece acesta se afla în stare de ebrietate, au manifestat un comportament agresiv verbal și fizic față de ultimul și i-au aplicat mai multe lovituri prin care i-au cauzat fractura cominutivă a oaselor nazale și a septului nazal cu deviere spre stânga, plagă contuză și echimoze la nivelul feței, care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0340 din 29.02.2024, se califică drept vătămare corporală ușoară.

4. *Prin acțiunile sale, Cicanci Oleg *****, Guzun Serghei ***** și Țelișcev Maxim ***** au comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, huliganismul, conform indicilor calificativi acțiunile intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite de două sau mai multe persoane.*

5. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-24/22 din 06 aprilie 2022, a declarat apel **procurorul în Procuratura ra*****ului Hîncești, Oficiul ***** Codreanu Teodor**, solicitând admiterea integrală a cererii de apel, casarea parțială a sentinței din 23.05.2025, în privința inculpatului Cicanici Oleg, în partea individualizării pedepsei penale (aplicarea art.90 din Codul penai), cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Cicanici Oleg să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2), lit. b) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, până la devenirea definitivă a sentinței, casarea parțială a sentinței din 23.05.2025, în privința inculpatului Țelișcev Maxim *****, în partea individualizării pedepsei penale (aplicarea art.90 din Codul penal), cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Țelișcev Maxim să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, până la devenirea definitivă a sentinței și menținerea în rest fără modificări a dispozițiilor sentinței instanței de fond.

6. În motivarea cererii de apel, consideră că, sentința în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului Cicanci Oleg, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei aplicate conform art.90 din Codul penal pe un termen de probă de 3 (trei) ani precum și în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului Țelișcev Maxim, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei aplicate conform art. 90 din Codul penal pe un termen de probă de 3 (trei) ani este prea blândă, or instanța nu a ținut cont de personalitatea inculpaților, fiind caracterizați negativ și de condamnările lor anterioare.

7. Menț*****easză că, instanța de judecată corect a calificat acțiunile inculpaților Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim, însă la stabilirea pedepsei, nu a ținut cont de faptul că, inculpații se caracterizează negativ, anterior au fost condamnați, inclusiv la închisoare cu

executare reală, pentru săvârșirea infracțiuni grave și deosebit de grave, și anume pentru săvârșirea unor infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză. Astfel, se stabilește că potrivit informației din Registrul informației criminalistice și criminologice, Cicanci Oleg anterior a fost condamnat prin sentința emisă de Judecătoria Căușeni din 26.07.2010, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) din Codul penal, stabilind acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis. De asemenea, se constată că Cicanci Oleg a fost condamnat prin sentința emisă de Judecătoria Hîncești (sediul *****) din 28.02.2025, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, stabilind acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenț*****ale, ceea ce constituie suma de 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei. Astfel, inculpatul Cicanci Oleg, nu este la prima abaterea penală, a mai comis infracțiuni intenț*****ate pentru care a fost supus răspunderii penale fiindu-i aplicată pedeapsa inclusiv sub formă de închisoarea, și ultimul nu a făcut concluzii necesare și a mai comis încă o infracțiune similară, totodată potrivit declarațiilor victimei Onofrei Veaceslav, anume Cicanci Oleg a avut cel mai violent comportament dintre persoanele ce l-au agresat, respectiv fiind considerat ca persoană predispusă la comiterea unor noi infracțiuni, și că aflarea sa la libertate ar putea pune în pericol viața și sănătatea altor persoane.

8. Mai relevă că, conform informației din Registrul informației criminalistice și criminologice, Țelișcev Maxim ***** anterior a fost condamnat prin sentința emisă de Judecătoria Drochia din 26.02.2016, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin. (3), lit. c) din Codul penal, stabilind acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Soroca) din 17.05.2017, în privința ultimului au fost aplicate prevederile art. 13 lit. c) al Legii nr. 210/2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republici Moldova, termenul de pedeapsă fiind redus cu 1/5, ce constituie 1 an 11 luni 12 zile. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Soroca) din 01.08.2020, în privința ultimului au fost aplicate prevederile art. 473^4 din Codul de procedură penală, termenul de pedeapsă fiind redus cu 1418 zile. La 03.08.2020, ultimul a fost eliberat din Penitenciarul nr.6 – Soroca, în legătură cu executarea efectivă și integrală a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia din 26.02.2016, cu luarea în calcul a reducerilor în termenul aplicării art. 107 din Codul de procedură penală și 473^4 din Codul de procedură penală. Astfel, rezultă că Țelișcev Maxim a fost condamnat pentru o infracțiune deosebit de gravă, comisă cu aplicarea violenței, ce a cauzat decesul victimei, și prin urmare se poate considera ca persoană predispusă la comiterea unor noi infracțiuni, iar din considerentul gravității faptelor comise planează suspiciunea rezonabilă că este în stare să comită infracțiuni și în continuare, și că aflarea sa la libertate ar putea pune în pericol viața și sănătatea altor persoane. Totodată, este de ment*****at că, în conformitate cu prevederile art. 111 alin.(1) lit. i) din Codul penal, Țelișcev Maxim la etapa actuală are

antecedente penale nestinse.

9. Astfel, susține că, instanța de judecată aplicând pedeapsa cu închisoare, cu suspendarea condiț*****ată a pedepsei, în temeiul art.90 din Codul penal în privința inculpaților Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim diminuează factorul de prevenție la comiterea unor asemenea infracțiuni de către alte persoane sau chiar de către inculpați. Totodată, aplicarea unei asemenea pedepse poate crea impresia eronată inculpatului, cât și altor făptuitori, despre blândețea legii penale și continuarea comiterii fără careva impedimente a unor fapte similare. În aceste circumstanțe, opinează că, instanța de judecată nu a dat dovadă de o clemență neîntemeiată față de inculpați, or circumstanțele comiterii infracțiunii demonstrează că în privința lor urmează a fi aplicată pedeapsă penală sub formă de închisoare, și anume în privința lui Cicanci Oleg pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și lui Țelișcev Maxim pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, instanța de judecată nu a ținut cont de personalitatea inculpaților, și anume de faptul că sunt caracterizați negativ în societate, de modalitatea de săvârșire a faptei, și de faptul că inculpatul Țelișcev Maxim nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, iar inculpatul Cicanci Oleg a adoptat o poziție, de facilitare a eschivării de la răspundere penală a celorlalți participanți. Astfel, instanța de judecată apreciind subiectiv circumstanțele cazului a pronunțat o sentință prea blândă în raport cu inculpații Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim, mai mult ca atât, consideră că inculpații sunt predispus de comiterea unor noi infracțiuni, ținând cont că au fost anterior condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție, fapte care indică direct că urmează să fie izolați de societate.

10. Urmare a dezacordului cu sentința instanței de fond, **avocatul Aftenii Marin, în interesele inculpatului Țelișcev Maxim** a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul *****) din 23 mai 2025 emisă în privința lui inculpatului Țelișcev Maxim, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Țelișcev Maxim să fie achitat.

11. În argumentarea poziției sale, indică, că în acțiunile inculpatului Țelișcev Maxim nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 287 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice. Ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat si publice. Aplicarea violentei asupra persoanei constituie atât violenta psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății. În sensul art.

287 din Codul penal, prin violență se are în vedere violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, ori violența soldată cu leziuni corporale, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă. Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal îl reprezintă corpul persoanei vătămate. Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită de aplicarea violentei asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

12. Susține că, analizând cumulul probelor administrate la faza urmării penale și în cadrul cercetării judecătorești, constată incontestabil faptul că în acțiunile lui Țelișcev Maxim nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii, or ultimul nu a avut intenția de a încălca ordinea publică, nu a aplicat violența față de partea vătămată și nu a dorit acest acțiuni. Cu atât mai mult că acest fapt este demonstrat prin declarațiile martorului Gaugaș Ștefan, care a relatat că atunci când a ajuns la fața locului pentru documentarea cazului în s. *****, r. *****, victima era în stare de ebrietate. Acesta din urmă a relatat că a fost bătut, dar nu a indicat persoanele, deși Cicanci Oleg și Guzun Serghei se aflau la fața locului. Martorul Gaugaș Ștefan afirmă că atunci când a ajuns la locul comiterii infracțiunii, Țelișcev Maxim nu era acolo. Confirmă martorul că, Cicanci Oleg a recunoscut la fața locului că l-a lovit pe partea vătămată. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Țelișcev Maxim a relatat că, doar a luat cheile de la mijlocul de transport care era condus de partea vătămată, acesta fiind în stare de ebrietate avansată, astfel împiedicându-l de a conduce în continuare mijlocul de transport, pentru a nu pune în pericol locuitorii satului. Careva lovituri părții vătămate nu i-a aplicat, cu atât mai mult că a rugat pe cineva din bar să solicite ajutorul poliției, deoarece partea vătămată a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. A fost anterior judecat și cunoaște că dacă ar fi aplicat careva lovituri părții vătămate, ar fi avut probleme cu legea. Inculpatul Țelișcev Maxim nu era la fața locului când partea vătămată a fost bătută și nu cunoaște cine și câte lovituri ar fi aplicat. Fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești, ceilalți inculpați Guzun Serghei și Cicanci Oleg de asemenea au confirmat faptul că Țelișcev Maxim nu a aplicat nici o lovitură părții vătămate. Doar a luat cheile mijlocului de transport, a rugat pe cineva să cheme poliția și a dat cheile automobilului lui Guzun Serghei, iar când s-a început cearta, a plecat. Deși s-a invocat că la fața locului erau prezente mai multe persoane, organul de urmărire penală nu a administrat probe, care ar indica direct că Țelișcev Maxim ar fi comis vreo infracțiune.

13. Menț*****ează că, apărarea a pledat în instanța de fond spre emiterea unei sentințe de achitare, deoarece fapta nu constituie infracțiune, or sentința de condamnare nu se poate baza doar pe declarațiile părții vătămate. Declarațiile părții vătămate urmează a fi apreciate critic în coraport cu inculpatul Țelișcev Maxim, deoarece acesta s-a supărat că inculpatul Țelișcev Maxim i-a luat cheile de la automobil.

14. În ședința instanței de apel, *procurorul Oanța Vasile* a solicitat admiterea apelului declarat, casarea parțială a sentinței în parte individualizării pedepsei penale aplicate în privința pe inculpații Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim, cu pronunțarea unei noi

hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Cicanici Oleg să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2), lit. b) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, până la devenirea definitivă a sentinței și prin care inculpatul Țelișcev Maxim să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, până la devenirea definitivă a sentinței, cu menținerea în rest a sentinței fondului. *Avocatul Tetelea Marcel, în interesele inculpatului Țelişcev Maxim, precum şi ultimul* au pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul *****) din 23 mai 2025 emisă în privința lui inculpatului Țelișcev Maxim, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Țelișcev Maxim să fie achitat. *Avocatul Căpățînă *****, în interesele inculpaților Cicanci Oleg și Guzun Serghei*, precum și inculpații au invocat acordul cu soluția din sentința instanței de fond, solicitând concomitent și respingerea cererii de apel formulată de acuzatorul de stat ca fiind nefondată. *Partea vătămată Onofrei Veaceslav* s-a expus asupra temeiniciei sentinței primei instanțe, în lipsa a careva obiecții în acest sens.

15. *Colegiul penal, audiind participanţii prezenţi, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul declarat de acuzatorul de stat şi apelul avocatului inculpatului ca fiind nefondate şi pasibile respingerii, cu menținerea sentinţei instanţei de fond fără modificări din următoarele considerente.*

16. Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

17. Potrivit art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

18. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

19. Conform art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, ***instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:****1)* ***respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:*** *a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil;* ***c) apelul este nefondat; 2****) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima*

*instanţă; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţ*****area justă a cauzei.*

20. Cu titlu de principiu, instanța de apel reține că, potrivit art. 409 alin. (1) din Codul de procedură penală, *instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.*

21. Din textele cererilor de apel formulate se atestă contestarea sentinței instanței de fond de către acuzatorul de stat în partea individualizării pedepselor penale aplicate inculpaților Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim, apreciind pedepsele aplicate ca fiind prea blânde și de către avocatul inculpatului Țelișcev Maxim în latura penală și stabilirii vinovăției, solicitând achitarea acestuia. Totodată, ceilalți inculpați și anume Cicanci Oleg și Guzun Serghei nu au contestat sentința primei instanțe. În asemenea circumstanțe, având în vedere limitele devolutive ale examinării cauzei în instanța de apel, Colegiul penal reține că verificarea legalității și temeiniciei sentinței instanței de fond urmează a fi efectuată exclusiv prin prisma criticilor formulate în cererile de apel. Astfel, instanța de apel va analiza cauza doar în ceea ce privește individualizarea pedepselor aplicate inculpaților Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim, conform motivelor invocate de acuzatorul de stat, precum și sub aspectul stabilirii vinovăției inculpatului Țelișcev Maxim, în raport cu argumentele apărării. Totodată, în absența unor cereri de apel din partea inculpaților Cicanci Oleg și Guzun Serghei, sentința instanței de fond nu va fi supusă examinării în privința acestora, urmând a rămâne în afara controlului judiciar al instanței de apel, cu excepția limitelor extinctive și devolutive prevăzute de lege.

Cu privire la apelul declarat de avocat în interesele inculpatului Țelișcev Maxim.

22. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că, la pronunţarea sentinţei, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că, inculpatul Țelișcev Maxim a săvârşit infracţiunea imputată acestuia. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

23. Astfel, acțiunile lui Țelișcev Maxim au fost calificate ca huliganismul, adică acțiunile intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite de două sau mai multe persoane, și încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, întrucât, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret asupra vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

24. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal remarcă, că deși cererea de apel a fost formulate doar de către avocat în interesele inculpatului Țelișcev Maxim, iar instanța de

apel se pronunță exclusiv în limitele criticilor invocate, aceasta reține întreaga faptă infracț*****ală săvârșită de toți inculpații și întregul probatoriu administrat în cauză, întrucât evaluarea vinovăției și individualizarea pedepselor nu poate fi realizată izolat, fără a analiza contextul complet al acțiunilor fiecărui inculpat și coroborarea probelor referitoare la întreaga activitate infracț*****ală. Aceasta asigură o soluție temeinică, conformă principiului adevărului judiciar și respectării drepturilor procesuale ale părților.

25. ***Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Țelișcev Maxim*** a declarat că, la data de 31 decembrie 2023, aflându-se la magazinul din s. *****, împreună cu Guzun Serghei, Cicanci Oleg și alți consăteni, aproximativ, în jurul orei 20:00, a observat un microbus de culoare albastră, care a intrat în curbă cu o viteză mare și a stopat în fața magazinului. La volan s-a dovedit a fi un consătean de-al său, cu numele Onofrei Veaceslav. Acesta a coborât din automobil și a intrat în magazin, procurând o sticlă de rachiu. El l-a avertizat că, prin sat, pe marginea străzilor, se deplasează femei și copii care merg cu uratul, și l-a întrebat de ce se urcă la volan în stare de ebrietate, în același timp luându-i cheile de la automobil, pe care le-a transmis imediat lui Guzun Serghei. Apoi a solicitat prietenilor săi, Guzun Serghei și Cicanci Oleg să cheme poliția. În consecință, s-a iscat o ceartă, dar, el a plecat cu niște copii. *La întrebările adresate a comunicat că,* Onofrei Veaceslav era singur în automobil. El nu a aplicat careva lovituri și nu a îmbrâncit partea vătămată. Onofrei Veaceslav se temea să nu i se ridice permisul de conducere. Când a venit poliția, el nu mai era la fața locului și nici nu cunoaște de unde au apărut leziunile corporale la partea vătămată. În timpul aflării lui la bar, nu a văzut ca Guzun Serghei să-i aplice careva lovituri părții vătămate, nici nu a văzut bătaia în sine, pentru că, reiterează, nu mai era la fața locului. La bar, erau mai multe persoane, au servit câte o bere și, pentru că era seara de Anul Nou, a plecat acasă. Vizual se observa că Onofrei Veaceslav era în stare de ebrietate, deoarece a ieșit din mașină clătinându-se. Cheile de la mașină i le-a luat din mâna lui, când el era în bar, apoi le-a transmis lui Guzun. La conflict nu a participat, a auzit doar că Onofrei Veaceslav a vrut să urce la volan și să meargă încet spre casă.

26. ***Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Guzun Serghei*** a declarat că, la 31 decembrie 2023, se afla în s. *****, la barul ”La Liza” împreună cu Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim. În timpul cât serveau câte o bere, au observat cum un microbus de culoare albastră s-a oprit lângă bar. Din partea șoferului, a coborât Onofrei Veaceslav, pe care îl cunoștea. Acesta, a intrat în bar, s-a salutat, a cumpărat o sticlă de rachiu și apă, apoi a ieșit afară. Ei au observat că el este în stare de ebrietate. L-au întrebat de ce se urcă la volan în așa stare, iar el a răspuns ”tu ce ești ment, că mă întrebi așa”. El i-a evidențiat că, de asemenea, deține permis de conducere, dar nu consumă alcool în timpul deplasării cu mijlocul de transport, și l-a atenț*****at că pe drum se plimbă copii, și urcarea la volan în stare de ebrietate poate crea o situație de risc. Între timp, Țelișcev Maxim i-a luat lui Onofrei Veaceslav cheile de la automobil și i le-a transmis lui Guzun Serghei, totodată spunându-i să cheme poliția. I-au propus lui Onofrei Veaceslav să-i găsească un șofer treaz care îl va duce acasă. El a refuzat și tot continua să vorbească cu cuvinte necenzurate. Își amintește că, s-a iscat un conflict între victima și Cicanci Oleg, cu care s-au îmbrâncit, Onofrei Veaceslav a căzut jos. Oleg l-a lovit, pentru că Onofrei a depășit

măsura în ceea ce privește cuvintele necenzurate. Tot atunci, a fost apelată poliția, care a venit la fața locului, au luat explicații, le-au fost transmise cheile de la automobil și ei au plecat acasă. Între timp, a fost apelat și Serviciul de Urgență, care a venit și a preluat victima. Menț*****ează că, Cicanci Oleg a recunoscut că el l-a bătut pe Onofrei Veaceslav. *La întrebările adresate poate comunica că,* nu recunoaște vina și afirmă că nu i-a aplicat lui Onofrei Veaceslav nici o lovitură. Pe Țelișcev Maxim nu l-a văzut în timpul conflictului, acesta a plecat înainte ca Oleg să-l lovească pe Onofrei Veaceslav. Înainte de aceasta, a telefonat unui consătean și l-a rugat să vină și să-l ducă pe d-ul Onofrei Veaceslav acasă, dar acesta nu a vrut. Cicanci Oleg l-a lovit o singură data pe partea vătămată, în față, din care motiv i-a curs sânge. Conflictul a durat câteva minute. Îmbrânceala s-a început lângă mesele de la bar, dar în preajmă se aflau scările, pe care a și căzut partea vătămată. Onofrei Veaceslav s-a îmbrâncit și cu el, dar menț*****ează că lovitura a fost aplicată de către Cicanci Oleg.

27. ***Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Cicanci Oleg*** a declarat că la 31 decembrie 2023, a fost în bar și a servit băuturi alcoolice împreună cu Guzun Serghei și Țelișcev Maxim, fiind și alte persoane prin preajmă. La un moment dat, a sosit cu microbusul Onofrei Veaceslav, care era vizibil în stare de ebrietate. A intrat în bar, și-a procurat rachiu și s-a îndreptat către automobil, ca să plece acasă. Țelișcev Maxim i-a luat cheile de la automobil, în ce mod nu cunoaște, dar a văzut deja cheile la Guzun. Onofrei Veaceslav s-a așezat înapoi la terasa și a început a se certa cu ei, pe motiv că i-au luat cheile, ultimul fiind în stare de ebrietate. Menț*****ează că, era perioada sărbătorilor de iarnă, copii mergeau cu uratul, ei hotărându-se să nu-i permită lui Onofrei Veaceslav să urce la volan în stare de ebrietate. Onofrei Veaceslav a început cearta cu el, l-a înșfăcat de haină, el i-a dat mâna la o parte și i-a aplicat o lovitură, în urma căreia Onofrei Veaceslav a căzut de pe scară, acolo fiind 3 scări. Acesta s-a ridicat și s-a așezat din nou la masă, insistând în continuare să-i fie întoarse cheile, dar ei au refuzat, a intrat în magazin și au telefonat. Când a venit poliția, acesta stătea așezat pe scaun, fața era însângerată. Mai menț*****ează că, el l-a lovit, dar partea vătămată, a căzut pe scări. Guzun a transmis cheile de la automobile poliției. Echipajul de Poliție a solicitat ambulanța, Onofrei Veaceslav fiind preluat. Ei au plecat pe la case. *La întrebările adresate a comunicat că,* Onofrei Veaceslav vizibil era în stare de ebrietate, dar și el, la fel era în stare de ebrietate. La lovit o singură dată cu pumnul în față, și acesta a căzut pe scară, deoarece acesta se afla lângă masa, la terasă, alături de scară. Îi pare rău că la lovit și preferă să-i fie aplicată în calitate de pedeapsă, muncă neremunerată în folosul comunității. Menț*****ează că, Țelișcev Maxim nu a participat la conflict, el a plecat imediat după ce a transmis cheile de la mașină lui Guzun Serghei. La momentul când Țelișcev a transmis cheile, nu a fost nici o tulburare de liniște. Indică că, nici Guzun Serghei nu l-a agresat și nu i-a aplicat lovituri părții vătămate, iar ei nu au avut nici o înțelegere ca să-l agreseze pe Onofrei Veaceslav. Își amintește că, Onofrei Veaceslav se afla lângă microbus când i-au fost luate cheile, și nicidecum nu a fost scos forțat din microbus, el nu a reușit să urce la volan. Susține că, dacă nu l-ar fi lovit el pe Onofrei Veaceslav, acesta îl lovea pe el, deoarece acesta primul l-a atacat pe el, acesta fiind și motivul de la care s-a început conflictul, s-au îmbrâncit.

28. ***Fiind audiată în instanța de fond partea vătămată Onofrei Veaceslav*** a declarat că, îi cunoaște pe inculpați, deoarece sunt consăteni. La 30 decembrie 2023 a fost la barul/magazinul alimentar „La Liza” care se află în s. ***** din r. *****, a făcut careva cumpărături, acolo s-a întâlnit cu Țelișcev Maxim, Cicanci Oleg și Guzun Serghei. Aceștia l-au lovit cu pumnii în regiunea feței, din motive necunoscute de el, doar în ședința de judecată aflând că motivul era starea sa de ebrietate. *La întrebările adresate a comunicat că,* a ajuns la bar cu un mijloc de transport de model ”Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a parcat peste drum de bar. Intrând în bar, s-a salutat și le-au urat inculpaților care stăteau afară, la terasă, un ”An Nou Fericit” fără a consuma cu ei careva băuturi alcoolice, deoarece era deja în stare de ebrietate. La bar el nu a consumat băuturi alcoolice. Ieșind din bar, careva discuții cu ei nu a purtat. Nu cunoaște din ce motiv, dar aceștia l-au tras jos din mașină și au început să-l lovească în regiunea capului, a feței și pe corp. Tot atunci a fost deposedat de cheile de la mașină. Menț*****ează că, i-au fost aplicate lovituri atât lângă mașină, cât și în imediata apropiere a terasei, dar reiterează că, nu a cunoscut motivul agresiunii. Nu-și aduce aminte care dintre inculpați i-a luat cheile și ce lovituri au aplicat fiecare, dar afirmă că toți 3 inculpați au aplicat lovituri. A chemat poliția care au chemat și ambulanța. Cheile de la mașină au fost recuperate la venirea Poliției. La spital nu a fost internat, fiind consultat doar cu privire la leziunile din regiunea capului, iar corpul nu a fost examinat, nu a arătat. A urmat un tratament medical ușor în jur de 7 zile. Țelișcev Maxim, i-a aplicat lovituri în față, cu pumnii și mâinile, iar Cicanci Oleg i-a aplicat lovituri, dacă nu greșește, cu sticla în regiunea ochiului, cealaltă persoană i-a aplicat lovituri în diferite părți ale corpului. Susține că, nu i-a făcut nimeni observație că ar fi condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, iar când a fost luată cheia de la automobil, motorul nu era pornit. Fiind întrebat cu privire la prejudiciul suportat, a comunicat că, a cumpărat doar careva medicamente. Pretenții materiale sau morale față de Guzun Serghei, Țelișcev Maxim și Cicanci Oleg nu are, deoarece în final, a înțeles care a fost motivul conflictului.

29. ***Fiind audiat în instanța de fond martorul Gaugaș Ștefan*** a comunicat că, îi cunoaște pe inculpați în legătură cu incidentul care a avut loc. Astfel, el împreună cu colegul său Damian Dan, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice, sectorul nr.4, la 31 decembrie 2023, au primit un apel telefonic de la serviciul de gardă 112, pentru a se deplasa în s. Gangura, din motiv că a avut loc o agresare fizică. Ajungând la fața locului, au fost întâmpinați de către apelantul Cicanci Oleg, din câte își aduce aminte și au efectuat toate acțiunile legale, fiind întocmite actele, înregistrată plângerea victimei, Onofrei Veaceslav, care a comunicat că a fost agresat fizic și bătut și eliberată ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale. Menț*****ează că, ajungând la locul incidentului, au constatat doar fapta comisă, d-ul Onofrei Veaceslav având deja urmele unei agresiuni fizice. *La întrebările adresate poate comunica că,* chemarea a avut loc în com. Gangura, s. *****, unde au depistat o persoană cu fața însângerată și urme de lovituri. Peste puțin timp, a sosit Serviciul de Urgență și a preluat-o. A întocmit toate actele la fața locului, plângerea, ordonanța. Fiind audiată persoana agresată, a comunicat că a fost bătut, nu a indicat persoanele care l-au agresat dar, un domn, prezent acolo, a recunoscut că el l-a bătut. Ulterior, a fost stabilită identitatea

persoanelor, dar nu a fost posibil de a lua careva declarații deoarece și agresorii și victima erau în stare de ebrietate avansată. Discutând cu agresorii, unul din ei i-a transmis niște chei de la un automobil, presupunând că victima a fost stopată de d-lor, pentru a nu conduce în stare de ebrietate. Automobilul victimei era parcat de partea stângă a barului, iar persoana care a fost bătută se afla la masa barului. Domnul care a recunoscut vina că la bătut se află în sală (a arătat spre inculpatul Cicanci Oleg). Nu a fost posibil de a afla care a fost motivul agresiunii, deoarece repetă, toți erau în stare de ebrietate avansată. Nu a fost documentată victima pe fapta conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, deoarece el nu se afla la volanul automobilului. Nu-și aduce aminte dacă l-a văzut pe d-ul Țelișev Maxim la bar în seara aceea, deoarece erau mulți, fiind seara de Anul Nou. Cheia de la automobil i-a fost transmisă de d-ul Guzun Serghei.

30. ***În ședința instanței de apel, inculpatul Țelișcev Maxim*** a declarat că, învinuirea îi este clară, susține declarațiile date în prima instanță și apelul avocatului. *Completări şi întrebări nu sunt.*

31. ***În ședința instanței de apel, inculpatul Guzun Serghei*** a declarat că, învinuirea îi este clară, cu sentința primei instanțe este de acord, susține declarațiile date în prima instanță. La întrebarea avocatului a răspuns că, Țelișcev Maxim nu a aplicat lovituri părții vătămate. *Completări şi întrebări nu sunt.*

32. ***În ședința instanței de apel, inculpatul Cicanci Oleg*** a declarat că, învinuirea îi este clară, nu a depus apel împotriva sentinței, este de acord cu sentința primei instanțe, susține declarațiile date în prima instanță. *Completări şi întrebări nu sunt.*

33. ***În ședința instanței de apel partea vătămată Onofrei Veaceslav*** a declarat că, a fost audiată în instanța de fond și la urmărirea penală, declarațiile date anterior le susține pe deplin. *La întrebarea instanței a comunicat că,* cu sentința primei instanțe este de acord, cu apelurile formulate este de acord, susține declarațiile date în prima instanță. *La întrebarea procurorului a răspuns că,* a fost lovit de toți trei inculpați. *La întrebarea avocatului a menț*****at că,* Țelișcev Maxim i-a aplicat lovituri, pretenții de ordin material și moral față de inculpați nu are.

34. Astfel, deși inculpatul Țelișcev Maxim vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, Colegiul penal concluz*****ează că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal se bazează pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi care coroborează între ele, după cum urmează:

- ***Procesul-verbal de confruntare din 19.03.2024 dintre bănuitul Guzun Serghei și victima Onofrei Veaceslav***, acțiune procesuală din care rezultă că Onofrei Veaceslav a fost agresat de trei persoane: Țelișcev Maxim, Guzun Serghei și Cicanci Oleg atunci când a ieșit din magazin și 1-au împiedicat să urce în automobil deoarece 1-au văzut cum a consumat băuturi alcoolice în magazinul din barul „La Liza” din satul ***** ra*****ul ***** în seara zilei de 31.12.2023 (f.d.70- 71, vol. 1);

- ***Procesul-verbal de confruntare din 19.03.2024 dintre bănuitul Cicanci Oleg și victima Onofrei Veaceslav,*** acțiune procesuală din care rezultă că Onofrei Veaceslav a fost agresat de trei persoane: Țelișcev Maxim, Guzun Serghei și Cicanci Oleg atunci când a ieșit din magazin și 1-au împiedicat să urce în automobil deoarece 1-au văzut cum a

consumat băuturi alcoolice în magazinul din barul „La Liza” din satul ***** ra*****ul ***** în seara zilei de 31.12.2023 (f.d. 91-92, vol. 1);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.12.2023***, acțiune procesuală prin care a fost cercetat locul săvârșirii infracțiunii, magazinul „La Liza” din satul ***** ra*****ul *****, stabilindu-se pe jos mai multe pete asemănătoare cu sângele (f.d. 9-10, vol. 1)
- ***Raportul de expertiză judiciară nr.202402D0340 din 29 februarie 2024***, potrivit căruia la examinarea medico-legale a documentelor medicale pe numele cet. Onofrei Veaceslav, anul nașterii 1968, s-a constatat: Fractura comunitivă recentă a oaselor nazale și a septului cu devierea spre stânga, plagă contuză și echimoze la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au condiț*****at o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, cauzarea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție ortostatică, este puțin probabil. Regiuni anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie (f.d. 50-51, vol. 2).

35. În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) din Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, Colegiul penal a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe. În acest context, la examinarea cauzei penale, în ordine de apel, procurorul a reiterat probele invocate și prezentate spre cercetate de către instanța de fond, iar partea apărării nu a invocat careva probe suplimentare.

36. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Țelișcev Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de **287 alin. (2) lit. b) din Codul penal** și că acțiunile inculpatului corect au fost calificate prin prisma articolului sus-enunțat, adică inculpatul a săvârșit huliganismul, adică, *acțiunile intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite de două sau mai multe persoane.*

37. Completul de judecată mai reiterează că, prin încheierea instanței de fond din 11 septembrie 2024, cauza penală nr. 1-115/24 (1-24055182-32-1-22052024) de învinuire a lui Țelișcev Maxim în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a fost conexat la cauza penală nr. 1-84/2024 (1-24040577-32-1-12042024) de învinuire a lui Guzun Serghei și Cicanci Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal, cu examinarea acestora într-o singură procedură.

38. Colegiul penal reține următoarea faptă infracț*****ală, și anume ”*Cicanci Oleg, Guzun Serghei și **Țelișcev Maxim**, acț*****ând împreună și de comun acord, la data de 31.12.2023, aproximativ în jurul orelor 19:30, aflându-se la terasa barului „La*

*Liza" situat în satul *****, ra*****ul *****, având scopul comiterii unui act de huliganism, acț*****ând cu intenție directă, exprimând o vădita lipsă de respect față de societate, conştientizând ilegalitatea acțiunilor lor huliganice, în prezența mai multor persoane, din motivul că doreau să-1 oprească pe Onofrei Veaceslav de a urca la volanul automobilului deoarece acesta se afla în stare de ebrietate, au manifestat un comportament agresiv verbal și fizic față de ultimul și i-au aplicat mai multe lovituri prin care i-au cauzat fractura cominutivă a oaselor nazale și a septului nazal cu deviere spre stânga, plagă contuză și echimoze la nivelul feței, care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0340 din 29.02.2024, se califică drept vătămare corporală ușoară.".*

39. În acest context instanța de apel remarcă, că infracțiunea de *huliganism* se caracterizează prin intenție directă prin care făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică aplicând violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, și că acţiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni. Astfel, din textul legii se mai reține, că prin *acțiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

40. În aceeași ordine de idei este de notat, că huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violența psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

41. Subsecvent, în sensul art.287 din Codul penal, prin *violență* se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă.

42. În același timp este de menț*****at, că acţiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acţiunile de huliganism, în spațiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice. La fel, este relevant că, comiterea infracțiunii de huliganism, într-un loc public, nu este o caracteristică obligatorie a acestei infracțiuni. Obligatoriu este modul public al infracțiunii, actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

43. Potrivit art. 131 din Codul penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil

publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; c) într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepția reuniunilor care pot fi considerate cu caracter familial, datorită naturii relațiilor dintre persoanele participante; e) prin orice mijloace recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

44. Astfel, în speță caracterul public al acțiunilor inculpatului Țelișcev Maxim rezultă cert atât din locul propriu-zis al desfășurării conflictului – „*… aflându-se la terasa barului „La Liza” situat în satul *****, ra*****ul *****...în prezența mai multor persoane...*”, astfel acţiunile violente fiind comise într-o ipoteză cu implicaţii publice.

45. În contextul celor relevate, sub aspectul consumării semnelor constitutive a componenței de infracțiuni, instanța de apel remarcă că, prin fapta infracț*****ală comisă a fost adusă atingere atât relațiilor sociale cu privire la ordinea publică cât și relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea persoanei, or anume inculpatul Țelișcev Maxim, aflându-se într-un loc public *”... având scopul comiterii unui act de huliganism, acț*****ând cu intenție directă, exprimând o vădita lipsă de respect față de societate, conștientizând ilegalitatea acțiunilor lor huliganice, în prezența mai multor persoane, din motivul că doreau să-1 oprească pe Onofrei Veaceslav de a urca la volanul automobilului deoarece acesta se afla în stare de ebrietate, au manifestat un comportament agresiv verbal și fizic față de ultimul și i-au aplicat mai multe lovituri...”*.

46. Totodată, la aspectul faptei infracț*****ale ce constituie unul din elementele obligatorii a laturii obiective, Colegiul penal reține inculpatul Țelișcev Maxim a comis o faptă în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în acţiuni de ceartă, acţiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor, aplicarea violenţei asupra persoanei, or, ultimul ”*... i-au aplicat mai multe lovituri prin care i-au cauzat fractura cominutivă a oaselor nazale și a septului nazal cu deviere spre stânga, plagă contuză și echimoze la nivelul feței...*”, care potrivit *Raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0340 din 29.02.2024*, s-a concluz*****at că, *”...la examinarea medico-legale a documentelor medicale pe numele cet. Onofrei Veaceslav, anul naşterii 1968, s-a constatat: Fractura comunitivă recentă a oaselor nazale şi a septului cu devierea spre stînga, plagă contuză şi echimoze la nivelul feţei, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin lovire, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, au condiț*****at o dereglare a sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu şi se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Ţinând cont de localizarea anatomică şi aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, cauzarea acestora în rezultatul căderii corpului din poziţie ortostatică, este puţin probabil. Regiuni anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie...”*, vătămările corporale calificându-se ca uşoare, între fapta infracț*****ală și urmarea prejudiciabilă cauzată existând o legătură cauzală directă.

47. În continuare, cu referire la latura subiectivă, Colegiul penal constată că, inculpatul Țelișcev Maxim a acț*****at cu vinovăție sub formă de intenție direct, având la bază motive huliganice, și anume ”... *având scopul comiterii unui act de huliganism, acț*****ând cu intenție directă, exprimând o vădita lipsă de respect față de societate, conștientizând ilegalitatea acțiunilor lor huliganice*...”, ori ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări, ultimul fiind responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii.

48. Dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de apel relevă că, vinovăția inculpatului Țelișcev Maxim rezultă din ***declarațiile părții vătămate Onofrei Veaceslav,*** care a declarat că, *”...Nu cunoaște din ce motiv, dar aceștia l-au tras jos din mașină și au început săăl lovească în regiunea capului, a feței și pe corp. Tot atunci a fost deposedat de cheile de la mașină. Menț*****ează că, i-au fost aplicate lovituri atât lângă mașină, cât și în imediata apropiere a terasei, dar reiterează că, nu a cunoscut motivul agresiunii. Nu-și aduce aminte care dintre inculpați i-a luat cheile și ce lovituri au aplicat fiecare, dar afirmă că toți 3 inculpați au aplicat lovituri...”,* confirmând și în cadrul audierii în instanța de apel că, *”Țelișcev Maxim i-„a aplicat lovituri... A fost lovit de toți trei inculpați...”.*

49. În continuare, Colegiul penal dă o apreciere corespunzătoare ***conținutului procesul-verbal de confruntare din 19.03.2024 dintre bănuitul Guzun Serghei și victima Onofrei Veaceslav***, acțiune procesuală din care rezultă că, Onofrei Veaceslav a fost agresat de trei persoane, Țelișcev Maxim, Guzun Serghei și Cicanci Oleg atunci când a ieșit din magazin și l-au împiedicat să urce în automobil deoarece l-au văzut cum a consumat băuturi alcoolice în magazinul din barul „La Liza” din satul ***** ra*****ul ***** în seara zilei de 31.12.2023 și ***conținutului procesului-verbal de confruntare din 19.03.2024, dintre bănuitul Cicanci Oleg și victima Onofrei Veaceslav***, acțiune procesuală din care rezultă că Onofrei Veaceslav a fost agresat de trei persoane: Țelișcev Maxim, Guzun Serghei și Cicanci Oleg atunci când a ieșit din magazin și l-au împiedicat să urce în automobil deoarece l-au văzut cum a consumat băuturi alcoolice în magazinul din barul „La Liza” din satul ***** ra*****ul ***** în seara zilei de 31.12.2023.

50. În continuare, cu referire la agravanta prevăzută la lit. b) lin. (2) art. 287 din Codul penal, Colegiul penal reține că, Țelișcev Maxim a acț*****at împreună cu Cicanci Oleg și Guzun Serghei la săvârșirea infracțiunii de huliganism.

51. Prin urmare, în speța examinată instanța de apel reține contrar argumentelor apărării totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică faptă prejudiciabilă săvârșită de către Țelișcev Maxim drept infracțiunea de huliganism, or din faptele constatate şi descrise, Colegiul penal concluz*****ează, că acțiunile inculpatului corect au fost calificate ca acțiunile intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite de două sau mai multe persoane .

52. De asemenea, instanța de apel remarcă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel. Pe această linie de concluzie, nu există

temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor.

53. Colegiul penal atestă, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, cercetate de instanța de fond și examinate în cadrul soluț*****ării cauzei de către instanța de apel, ce dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

54. Cu referire la solicitările invocate de partea apărării, precum că prima instanță urma a achita inculpatul Țelișcev Maxim de comiterea infracțiunii prevăzute art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de apel constată că, prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului. Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții apărării reprezintă opinia subiectivă a apelantului, or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, luând în considerație că, din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală şi ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii de huliganism, adică acțiuni intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârșite de două sau mai multe persoane.

55. Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

56. Totodată, instanța de apel desconsideră argumentele invocate de partea apărării cu referire la insuficiența probelor prezentate de partea acuzării, or, toate probele anexate la materialele dosarului și reiterate supra confirmă pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile acestuia fiind corect încadrate de către organul de urmărire penală și instanța de judecată, iar poziția apelantului fiind una declarativă, având doar scopul de apărare și n-a fost confirmată în instanță prin nici o probă.

57. Din cele menț*****ate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Țelișcev Maxim la răspundere penală conform art. 287 alin. (1) din Codul penal, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real ai răspunderii penale îl constituie fapta

prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu privire la apelul procurorului în Procuratura ra**ului Hîncești, Oficiul ***** Codreanu Teodor.***

58. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

59. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

60. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale

61. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţ*****ate, nu va asigura scopul pedepsei.*

62. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

63. Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61,

75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

64. Colegiul penal menţ*****easă că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea pedepsei* constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

65. Sancțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) din Codul penal, stabilește o pedeapsă *cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu închisoare de până la 5 ani.*

66. Instanța de apel reține că, deși examinarea cauzei se efectuează în continuare sub aspectul cererii de apel formulate de acuzatorul de stat, aceasta se va limita exclusiv la verificarea legalității și temeiniciei sentinței în privința inculpaților Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim, asupra cărora s-a invocat contestarea. În ceea ce privește inculpatul Guzun Serghei, care a declarat în mod expres că nu contestă sentința instanței de fond, instanța nu se va pronunța nici asupra pedepsei acestuia, respectând astfel limitele extinctive ale apelului și dreptul inculpatului de a nu solicita revizuirea deciziei primei instanțe.

67. În această odine de idei, Colegiul penal, menț*****ează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă în privința inculpatului Cicanci Oleg, instanța de fond a ținut cont de faptul că, inculpatul a comis o infracțiune care conform art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d. 74, vol. 1), la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află (f.d.77, 79, vol. 1), potrivit caracteristicii eliberate la locul de trai, se caracterizează negativ (f.d. 75, vol. 1). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost reținute, iar în conformitate cu art.77 din Codul penal în calitate de circumstanțe agravante au fost stabilite săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză și săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

68. Prin urmare pedeapsa numită **inculpatului Cicanci Oleg**, reieșind din limitele pedepsei prevăzute pentru infracțiunea comisă, Colegiul penal atestă temeinicia pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal – **3 (trei) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis**.

69. În continuare, instanța de apel relevă că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă în privința inculpatului Țelișcev Maxim, instanța de fond a ținut cont de faptul că, inculpatul a comis o infracțiune care conform art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării anterior a fost judecat (f.d. 95, vol. 1), la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află (f.d.77,79, vol. 2), potrivit caracteristicii eliberate la locul de trai, se caracterizează negativ (f.d. 75, vol. 2). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost reținute, iar în conformitate cu art.77 din Codul penal în calitate de circumstanțe agravante au fost stabilite săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză și săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

70. Prin urmare pedeapsa numită **inculpatului Țelișcev Maxim**, reieșind din limitele pedepsei prevăzute pentru infracțiunea comisă, Colegiul penal atestă temeinicia pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului în baza art. 287 alin. (2) din Codul penal – **2 (doi) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis**.

71. Contrar alegațiilor părții acuzării, ținând cont de multitudinea circumstanțelor care descriu infracțiunea respectivă, Colegiul penal consideră raț*****al faptul că, prima instanță a dispus suspendarea condiț*****ată a executării pedepselor aplicate inculpaților Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim, or la stabilirea acestei măsuri instanța de fond a indicat ca temeinic motiv repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpaților o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de gravitatea faptelor comise, dar și de posibilitatea ca măsura suspendării condiț*****ate să asigure un efect preventiv și corectiv, permițând totodată monitorizarea comportamentului acestora și reintegrarea treptată în societate sub supraveghere judiciară.

72. În același context, s-a apreciat aplicarea măsurii suspendării condiț*****ate și datorită faptului că partea vătămată nu a înaintat pretenții materiale sau morale împotriva inculpaților, fapta inculpaților a fost săvârșită într-un context specific în raport cu motivul, respectiv pentru a împiedica partea vătămată să comită o altă infracțiune, și anume pentru a preveni urcarea acesteia la volan în stare necorespunzătoare, ceea ce ar fi putut pune în pericol siguranța sa și a altor participanți la trafic. Aceste circumstanțe, coroborate cu scopul preventiv și corectiv al măsurii suspendării condiț*****ate, atestă o proporț*****alitate care să îmbine caracterul sancț*****ator cu cel preventiv, asigurând reintegrarea inculpaților și protecția intereselor societății.

73. Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţ*****al ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţ*****ată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau,*

*după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

74. O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi raț*****al ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiț*****ate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiț*****ate a executării pedepsei, Colegiul penal trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiț*****ată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art.61 Codul penal.

75. La stabilirea cuantumului pedepsei şi, îndeosebi, la individualizarea executării pedepsei trebuie de ţinut cont de scopurile pedepsei stipulate în art.61 Codul penal. Legea penală stabilește următoarele scopuri: restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

76. Restabilirea echității sociale prin stabilirea pedepsei se realizează atât față de societate cât şi faţă de partea vătămată. Realizând acest scop, prin pedeapsă trebuie să se asigure posibilitatea reparării prejudiciului cauzat şi, în limita posibilă, proporț*****alitatea dintre restrângerile drepturilor condamnatului şi suferințele părții vătămate care au avut loc în rezultatul comiterii infracțiunii. Deci, restabilirea echității sociale presupune restabilirea drepturilor lezate, ca urmare a săvârșirii infracțiunii.

77. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse. Colegiul penal reține că, în speță, a fost comisă o infracțiune gravă, însă, nefiind identificate careva circumstanțe agravante care ar mări esențial gravitatea vinovăției inculpatului și nu ar justifica aplicarea prevederilor art.90 Codul penal. Prin urmare, instanța de apel, analizând aceste fapte constată că numirea unei sancțiuni neprivative de libertate (sub forma suspendării condiț*****ate a executării pedepsei) va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

78. În concluzie, instanța de apel apreciază ca fiind temeinică și justificată aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în privința **inculpatului Cicanci Oleg, prin suspendarea condiț*****ată a executării pedepsei de 3 (trei) ani închisoare, pe o**

perioadă de probațiune de 3 (trei) ani. De asemenea, stabilirea unei pedepse **cu suspendare condiț*****ată pentru inculpatul Țelișcev Maxim, constând în 2 (doi) ani închisoare pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani**, se consideră legală și întemeiată.

79. În contextul dat, în detrimentul solicitărilor acuzării de aplicare a unor pedepsei penale inculpaților cu executarea reală, Colegiul penal statuează că, pedepsele stabilite de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în privința inculpaților Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim sunt echitabile, întrucât sunt capabile de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnați, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

80. Instanţa de apel apreciază că, modalitatea de executare aleasă şi stabilită inculpaților Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim este în acord cu principiul proporţ*****alităţii având în vedere faptele comise, urmările produse şi personalitatea inculpaților. În acest context, Colegiul penal notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală şi judiciară, atât în ceea ce priveşte fapta penală săvârşită, cât şi în ceea ce priveşte persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanţei de judecată că scopul pedepsei poate fi atins şi fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective şi subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat şi în acest mod.

81. În contextul circumstanţelor expuse supra, Colegiul penal constată că, situaţia inculpaților permite instanţei de apel de a concluz*****a că, dânșii nu prezintă pericol pentru societate şi izolarea lor de societate nu este o măsură necesară şi echitabilă în coraport cu personalitatea acestora şi fapta comisă, ţinându-se cont şi de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, or, pronunţarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpaților constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea lor, rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

82. Prin urmare, este relevant faptul că, raportând ansamblul de împrejurări expuse supra, instanța de apel constată că, solicitările procurorului de aplicare în privinţa lui Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim a unor pedepse penale cu închisoare, cu executare reală în penitenciar de tip semiînchis, ținând cont de comportamentul infracţ*****al anterior faptei comise este lipsită de temei şi nu se regăseşte în circumstanţele cauzei.

83. Astfel, instanța de apel reiterează concluzia instanței de fond, care a motivat stabilirea pedepsei și aplicarea măsurii suspendării condiț*****ate, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpaților Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim, natura și gravitatea infracțiunilor săvârșite, precum și repercusiunile pe care o pedeapsă cu executare le-ar avea asupra acestora. În aceste condiții, instanța de fond a corect apreciat că suspendarea condiț*****ată a pedepsei pe termen de 3 (trei) ani, acordând inculpaților posibilitatea de a se abține de la comiterea oricărei infracțiuni pe durata termenului de supraveghere, asigură o protecție adecvată a intereselor societății, evitând efectele negative ale izolării în penitenciar și facilitând reintegrarea treptată a acestora în mediul social.

84. Mai mult ca atât, instanța de fond, prin prisma prevederilor art. 90 alin. (6) pct. a), b) și g) din Codul penal, a obligat inculpații Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim, pe perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să participe la programe probaț*****ale, or, o asemenea soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar.

85. Colegiul penal consideră necesar de a sublinia faptul că, dispunerea suspendării condiţ*****ate a executării pedepsei este o măsură legală şi temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condiţiile stabilite la art. 90 Codul penal şi care, în esenţă oferă un sistem de garanţii sub aspectul eficienţei şi poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpaților Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim şi să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins şi fără condamnarea dânsului la o pedeapsă privativă de libertate.

86. Astfel, în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacţie echitabilă şi abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor şi interesul public. În Rezoluţia Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporţ*****alităţii”, textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecţiei penale.

87. Prin urmare, solicitarea procurorului privind stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare nu poate fi reținută, or careva temeiuri privind aplicarea unei pedepse mai aspre nu au fost identificate, în viziunea Colegiului solicitarea dată fiind una inechitabilă și disporoporţ*****ală. Colegiul penal conchide că, instanţa de fond a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privinţa lui Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnații şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât şi din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în apelul declarat, instanța de apel constată că acesta nu îşi găseşte confirmarea la judecarea apelului, neexistând motive temeinice de implicare a instanţei de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei or, nu se atestă nici o premisă pentru a aplica faţă de Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim o altă pedeapsă.

88. În concluzie, instanța de apel reține că, în examinarea apelurilor au fost analizate doar aspectele contestate de acuzatorul de stat și de inculpatul Țelișcev Maxim, respectiv stabilirea vinovăției inculpatului Țelișcev și individualizarea pedepselor aplicate inculpaților Cicanci Oleg și Țelișcev Maxim. În ceea ce privește vinovăția inculpaților Guzun Serghei și Cicanci Oleg, pedeapsa aplicată inculpatului Guzun Serghei, precum și partea privind cheltuielile judiciare, care nu au fost contestate, instanța de apel le menține fără modificări.

89. În acest context, instanța de apel reține că, argumentele instanţei de fond la adoptarea soluţiei în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

90. În situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menţ*****ează că motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunţit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţ*****ate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

91. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de apel statuează asupra temeiniciei sentinței instanței de fond, considerente pentru care, apelurile declarate de procurorul în Procuratura ra*****ului Hîncești, Oficiul ***** Codreanu Teodor și de avocatul Aftenii Marin, în interesele inculpatului Țelișcev Maxim urmează a fi respinse ca nefondate.

92. În conformitate cu art. 415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E :

Se resping ca nefondate apelurile procurorului în Procuratura ra*****ului Hîncești, Oficiul ***** Codreanu Teodor și avocatului Aftenii Marin, în interesele inculpatului Țelișcev Maxim declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul *****) nr.1-84/2024 din 23 mai 2025 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:	Băbălău Denis
Judecător	Schibin Vladislav
Judecător	Buzu Elisaveta