Dosarul nr. 4-96/2023
Nr. 4-23133478-28-4-15092023

D E C I Z I E

asupra cauzei contravenționale

01 noiembrie 2023 or. Donduşeni

Judecătoria Edineț sediul Donduşeni

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul Lilia Țurcan

grefierului Svetlana Guțu

Cu participarea:

agentului constatator Rudnic Alexei,

contravenientului Samukhin Cristi

a judecat în ședință publică cauza contravențională în privința cet. Samukhin Cristi, data nașterii *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, domiciliat în s. Țaul r-nul Dondușeni, referitor la săvîrșirea contravenției prevăzute la art 233 alin. (4) Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanța

a c o n s t a t a t:

La data de 10.09.2023 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Rudnic Alexei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05930014 pe numele cet. Samukhin Cristi, în temeiul art.233 alin (4) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 10.09.2023, ora 21:30 min., a condus motocicleta în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil și fără deținerea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La data de 12 septembrie 2023 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni, conform art. 400 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Samukhin Cristi Victor.

În ședința de judecată agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Rudnic Alexei a susținut integral procesul verbal întocmit în privința lui Samukhin Cristina, a declarant că, la data de 10.09.2023 aflîndu-se la serviciu conform graficului IP Dondușeni, se aflau în s. Țaul r-nul Dondușeni, unde a fost

observată motocicleta de model Pantera de culoare neagră combinat cu roșu care se deplasa fără număr de înmatriculare și fără cască de protecție. În urma stopării s-a stability că la volanul motocicletei se afla cet. Samukhin Cristi, locuitor al s. Țaul r-nul Dondușeni, care a fost suspectat de stare de ebrietate. În urma testării alcoolscopice s-a constatat că, ultimul avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0,19 mg/l. Verificînd cui aparține unitatea de transport, s-a constatat că motocicleta de model Pantera S200 CBS îi aparține cet. Bordeinîi Pavel, locuitor al s. Țaul r-nul Dondușeni, care a fost atras la răspundere contravențională pentru că a permis cet. Samukhin Cristi să conducă motocicleta fără a deține permis de conducere.

Făptuitorul Samukhin Cristi Victor în ședința de judecată a comunicat că recunoaște vina integral. Pe data de 10.09.2023 a luat motocicleta de la un prieten, care i-a dat-o binevol, pentru a se plimba un pic. Nu are permis de conducere, dar pînă la aceea a servit puțină bere. Este la current despre faptul că nu are dreptul să urce la volan fără permis și în stare de ebrietate. Se căiește de cele comise.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Samukhin Cristi Victor a comis contravenția ce i se impută.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale - dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 11 septembrie 2023 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Rudnic Alexei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05930014 pe numele cet. Samukhin Cristi Victor, imputându-i ultimului încălcarea art.233 alin (4) Cod Contravențional, conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, fără a deține permis de conducere.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Ozturk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria și Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și

cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform pct.3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge - 0,3 g/l; b) în aerul expirat - 0,15 mg/l.

Condițiile privind determinarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim sunt reflectate în pct.4 lit.a) al Regulamentului precitat, potrivit căruia aceasta se atestă în cazul stabilirii concentrației de alcool de la 0,3g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

Conform pct. 10 pct. (2), lit. a) RCR, Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Samukhin Cristi Victor sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin:

- Raport privind înregistrarea contravenției (f.d. 4);
- Decizie privind pornirea procesului contravențional în privința cet. Samukhin Cristi (f.d. 5-6);
- Proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare a drepturilor și opbligațiilor (f.d. 8)
- Ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopice pentru constatarea stării de ebrietate (f.d. 9);
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 10);

- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului (f.d. 12);
- Ordonanță de ridicare (f..d, 13);
- Proces-verbal de ridicare și aducere la parcarea special (f.d. 14);
- Process-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) cu tabel fotografic (f.d. 15-16);
- Contract de vînzare-cumpărare a mijlocului de transport din 26.08.2023 (f.d. 19);

Așadar, ținând cont de faptul că cet. Samukhin Cristi Victor a neglijat prevederile pct. 10 pct (2) lit a); pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art.233 alin (4) Cod Contravențional.

La caz, acțiunile comise de către Samukhin Cristi Victor sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acesteia se constată conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Samukhin Cristi Victor sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.233 alin (4) Cod Contravențional, conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, săvîrşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de 15 zile.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana

vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

Instanța reține că, pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, precum amendă și muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, conducându-se de criteriul individualizării pedepsei potrivit căruia o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, instanța de judecată consideră oportună, echitabilă, legală și individualizată aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, care în mod cert va duce la atingerea scopului prevăzut de pedeapsa contravențională și va asigura corectarea făptuitorului.

Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor agravante, iar în calitate de circumstanță atenuantă se reține, în principiu, recunoașterea vinovăției de către făptuitor, instanța de judecată consideră rațional de a aplica în privința contravenientului Samukhin Cristi Victor pedeapsa contravențională amenda în mărime de 450 unități convenționale, echivalentul a 22500 (douăzeci și două mii cinci sute,00) lei.

La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare faptul că Samukhin Cristi Victor, a recunoscut fapta comisă, îi pare rău de cele săvîrșite.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, instanța reține că concomitent cu cauza contravențională, în temeiul art.439/3 și art.439/4 Cod Contravențional, agentul constatator a înaintat

un demers prin care solicită aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model ”Pantera S200 CBS” fără număr de înmatriculare și confiscarea acestuia.

Potrivit art. 439/3 Cod Contravențional, punerea sub sechestru este o măsură procesuală de constrângere care poate fi aplicată de către judecătorul de instrucție sau de către instanța de judecată, la solicitarea agentului constatator, a organului abilitat cu dreptul de examinare și/sau soluționare a contravenției respective sau a procurorului, pentru a asigura eventuala confiscare specială, precum și pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii, conform art.203-210 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. Punerea sub sechestru a bunurilor pentru a asigura eventuala confiscare specială și pentru a garanta executarea sancțiunii amenzii poate fi aplicată asupra bunurilor persoanei în privința căreia s-a pornit proces contravențional. Punerea sub sechestru, pentru a asigura eventuala confiscare specială, poate fi aplicată și asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, știind despre dobândirea ilegală a acestora. Dacă bunurile ce urmează a fi sechestrate pentru repararea prejudiciului cauzat sau pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sânt folosite sau constituie parte a procesului tehnologic de producție și sechestrarea lor ar determina în mod inevitabil stoparea activității economice, se iau măsuri asigurătorii pentru sechestrarea contravalorii acestora.

Conform art.439/4 Cod Contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: a) expulzarea; b) demolarea construcțiilor neautorizate și/sau defrișarea arborilor și arbuștilor; c) confiscarea specială; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

În conformitate cu prevederile 439/7 alin.(1) - (3) Cod Contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e)

convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

La caz, instanța de judecată reține că deși agentul constatator a solicitat confiscarea specială a vehiculului de model ”Pantera S200 CDS”, fără număr de înmatriculare, care era condus de cet. Samukhin Cristi Victor la momentul comiterii contravenției prevăzută de art.233 alin (4) Cod Contravențional, ca măsură de prevenire a săvârșirii noilor fapte contravenționale și în vederea înlăturării unui pericol pentru viitor, însă la materialele dosarului de către agentul constatator a fost prezentat doar procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 11 septembrie 2023, la dosar nefiind prezentat vreun înscris din care ar rezulta că proprietar al autovehiculului cu care a fost săvârșită contravenția este Samukhin Cristi Victor. Mai mult ca atît, la materialele cauzei agentul constatator a anexat copia contractului de vînzare-cumpărare din 26.08.2023, prin care Burdeinîi Pavel este proprietarul milocului de transport de model ”Pantera S200 CBS”.

Totodată, potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.40 din 27.12.1999, conform prevederilor Declarației Universale a Drepturilor Omului (art.17), Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților fundamentale (art.1 al Protocolului adițional nr.1) și ale Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate atât singură, cât și în asociere cu alții, nimeni nu va fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

Potrivit art.46 alin.(4) din Constituție, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție nr.4-1ril-5/2019 din 07 februarie 2019 asupra recursului în interesul Legii privind interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor legale ce vizează aplicarea măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială a mijloacelor de transport, recunoscute ca corpuri delicte sau a contravalorii acestora, în cazul comiterii contravențiilor vamale, prevăzute de art.287 alin.(8), (10) și (11) din Codul Contravențional și a infracțiunilor, stipulate la art.248 din Codul Penal, instanța a explicat că la trecerea forțată a corpurilor delicte în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această

situație, prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Cu toate că în art.106 din Codul Penal nu sunt înserate expres limitele proporționalității confiscării speciale a bunurilor, aceasta nu înseamnă că acest procedeu, care este pe larg utilizat de către Înaltul For European și oglindit în hotărârile și deciziile sale, nu trebuie folosit de către judecătorii autohtoni, atunci când au a se pronunța asupra confiscării bunurilor, fie ele objectum sceleris, instrumentum sceleris sau productum sceleris, mai mult că, potrivit art.7 alin.(8) din Codul de procedură penală, hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată

În această ordine de idei, urmează de reținut că principiul proporționalității, consacrat expres la art.54 alin.(4) din Constituția RM, presupune că orice restrângere trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcție de situația care o justifică. Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se soluționează pornind de la situațiile și circumstanțele concrete (de fapt), care trebuie verificate și apreciate de către autoritatea (instanța), în fața căreia se invocă neproporționalitatea.

În speță, instanța de judecată constată că la înaintarea demersului cu privire la confiscarea specială a vehiculului de model ”Pantera S200 CBS”, care era condus de cet. Samukhin Cristi Victor la momentul comiterii contravenției prevăzute de art.233 alin (4) Cod Contravențional, agentul constatator a stabilit că mijlocul de transport nu aparține contravenientului Samukhin Cristi, iar confiscarea în asemenea mod ar constitui o imixtiune în dreptul de proprietate al unei persoane terțe, nu are atribuție la săvârșirea contravenției.

Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că agentul constatator prematur a solicitat confiscarea specială a vehiculului de model ”Pantera S200 CBS”, care era condus de cet. Samukhin Cristi Victor la momentul comiterii contravenției prevăzute de art.233 alin (4) Cod Contravențional, motiv din care va respinge demersul dat ca fiind neîntemeiat.

În baza celor expuse, conform art. 342, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată

D E C I D E :

Se recunoaște vinovat Samukhin Cristi în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unități conventionale, ceea ce constituie suma de 22500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Samukhin Cristi, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Se respinge demersul agentului constatator, prin care se solicită aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model ”Pantera S200 CBS”, fără număr de înmatriculare, și confiscarea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

Decizia este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei
Judecător /semnătura/ Lilia Țurcan
Copia corespunde originalului
Președintele Judecătoriei
Edineț Lilia Țurcan