Dosar nr. 4-50/25
4-25056926-26-4-25042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iulie 2025 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Nina Ababii
Cu participarea:
Agentului constatator Iurie Iacub
În absența făptuitorului Gorbatiuc Ion

Examinînd dosarul contravenţional în privinţa lui: Gorbatiuc Ion, născut la *****, domiciliat sat. ***** raionul Rîșcani, IDNP: *****, de săvîrșire a contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional al R. Moldova,

Constată:

Gorbatiuc Ion, la data de 15 aprilie 2025, ora 00.27, aflându-se în satul ***** raionul Rîșcani, a efectuat o chemare intenționată falsă a serviciilor speciaşlizate și anume la IP Rîșcani.

Potrivit art. 395, Cod contravențional, agentul constatator a remis spre examinare procesul verbal cu privire la contravenție judecătoriei Drochia sediul Râșcani conform competenței.

Făptuitorul Gorbatiuc Ion, fiind citat lega, despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicând instanței motivele neprezentării.

Potrivit prevederilor art. 455 alin.(3) Cod contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Agentul constatator al IP Rîşcani Iacub Iuri, în cadrul ședinței de judecată la data de 15 aprilie 2025, fiind în grupa operativă la ora 00:27 a parvenit apel telefonic de la Gorbatiuc Ion satul *****raionul Rîșcani care a comunicat că, are conflict cu cet. Saleţchi Adrian care este bănuit că, acesta din urmă ia sustras 150 euro din geantă. Ajungând la fața locului, lângă oprirea din satul *****se afla Gorbatiuc Ion, acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică și tot odată avea vorbirea neclară. La întrebările puse lui Gorbatiuc Ion, unde ultima dată sau aflat împreună cu aceasta, a comunicat că, au venit de la domiciliu său. După ce s-au deplasat la domiciliul lui Gorbatiuc Ion, unde a fost depistat în camera sa geanta și toate bunurile declarate dispărute, A fost audiat și ia fost explicat făptuitorului despre săvârșirea contravenției și sancționarea acesteia.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Gorbatiuc Ion sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al R. Moldova.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Potrivit alin. (5) aceluiași articol procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare

comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 541, 63–65, 66–68, 88, 107[1], art.157 alin.(6), (9) şi (10), art. 233, 237, 243, art. 277[1] alin.(3), art.316, 317, 318[1], 320, 322-324, 330[4], 334[1], 335–337, 342, 351–353, 358[1] se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Conform prevederilor art.458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: *caracterul verdict al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) și art.460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.*

Prin urmare, în ședința de judecată s-a confirmat faptul că, Gorbatiuc Ion, la data de 15 aprilie 2025, ora 00.27, aflându-se în satul *****raionul Rîșcani, a efectuat o chemare intenţionată falsă a serviciilor speciașlizate li anume serviciul poliție.

Vinovăția acestuia este confirmată şi prin probele din materialele cauzei contravenţionale, şi anume:

- pri scrisoare de expediere IP Rîșcani din 25.04.2025 (f.d 3);
- prin informația nr.1123 din 15.04.2025 parvenit la dispeceratul Nord (f.d.5);
- prin tichetul ”Drager” (f.d 5);
- prin cererea depusă de către Gorbatiuc Ion din 15.04.2025 (f.d 6);
- prin explicația depusă de către Gorbatiuc Ion (f.d 7);
- prin proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.04.2025 (f.d 8);
- prin planșa fotografică (f.d 9-11);
- prin recipisă (f.d 12);
- prin raport privind înregistrarea contravenției din 15.04.2025 (f.d 13);
- prin proces verbal de audiere a lui Gorbatiuc Ion din 15.04.2025 (f.d 14);
- prin proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Gorbatiuc Ion în comiterea contravenției în baza art. 342 Cod contravențional al RM (f.d 15).

Luând în considerație cele invocate, instanța de judecată consideră, că Gorbatiuc Ion este vinovat în săvârșirea faptei imputate, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.342 Cod contravențional.

În ceea ce priveşte aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de făptuitorul Gorbatiuc Ion instanţa de judecată reţine prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, că vinovăția lui Fucarevici Valentin este dovedită pe deplin.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional săvârșită de către făptuitorul Gorbatiuc Ion, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravențiile, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului 342 Cod Contravențional prevede pedeapsa

cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atît de către contravenient, cît și de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Gorbatiuc Ion de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravențiilor săvârșite, astfel ca sancțiunile ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, să fie sub formă de amendă.

Se explică făptuitorului Gorbatiuc Ion că, conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaşte vinovat pe Gorbatiuc Ion de săvîrşire a contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional al R. Moldova, aplicîndu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1500,00 (na mie cinci sute,00) lei.

De-i explicat făptuitorului Gorbatiuc Ion că, conform prevederilor art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al R. Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea