Dosarul: nr.21r-2115/22(1-22111360-02-21r-25112022)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), judecător - N. Corcea

D E C I Z I E

19 octombrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan
Judecători: Liubovi Brînza și Dorin Dulghieru

cu participarea:
Avocatului Roman Medeleanu

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de Penitenciarul nr.4-Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13.10.2022, -

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 02.08.2022 - 13.10.2022;
Instanța de recurs: 25.11.2022 - 19.10.2023.
Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului declarat de Penitenciarul nr.4-Cricova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13.10.2022, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 28.07.2022, în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) a parvenit cererea depusă de avocatul Zamfir Pavel în interesele condamnatului ***** Nicolae privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13.10.2022, s-a admis cererea avocatului Zamfir Pavel în interesele condamnatului ***** Nicolae, născut la data de ***** privind aplicarea prevederilor art.92 Cod penal. S-a înlocuit partea neexecutată stabilită la data de 13.10.2022 de 3 (trei) ani din pedeapsa cu închisoarea stabilită lui ***** Nicolae, născut la data de *****, prin

decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, de 8 (opt) ani și 24 zile închisoare, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) u.c., ceea ce constitue suma de 50000 (cincizeci mii) lei. S-a dispus dispune eliberarea lui ***** Nicolae din Penitenciarul nr.4-Cricova, imediat după prezentarea dovezii de achitare a amenzii în sumă de 1000 (una mie) u.c., ceea ce constitue suma de 50000 (cincizeci mii) lei.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13.10.2022, Penitenciarului nr.4- Cricova a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii şi pronunţarea unei noi hotărîri prin care cererea să fie respinsă.

4. În motivarea recursului s-a invocat că, prin extrasul procesului-verbal nr.15 al Comisiei Penitenciarului nr.4-Cricova din 13.05.2022 s-a refuzat cererea depusă de către condamnatul ***** privind înaintarea materialelor în instanţa de judecată, deoarece se caracterizează negativ, partea neexecutată este prea mare, reieșind din Raportul de evaluare despre realizarea programului de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului aprobată de Comisia Penitenciarului nr.4-Cricova.

5. Potrivit Raportului de Evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului din 13.05.2022, condamnatul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei, are un comportament negativ.

6. Indică că, temei de refuz a constituit nerealizarea programului individual de executare a pedepsei manifestat prin neparticiparea şi nerealizarea programelor: procesul de instruire profesională; reducerea violenţei în mediul penitenciar; a refuzat categoric de a participa la programul de educaţie pentru sănătate în mediul deţinuţilor; neîncadrarea în câmpul muncii remunerate şi/sau neremunerate- din motive dependente de condamnatul *****, mai mult de atât, conform formularul de stabilire a factorilor criminogeni şi proiectivi, anexă la Raportul de Evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului, la deţinutul ***** au fost identificaţi factori criminogeni: debutul infracţional, grupul de prieteni anturaj antisocial; lipsa ocupaţiei până la condamnare; factori de natură educaţională şi profesională; impulsivitate, lipsa autocontrolului; lipsa de empatiei; toleranţă scăzută la frustrare; lipsa abilităţilor de gestionare constructivă a timpului liber; infracţiuni cu manifestarea agresivităţii, chiar dacă instanţa de fond a constatat că, condiţia obligatorie la aplicarea prevederilor art.92 Cod penal este doar faptul ispăşirii termenului stabilit de legiuitor prin prisma art.16 Codul penal după caz, deţinutul ***** a executat mai mult de jumătate din termenul de pedeapsă stabilită pentru comiterea infracțiunilor care fac parte din categoria infracțiunilor grave, astfel, a fost atins scopul pedepsei penale, respectiv, pe parcursul executării pedepsei nu a

fost sancţionat disciplinar, are o atitudine adecvată faţă de angajaţii penitenciarului, nu este luat la evidentă operativă; menţine legătura cu membrii familiei si are loc permanent de trai după liberare.

7. Respectiv, Comisia penitenciarului consideră că hotărârea privind respingerea cererii condamnatului ***** este întemeiată şi argumentată, or, condamnatul se caracterizează negativ, partea neexecutată este prea mare, reieşind din Raporul de evaluare despre realizarea Programului de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului nu a realizat programele: procesul de instruire profesională; reducerea violenţei în mediul penitenciar; a refuzat categoric de a participa la programul de educaţie pentru sănătate în mediul deţinuţilor; neîncadrarea în câmpul muncii remunerate şi/sau‘ neremunerate - din motive dependente de condamnatul *****.

8. Or, anume administraţia locului de detenţie, care supraveghează aproape permanent conduita persoanei aflate în detenţie poate concluziona în modul cel mai obiectiv asupra posibilităţii înlocuirii pedepsei cu una mai blândă.

9. Din acest motiv, o concluzie diametral-opusă a instanţei de judecată urmează a fi motivată în mod convingător şi dincolo de orice dubiu rezonabil, or instanţă de judecată a reţinut doar secvenţial starea de fapt la caz, fără a aprecia în ansamblu, toate aspectele şi circumstanţele de fapt ale cauzei, rezultând în mod injust asupra, aplicării prevederilor art.92 Cod penal.

10. Comportamentul condamnatului necesită a fi luat în consideraţie pe tot parcursul executării pedepsei penale, dar nu doar a unui segment. Condamnatul urmează să întrunească criteriile legii materiale menţionate mai sus, dând dovadă de reeducare, corectare şi pregătirea pentru reintegrarea în societate.

11. Deţinutul ***** la moment nu a păşit pe calea corijării, având o ţinută morală adecvată şi din perspectiva conduitelor impuse de legiuitor în sensul aprecierii aspectului de corijare, impunându-se astfel de apreciat că, acesta nu a revenit la starea de avansare spre remediere.

12. Prin urmare, în asemenea situaţie, în privinţa condamnatului ***** urmează a fi decăzută aplicarea prevederilor art.92 Cod penal.

13. Mai mult de atât se ia în consideraţie caracterul infracţiunilor comise de condamnat, termenul real de pedeapsă executat nu ar fi suficiente pentru stabilirea că persoana condamnată s-a corectat şi este posibilă integrarea sa în societate.

14. Or, în opinia Penitenciarului nr.4-Cricova, termenul executat este insuficient pentru restabilirea echităţii sociale şi atingerea scopului pedepsei penale în conformitate cu art.61 Cod penal, în vederea neadmiterii pe viitor a comiterii de către condamnat a unor noi fapte prejudiciabile asemănătoare.

15. În cazul dat, este evident că scopul şi obiectivul pedepsei penale nu a fost realizat, inclusiv apar dubii suficiente în ce priveşte susceptibilitatea susnumitului de a comite noi infracţiuni aflîndu-se la libertate, aspect remarcat în timpul

detenţiei acestuia de către administraţia Penitenciarului care şi-a notificat în conţinutul extrasului procesului-verbal al Comisiei (deoarece se caracterizează negativ, partea neexecutată este prea mare).
16. Astfel, circumstanţele în cauză relevă că, în cazul dat, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale.
17. În acest context, consideră că, instanţa de fond în mod primordial urma să ţină cont de concluzia Comisiei penitenciare abilitate confirmate prin constatările stipulate supra şi care instanţa de fond urma să le examineze şi să se expună asupra fiecărui motiv, argument, invocate de părţile în proces.
18. Colegiul penal, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părţile, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite ca fiind fondat, recursul Penitenciarului nr.4-Cricova declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13.10.2022, casând încheierea atacată, cu pronunţarea unei noi hotărîri, din următoarele considerente.
19. Potrivit art.3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
20. Art.V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr.245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
21. Fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei reprezentantul recurentului Penitenciarul nr.4-Cricova în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.
22. Avocatul Roman Medeleanu în interesele condamnatului ***** a pledat pentru respingerea recursului și menținerea încheierii atacate.
23. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul Penitenciarului nr.4-Cricova, a casa încheierea contestată cu pronunţarea unei noi hotărîri, reieșind din următoarele considerente.
24. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2), lit.b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
25. Subsecvent, conform art.469 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în

executarea unor hotărîri, şi anume: liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal); liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi femeile care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amînării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal); schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare (art.64 din Codul penal); înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare (art.67 din Codul penal); anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri; computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea hotărîrii de condamnare; prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.961 din Codul penal); liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 101 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie ale executării sentinţei de condamnare (art.97 din Codul penal); explicarea suspiciunilor sau neclarităţilor care apar la punerea în executare a pedepselor; alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi. Chestiunile privind executarea hotărîrii judecătoreşti referitor la acţiunea civilă şi alte chestiuni patrimoniale se soluţionează conform dispoziţiilor legislaţiei de executare privind executarea documentelor cu caracter civil.

26. Conform art.265 Cod de executare, instanţa de judecată poate decide liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, aplicînd, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul şi în condiţiile art.art.91 şi 92 Cod penal.

27. În temeiul dispoziţiei art.266 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care condamnatul întruneşte condiţiile prevăzute în art.art.91 şi 92 Cod penal, administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens.
28. Conform art.267 alin.(1) Cod de executare, la demersul pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condiţiile Codului de procedură penală".
29. Consecvent, conform dispoziţiilor art.92 Cod penal, în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinînd cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară. Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă. La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blîndă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blîndă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. La înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.
30. La caz, Colegiul reţine că, ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 octombrie 2018, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.151 alin.(1), art.189 alin.(3), lit.e), art.287 alin.(2), lit.d), art.349 alin.(1/1) Cod penal, fiindu-i stabilită următoarea pedeapsă: - conform art.151 alin.(1) Cod penal - 3 ani, 4 luni închisoare; - conform art.189 alin.(3), lit.e) Cod penal - 4 ani 8 luni închisoare şi amendă 1388 unități convenționale. - conform art.287 alin.(2), lit.b) Cod penal - 2 ani închisoare; - conform art.349 alin.(1/1) Cod penal - 1 an închisoare. În baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a fost stabilit lui ***** pedeapsa definitivă-5 ani închisoare şi amendă 1388 unități convenționale. În conformitate cu prevederile art.85 Cod penal, în cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită lui ***** a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chişinău,

din 09 octombrie 2017 şi pedeapsa definitivă, spre executare, s-a stabilit sub forma de 5 ani 24 zile închisoare şi amendă 1388 unităţi convenţionale, echivalentul a sumei de 69400 lei.

31. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, a fost admis apelul procurorului în Procuratura mun.Chișinău, sediul Buiucani, Roșca Olesea, apelul părții vătămate *****, apelul inculpatului ***** și apelul avocatului Lupea Georgeta în interesele inculpatului *****, casată parţial sentinţa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.10.2018, pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanța după cum urmează: A fost aplicată inculpatului *****, recunoscut vinovat pe art.151 alin. (1), art.189 alin. (3), lit.e), art.287 alin.(2) lit.b), art.349 alin.(1^1) Cod penal, în baza art.84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, pedeapsa de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi amendă în mărime de 1388 unităţi convenționale. În baza art.85, 87 Cod penal, prin cumul de sentințe, a adăuga total la pedeapsa numită partea neexecutată a pedepsei stabilite inculpatului ***** prin sentința Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 09.10.2017, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 24 zile, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă 1388 (o mie trei sute optzeci şi opt) unități convenționale, echivalentul a sumei de 69 400 lei, cu executarea separată a pedepselor stabilite. În baza art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, urmare a constatării încălcării drepturilor inculpatului ***** privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reduce pedeapsa stabilită lui *****, cu 74 zile. În rest, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.10.2018 s-a menținut.

32. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 15 decembrie 2020, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Lupea Georgeta în numele inculpatului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2020, în cauza penală în privința lui *****, în partea stabilirii pedepsei definitive, și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest, decizia contestată s-a menținut, fiind irevocabilă în această parte.

33. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021, a fost admis apelul inculpatului ***** și cel al avocatului Lupea Georgeta în numele inculpatului ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 octombrie 2018, s-a casat partial această sentință în privința lui ***** în partea reducerii pedepsei în baza art.385 alin. (5) Cod de procedură penală și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează. În temeiul articolului 385 alin.(5) Cod de procedură

penală, s-a redus pedeapsa stabilită inculpatului ***** pentru deținerea în condiții inumane în Penitenciarul nr.13 în calitate de prevenit pentru perioada 30.05.2018 - 26.10.2018 cu 150 zile.

34. Din materialele cauzei rezultă că, începutul termenului în privința lui ***** este data de 30 mai 2018, iar sfârșitul termenului este data de 13 octombrie 2025, cu luarea în calcul a reducerilor aplicate.

35. Prin procesul verbal nr.15 din 15.07.2022 al comisiei Penitenciarului nr.4-Cricpva, a fost respinsă cererea lui ***** privind înaintarea materialelor în instanța de judecată privind aplicarea art.92 Cod penal.

36. La data de 30.05.2018, potrivit procesului-verbal de reţinere *****, născut la *****, a fost reţinut (f.d.17).

37. Conform extrasului din procesul-verbal nr.15 al Comisiei penitenciarului nr.4-Cricova din 15.07.2022, examinând posibilitatea aplicării în privinţa condamnatului ***** a prevederilor art.92 din Codul penal, cu vot unanim, comisia a refuzat în înaintarea materialelor în instanţa de judecată, iar motivul care a stat la baza refuzului, a servit faptul că se caracterizează negativ, partea neexecutată este prea mare (f.d.8-verso).

38. Prezintă relevanţă faptul că, infracţiunile pentru care, a fost condamnat ***** prin sentinţa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.10.2018 şi decizia Curţii de Apel Chişinău din 12 februarie, şi anume: pe art.151 alin. (1), art.189 alin.(3), lit.e), art.287 alin.(2) lit.b), art.349 alin.(1^1) Cod penal, prin prisma art.16 alin.(4) Cod penal, fac parte din categoria infracţiunilor grave și mai puțin grave.

39. În corespundere cu prevederile art.92 alin.(2) Cod penal, înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă.

40. În condiţiile în care, după condamnarea sa definitivă, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 12.02.2020, în baza art.art.151 alin.(1), art.189 alin.(3), lit.e), art.287 alin.(2) lit.b), art.349 alin.(1^1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.art.84, 85 Cod penal lui ***** i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 8 (opt) ani, 24 zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar reieşind din materialele cauzei, prin prisma prevederilor art.92 alin.(2) Cod penal, instanţa conchide că, la momentul examinării cererii condamnatului privind aplicarea prevederilor art.92 alin.(2) Cod penal, condamnatul *****, a executat efectiv mai mult de jumătate din termenul de pedeapsă stabilit prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 12.02.2020.

41. Instanţa de recurs remarcă faptul că, înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată ţinând cont de comportamentul condamnatului în timpul executării pedepsei.
42. În continuare, Colegiul analizînd materialele cauzei apreciază soluţia instanţei de fond ca fiind pripită şi nemotivată.
43. Astfel, Colegiul reiterează că potrivit art.92 Cod penal, rezultă că, în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ţinând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară. Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă, în cazul lui ***** acesta este condamnat pentru infracţiuni grave și mai puțin grave. La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art. 62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.
44. În conformitate cu prevederile pct.2) al Hotărârii Plenului CSJ din 14.11.2008 „Cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti cu caracter penal”, liberarea condiţionată înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică dacă condamnatul a executat efectiv partea prevăzută de lege din termenul de pedeapsă stabilit prin sentinţă. Sub noţiunea de executare efectivă se înţelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menţinere în arest preventiv a condamnatului. În cazul în care, pe parcursul executării pedepsei, printr-un act de amnistie ori graţiere, condamnatului i s-a redus o parte din pedeapsă, termenul redus se consideră ca termen de pedeapsă executată efectiv şi se include în termenul care oferă dreptul la liberare condiţionată înainte de termen.
45. Colegiul reţine că instanţa de fond, pînă a pronunţa soluţia în speţă urma să reţină şi să aprecieze corespunzător motivele invocate de instituţia penitenciară.
46. Astfel, prin extrasul din procesul-verbal nr.15 al Comisiei Penitenciarului nr.4-Cricova din 15.07.2022 se refuză cererea depusă de către condamnatul ***** privind înaintarea materialelor în instanţa de judecată, deoarece comisia consider că partea neexecutată a pedepsei este una prea mare şi deținutul se caracterizează negativ.
47. Potrivit Raportului de Evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului, condamnatul nu a

realizat programul individual de executare a pedepsei, are un comportament negativ.
48. Conform evaluării psihologice efectuate şi indicate în formularul de stabilire a factorilor criminogeni şi protective, anexă la Raportul de Evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului, la deţinutul ***** au fost indentificaţi factori criminogeni: impulsivitate; lipsa autocontrolului; debutul infracţional; grupul de prieteni antisocial, lipsa empatiei, toleranță scăzută la frustrare, infracțiuni cu manifestarea agresivității.
49. Respectiv, Comisia penitenciarului consideră că hotărârea privind respingerea cererii condamnatului ***** este întemeiată şi argumentată, or, ultimul condamnatul nu a realizat programul individual de executare a pedepsei.
50. Comportamentul condamnatului necesită a fi luat în consideraţie pe tot parcursul executării pedepsei penale, dar nu doar a unui segment. Condamnatul urmează să întrunească criteriile legii materiale menţionate mai sus, dând dovadă de reeducare, corectare şi pregătirea pentru reintegrarea în societate, deţinutul ***** la moment nu a păşit pe calea corijării, având o ţinută morală adecvată şi din perspectiva conduitelor impuse de legiuitor în sensul aprecierii aspectului de corijare, impunându-se astfel de apreciat că, acesta nu a revenit la starea de avansare spre remediere.
51. În prezenţa acestor circumstanţe, Colegiul consideră că la momentul actual, avînd în vedere datele prezentate de instituţia penitenciară, dar şi termenul efectiv executat, reintegrarea condamnatului în societate nu este posibilă, or, termenul real executat nu este proporţional în raport cu gravitatea faptelor comise, iar înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, nu va fi o măsură echitabilă în raport cu faptele comise, consecinţele infracţiunii şi cu necesitatea corectării depline a condamnatului.
52. Prin aceasta, se atestă că condamnatul nu a dat dovadă că a păşit pe calea corectării.
53. În speță, înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.
54. Mai mult, instanța de recurs indică că, în privinţa condamnatului pedeapsa penală nu şi-a atins scopul urmărit de legea penală conform art.61 Cod penal şi anume, restabilirea echităţii sociale, astfel, în privința acestuia nefiind rezonabil de a aplica prevederile art.92 Cod penal, or nu întrunește cerințele normei materiale precitate.

55. În conformitate cu prevederile art.art.437 alin.(1), pct.4), 448, 449 alin.(1) pct.2), lit.b), art.art.469-471 CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Penitenciarul nr.4-Cricova.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13.10.2022, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri după cum urmează:

Cererea avocatului Pavel Zamfir depusă în interesele condamnatului ***** cu privire la aplicarea prevederilor art.92 Cod penal se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

Judecător: Silvia Cecan

Judecător: Liubovi Brînza

Judecător: Dorin Dulghieru