Dosar nr. 1-223/2025 /2024270430/
/1-25109599-38-1-01082025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Steliana LAZARI
Grefierului Valentina GLIGA
cu participarea:
acuzatorului de stat- Tatiana Talpă- Cojocari, procuror în Procuratura Orhei;
părții vătămate- Vrabie Lilia;
apărătorului părții vătămate Vrabie Lilia - avocatului Dumitru Cirimpei;
inculpatului- Vrabie Andrei;
apărătorului inculpatului Vrabie Andrei- avocatului Dumitru Digori;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

Vrabie Andrei, născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Chișinău și domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, supus militar, căsătorit , 2 copii minori la întreținere, încadrat în grad de dizabilitate; neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale , invalid cu grad de dizabilitate accentuat de gr. II din mai 2025,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, violența în familie, individualizată pe semnele, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății;

termenul de examinare a cauzei: 01 august 2025 – 03 decembrie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat:

1.1. Vrabie Andrei, la 21.08.2024, aproximativ la orele 20.:30, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de soția sa, Vrabie Lilia, cea din urmă fiind membru de familie în sensul prevederilor art. 133[1] din Codul penal, în condiția de conlocuire, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, în timp ce se afla în domiciliul său, amplasat în s. *****, pe fonul unui conflict spontan iscat, a agresat-o fizic pe soția sa, Vrabie Lilia, aruncând în ea cu o farfurie din ceramică, lovind-o în regiunea capului, ca rezultat, cauzându-i conform *raportului de expertiză nr. 202425D0277 din 01.11.2024, plagă contuză la nivelul capului, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin*

mecanismul de lovire/compresie, posibil corespunde timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca ***vătămare ușoară*** *a integrității corporale sau a sănătății.*

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Vrabie Andrei, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art. 105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Vrabie Andrei, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat, cazul s-a întâmplat în luna august 2024, având ceartă cu soția. Relația în familie era cam tensionată. Au împreună 3 copii. Situația dată a fost spontană, inculpatul a aruncat cu o farfurie de ceramică în soție, neavând scopul să o nimerească. Ceia ce-i pare rău de cele întâmplate. A fost un schimb de replici mai tensionate care a dus la acel moment. Casa are mai multe odăi, se afla la bucătărie, soția se afla în camera de vizavi. Între ei a fost o ceartă, el o consideră că nu era mare, era pornită de mai devreme, în casă s-a prelungit certa, apoi a aruncat cu farfuria în ea. Farfuria s-a spat când a căzut jos, deoarece suprafața este de teracotă, dar a atins-o și pe soție. După ce a aruncat farfuria a ieșit afară să fumeze, apoi a văzut ambulanța și s-a speriat. Și-a dat seama ce a făcut, și a înțeles că trebuia să acord primul ajutor. Intervenția ambulanței și a poliției a avut loc în absența sa. La acest conflict nu ține minte dacă era prezent cineva, copii cei mari erau la etajul de sus. De la momentul conflictului până la momentul de față și-a cerut scuze de nenumărate ori. Starea de sănătate sa este rea, de un an este în castele. Medicii i-au promis că starea se va îmbunătăți Este o urmă a unei fracturi și 2 plăgi puse. Se căiește de cele comise. Este de acord cu aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de amendă, pe care o v-a putea achita.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu- din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Vrabie Andrei, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile părții vătămate Vrabie Lilia, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat, cu cet. Vrabie Andrei este căsătorită din anul 2006, cu el are trei copii dintre care doi sunt minori. La data de 21.08.2024, aproximativ ora 17:00, Andrei de unul singur a servit bere, aproximativ 2 litri. După aceasta, el a venit în casă, i-a propus ca să meargă undeva, să conducă automobilul, ea l-a refuzat, din care motiv a devenit nervos și s-a supărat. Andrei a ieșit afară și iar a venit la fel îi zicea să plece, ea la fel refuza, la un moment i-a comunicat că dacă nu vrea să meargă cu el, să plece de acasă, ea i-a zis că nu se ducă nicăieri. Atunci Andrei a ieșit din odaie și a intrat în bucătăria ce se află vis-a-vis, a luat o farfurie din ceramică de pe masa din bucătărie și a aruncat-o în direcția sa, ea fiind în camera de vis-a-vis. Ca rezultat acea farfurie a lovit-o în cap în partea stângă și a început a sângera, inițial nu a simțit lovitura, dar a observat sânge. După care ea ieșit afară, a luat telefonul și a apelat la 112, afară a ieșit pe altă ușă a casei. Ulterior, a venit poliția, au văzut-o însângerată așa că a solicitat ambulanța, au dus-o la Spitalul Raional Orhei, i-au cusut plaga la cap, după care ea a revenit acasă. Copii erau în casă în momentul conflictului, însă în alte odăi, în momentul conflictului erau doar ei doi. Când a revenit acasă, Andrei dormea. După aceasta, a vorbit cu Andrei, și el și-a cerut iertare, la moment nu are pretenții față de el, l-a iertat și locuiesc împreună. A mai concretizat că de când este în căsătorită cu Andrei, de fire este liniștit, doar că uneori se ceartă, însă nu a apelat la poliție niciodată, deoarece nu avea nici un motiv. În urma conflictului i s-a creat dureri fizice, la moment se simte bine. Suplimentar, partea vătămată a mai declarat, că la cele declarate anterior vrea să adauge că farfuria din ceramică cu care a aruncat soțul Andrei în direcția sa și a lovit-o în regiunea capului, partea stângă, după ce a căzut jos, a fost deteriorată, toată doar în cioburi, datorită faptului că podeaua este acoperită cu gresie. Când a plecat la Spitalul Raional Orhei, cioburile farfuriei erau jos, în centrul camerei, când a revenit de la spital, deja nu era nici un ciob, bănuiește că Andrei a făcut ordine și a strâns tot, deoarece o altă persoană nu a avut cine. Peste aproximativ 10 zile, angajații poliției l-au întrebat dacă are la domiciliu cioburi de la farfuria cu care a fost lovită de către Andrei, li-a comunicat că nu are și ei i-au zis să prezinte la poliție una asemănătoare ce și a făcut și ei i-au ridicat-o, de fapt farfuria prezentată de ea nu este cea cu care a lovit-o Andrei (f.d.28-29)

5.3. Declarațiile martorului **Băetrău Iulian** care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Inspectoratului de Poliție Orhei. La data de 21.08.2024, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Spatari Mihai. Aproximativ

ora 20:54, a primit o solicitare de la Serviciul „112”, precum că Vrabie Lilia a fost agresată de către soț. S-au deplasat la fața locului, domiciliul comun, amplasat în s. *****, unde lângă gardul gospodăriei, după niște tufișuri, a depistat-o pe Vrabie Lilia, plângea și din regiunea capului, posibil partea stângă, nu își amintește exact, sângera. A comunicat că se ascunde de șot, el era în casă, în stare de ebrietate și din gelozie a agresat-o, lovind-o cu o farfurie din ceramică în regiunea capului, după aceasta ea a fugit și a telefonat la poliție. Cât documenta cazul, a comunicat că nu se simte bine și are amețeli, așa că a solicitat ambulanța. În acel timp, colegul discuta cu soțul ei, care s-a dovedit a fi Vrabie Andrei. A venit ambulanța și a comunicat că o ia la spital pentru ai acorda ajutor medical, posibil să fie comoție. Aceasta a comunicat că anterior au mai fost așa cazuri, doar când el se află în stare de ebrietate, însă poliția nu a solicitat niciodată. În casă mai erau două fete minore, așa că li-a luat și li-a dus la bunica lor, tot din acea localitate. *(f.d.32)*

5.4. Declarațiile martorului **Spatari Mihai** ***** care a declarat *că* activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Inspectoratului de Poliție Orhei. La data de 21.08.2024, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Baetrau Iulian. Aproximativ ora 20:54, a primit o solicitare de la Serviciul „112”, precum că Vrabie Lilia a fost agresată de către soț. S-au deplasat la fața locului, amplasat în s. *****, unde lîngă gardul gospodăriei, după niște tufișuri, au depistat-o pe Vrabie Lilia, care plîngea și din regiunea capului, nu își amintește exact ce parte, sîngera, mai ales avea sînge pe față. A comunicat că se ascunde de șoț, îi era frică de el să nu fie agresată, el a agresat-o lovind-o cu o farfurie din ceramică în regiunea capului, după aceasta ea a fugit și a telefonat la poliție. Cît discuta cu ea, Vrabie Andrei era la poarta gospodăriei, el s-a deplasat la el și el a recunoscut că a lovit-o pe soția sa cu o farfurie, mai exact a aruncat în direcția ei și a lovit-o în regiunea capului, deoarece el încearcă să educe copii, iar ea se implică. Cu el s-a deplasat în domiciliu, în bucătărie și camera vis-a-vis, careva cioburi a unei farfurii nu a observat. După aceasta, a venit ambulanța și a comunicat că o ia pe Vrabie Lilia la spital, Andrei i-a comunicat că în casă mai sunt doi copii minori, așa că el cu colegul, i-a dus la buneii acestora, tot din aceiași localitate, *(f. d. 34)*

5.5. Declarațiile martorului, Paraschiv Ilie care a declarat că, activează în calitate de asistent medical pe urgență din cadrul Serviciului Asistență Medicală Urgentă Orhei. La data 21.08.2024, a fost implicat în serviciu 24 ore, împreună cu infirmiera, Garștea Aliona. Satul ***** este deservit de către echipele Serviciului Asistență Medicală Urgentă Orhei. Referitor la cazul de violență în familie din satul *****, nu poate să comunice nimic, nu își amintește nimic, deoarece sunt foarte multe solicitări de agresiune fizică și traumatisme și mult timp a trecut de atunci, asa că referitor la caz nu poate să comunice nimic pentru că nu își amintește nimic despre acest caz, *(f. d. 127-128)*

5.6. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21.08.2024, obiectul cercetării, gospodăria cet. Vrabie Andrei și Vrabie Lilia, amplasată în s. *****, fototabel. *(f.d.8-9)*

5.7. Concluziile raportului de expertiză nr.202402D1554 din 11 septembrie 2024, la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele persoanei cet. Vrabie Lilea a.n.1986 s-a constatat: plagă contuză la nivelul capului, care a fost cauzată în rezultatul

acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca *vătămare ușoară* a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.40-41)

5.8. Concluziile ra*portului* de expertiză nr.202425D0277 din 01.11.2024, la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele cet. Vrabie Lilia a. n. 1986 s-a constatat: Plagă contuză la nivelul capului, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire/compresie, posibil corespunde timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrități corporale sau a sănătății.

Diagnosticul clinic: "Traumă închisă. Comoție cerebrală în conformitate cu Indicațiile metodice "Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale", nu este argumentat, din care motiv în conformitate cu prevederile p, 13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătăntării integrității corporale sau sănătății. HG nr, 534 din 26 iulie 2023 publicat la 03 08.2023 In Monitorul Oficial Nr. 287Q90) (87934796), nu se supune aprecierii medico-legale.

În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. Constatarea leziunii sub formă de plagă intr- o singură regiune anatomică a corpului denotă faptul că s-a acționat cel puțin o singură dată cu un obiect contondent dur prin mecanism de lovire-compresie. Ținând cont de aspectul morfologic, localizarea anatomică a leziunii corporale constatate, cauzarea acesteia de la cădere din poziție ortostatică este puțin probabil. Regiunea anatomică, unde a fost constatata leziunea corporală este accesibilă pentru mâna proprie însă nu este caracteristică pentru autoprovocare, *(f. d. 43-45)*

5.9. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202435A0777 din 10.12.2024, conform art.143 al.3 și al.5 CPP RM expertiza psihiatrico- legală în privința persoanelor la care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală, se dispune și se efectuează în mod obligatoriu. Prin urmare, este necesar în termen rezonabil persoana să fie internată în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legale staționare de către experți judiciari psihiatri din cadrul CML. Din aceste considerente comisia de experți judiciari pledează examinarea cet. Vrabie Andrei ***** în condiții de staționar, în sens că în privința ultimului va fi dispusă efectuarea expertizei psihiatrico-legale staționare pentru evaluarea stării psihice, soluționarea întrebărilor expertale și finalizarea expertizei psihiatrico-legale (f.d.48-52)

5.10. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202536S0005 din 17.03.2025, la momentul comiterii infracțiunii imputate, cet. Vrabie Andrei ***** nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „F60.30 Tulburare emoțional-instabilă de personalitate de tip impulsiv". Conform stării psihice cet. Vrabie Andrei *****, avea capacitatea deplină de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. Vrabie Andrei *****, să fie recunoscut Responsabil de fapta penală imputată. În prezent, cet. Vrabie Andrei ***** nu suferă de

maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „F60.30 Tulburare emoțional-instabilă de personalitate de tip impulsiv", manifestând tensionare emoțională cu dezvoltarea ușoară a reacțiilor emoțional- afective și demonstrative, multiple plângeri de caracter cerebrastenic, deficiența autocontrolului afectiv, comportament emoțional alterat, schimbare rapidă a bunei dispoziţii spre iritabilitate sau scurte explozii de mânie şi agresiune. Conform stării psihice, actualmente, cet. Vrabie Andrei ***** are capacitatea de prevedere și deliberare a acţiunilor sale prezentă, deci este apt de a acţiona cu discernământ. Întrebarea nu ține de competenţa experților judiciari psihiatri şi depăşeşte sarcinile unei expertize psihiatrico-legale. Actualmente, conform stării psihice, comportamentul cet. Vrabie Andrei ***** nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronică inexistentă. Nu este necesar aplicarea faţă de cet. Vrabie Andrei ***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrica, *(f. d. 68-75)*

5.11. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct. 1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Vrabie Andrei, ca fiind demonstrate pe deplin ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 02 ianuarie 2025 (f.d.107) și rechizitoriului, inculpatul Vrabie Andrei a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal (f.d. 107).

6.2. Analizând probele prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine vinovăția inculpatului Vrabie Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal – violența în familie, individualizată pe semnele, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății. Prin urmare, inculpatul Vrabie Andrei, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

6.3. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Vrabie Andrei, în speță nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității

sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.5. Infracțiunea prevăzută la art.201^1 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, se pedepsește, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, și raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin gravă.

7.6. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minime şi maximă de pedepse, stabilită la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime sub formă de închisoare şi muncă neremunerată în folosul comunității, adică, muncă neremunerată în folosul *comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare până la 3 ani.*

7.7. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Vrabie Andrei, instanța de judecată reține căința sinceră, că la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul narcolog nu se află, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

7.8. Cumulul de circumstanțe constatate, induc concluzia instanței că corectarea și reeducarea lui Vrabie Andrei, poate avea loc în condițiile condamnării la închisoare cu suspendarea executării, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și necesitatea respectării ordinii de drept, or acesta a comis o infracțiune intenționată fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă, iar pedeapsa comunitară aplicată anterior nu și-a atins scopul.

7.9. De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal,

instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Vrabie Andrei este echitabil de aplicat pedeapsa de 1 (un) an închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probațiune de 1(un) an, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

7.10. Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Vrabie Andrei, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior**.**

7.11. Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6), lit. a), b), g) Cod penal, consideră necesar și util ca față de inculpat să fie stabilită obligațiunea ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Măsura preventivă

8.1. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Vrabie Andrei, nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Cheltuieli judiciare și acțiunea civilă

10.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

10.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

10.4. Cheltuielile de efectuare a expertizelor judiciare constituie cheltuieli judiciare conform prevederilor art.227 alin.(2) din Codul de procedură penală, iar în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr.202402D1554 din 10 septembrie 2024 *(f.d.40-41)*, au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, a raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0277 din 01 noiembrie 2024, au fost suportate cheltuieli în sumă de 320,00 lei *(f. d. 43-45)*, a raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0777 din 10 decembrie 20254, au fost suportate suma de 1 862,00 lei *(f. d. 48-52)* și a raportului de expertiză judiciară nr.202536S005 din 17 martie 2025 *(f. d.68-75)*, au fost suportate cheltuieli în mărime de 22 153,61 lei, în total fiind suportate cheltuieli în mărime de 24 655 (douăzeci și patru mii șase sute cincizeci și cinci), 61 lei.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 80^1 și art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, și art. 341, 364^1, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Vrabie Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 al.(1) lit. a) Cod penal și, cu aplicarea art.80^1 alin. (1) Codul penal, i se stabilește pedeapsa de 1 (un) an închisoare.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe perioada de probațiune de 1 (un) an, şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. lit. a), b), g) Cod penal, în perioada de probațiune, Vrabie Andrei, este obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Se încasează de la **Vrabie Andrei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, în beneficiul statului suma de 24 655 (douăzeci și patru mii șase sute cincizeci și cinci), 61 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal.

Sentința integrală pronunțată public la data de 03 decembrie 2025 și este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

copia corespunde originalului
/Judecătorul Steliana LAZARI /