Dosarul nr. 2i-83-20/2020

H O T Ă R Â R E
În numele legii

05 decembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Anghelina Roibu

examinând în ședință publică, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, în proces de insolvabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comalion & Co”, Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Denis Ciburciu, Grigore Plătica, intervenient accesoriu Ludmila Cecetova cu privire la constatarea și declararea nulității actelor juridice cu repunerea părților în poziție inițială,

a c o n s t a t a t :

La 28 decembrie 2020 administratorul insolvabilității SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Comalion & Co”, Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Denis Ciburciu și Grigore Plătica cu privire la constatarea nulității, repunerea în situația inițială și încasarea prejudiciului.

În motivarea cererii a indicat că, pârâtul Ivan Negară a fost angajat al companiei SRL „Comalion LCA”, cu denumirea anterioară SRL „Lucet-Comerț” din anul 2013, în funcția de director comercial la SRL „Comalion LCA”, conform fișei din contabilitate.

A menționat că, la 08 aprilie 2019 pârâtul Ivan Negară a demisionat de la SRL „Comalion LCA”, înaintând cererea de demisie.

A afirmat că, pe durata raporturilor de muncă dintre Ivan Negară și SRL „Comalion LCA”, administratorul și asociatul unic al SRL „Comalion LCA”, Ludmila Cecetova, a acordat lui Ivan Negară împuterniciri de reprezentare a societății SRL „Comalion LCA” și a intereselor acesteia în fața organelor administrative și de stat ale Republicii Moldova.

Astfel, relatează că, de-a lungul activității sale în funcția de director comercial, Ivan Negară a acționat din numele și în interesele SRL „Comalion LCA” în baza mai multor procuri.

Prin procura nr. 525 din 10 februarie 2016, autentificată de notarul Cristina Nicolaescu cu perioada de valabilitate de 3 ani, lui Negară Ivan i-au fost acordate următoarele împuterniciri: „Să reprezinte interesele mele ca asociat și administrator al SRL „Comalion LCA” (...) cu dreptul de a semna contractele de ipotecă, inclusiv cele cu formulă executorie, contractele de investiție, contractele de vânzare-cumpărare a imobilului și a bunurilor mobile, antecontractele de vânzare-cumpărare a imobilului, acordurile de reziliere și toate acordurile adiționale la ele (...) Mandatarul este

împuternicit să pregătească, să aprobe și să semneze toate actele necesare, să semneze procesul-verbal al fondatorilor Societății, să depună și să ridice toate actelor necesare privind majorarea fondului statutar al întreprinderii, să semneze contractele de ipotecă, de vânzare-cumpărare, de credit și toate acordurile adiționale la ele, să deschidă conturile bancare în orice bancă comercială din Republica Moldova sau din străinătate pe numele Societății, să înregistreze contractele de ipotecă, de vânzare-cumpărare și toate acordurile adiționale la ele, să depună sumele bănești în numerar pe conturile bancare, deschise în băncile comerciale să primească toate documentele ce confirmă efectuarea operațiunilor pe conturile întreprinderii, cu dreptul de a dispune de conturile și sumele vărsate pe conturi."

Prin procura nr. 561 din 08 februarie 2017, autentificată de notarul public Veronica Popovici cu perioada de valabilitate de 3 ani, lui Negară Ivan i-au fost acordate următoarele împuterniciri: „Să reprezinte interesele Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA", în vederea negocierii, încheierii și semnării contractelor de investiții în construcția bunurilor imobile, precum și acordurile adiționale de modificare (inclusiv cesiune) și reziliere în cadrul proiectului „PRIMA CASĂ" desfășurat pe adresa: Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Ghioceilor (...) să vîndă, să schimbe, doneze, gajeze (ipotecheze) cui va crede de cuviință, la prețul și în condițiile pe care le va aprecia ca fiindu-mi cele mai favorabile bunuri imobile, inclusiv bunuri imobile viitoare. În vederea îndeplinirii prezentului mandat, mandatarul meu se va prezenta la notar public, instituții bancare și la orice alte organe competente, va negocia și încheia contracte de investiție, cesiune a creanței, vânzare-cumpărare, schimb, donație, ipotecă, acordurile adiționale de modificare și reziliere a acestora, va stabili de comun acord cu partea contractantă prețul și condițiile, va declara că bunurile imobile sunt libere de orice sarcini și procese, va declara că prețul este real și va garanta de răspunderea oricăror evicțiuni, va primi prețul, va radia grevările din registrul bunurilor imobile și va achita plățile necesare."

Prin procura nr. 1813 din 11 mai 2017, autentificată de notarul Veronica Popovici, lui Negară Ivan i-au fost acordate următoarele împuterniciri: „Să reprezinte interesele Societății la toate organele administrative și de stat din Republica Moldova (...) privind activitatea zilnică a societății, să depună cereri, să facă declarații, să primească actele de constituire, certificatul de înregistrare, extrasul din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, să ia decizii, să întocmească procese-verbale, să participe la adunările generale, cu dreptul de vot, să deschidă și să administreze conturi bancare; Să reprezinte interesele SRL „Comalion LCA", în vederea negocierii, încheierii și semnării contractelor de investiții în construcția bunurilor mobile, precum și acordurile adiționale de modificare (inclusiv cesiune) și reziliere/rezoluțiune. Să fie reprezentantul meu la Organul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, Organul Fiscal și alte organe de resort, pentru a primi Extrasul din registru bunurilor imobile, Certificatul cu privire la valoarea bunului mobil și alte acte necesare, să vîndă, să schimbe, doneze, gajeze (ipotecheze), inclusiv cu formulă executorie, cui va crede de cuviință, la prețul și în condițiile pe care le va aprecia ca fiindu-mi cele mai favorabile bunuri imobile, inclusiv bunuri imobile viitoare. în vederea îndeplinirii prezentului mandat, mandatarul meu se va prezenta la notar public, instituții

bancare și la orice alte organe competente, va negocia și încheia contracte de investiție, cesiune a creanței, vînzarecumpărare, schimb, donație, ipotecă, acordurile adiționale de modificare și reziliere a acestora, va stabili de comun acord cu partea contractantă prețul și condițiile, va declara că bunurile imobile sunt libere de orice sarcini și procese, va declara că prețul este real și va garanta de răspunderea oricăror evicțiuni, va primi prețul, va radia grevările din registrul bunurilor imobile și va achita plățile necesare."

Prin procura nr. 519 din 06 februarie 2019, autentificată notarial de Notarul Public Cristina Nicolaescu, lui Negară Ivan i-au fost acordate următoarele împuterniciri: „Să reprezinte interesele mele în calitate de administrator al SRL „Comalion LCA" (...) cu dreptul de a semna contractele de investiție, acordurile de reziliere la contractele de investiție, acorduri adiționale la ele și să le depună, înregistreze și ridice de la ASP, Serviciul Cadastral Teritorial, organele statistice, organele publice locale, Departamentul Vamal, punctele vamale, Departamentul Standardizării organelor publice locale și toate subdiviziunile teritoriale sau sectoriale ale organelor menționate etc. privind activitatea întreprinderii."

A relatat că procura nr. 525 din 10 februarie 2016 a fost acordată pe un termen de 3 (trei) ani, la data de 10 februarie 2019 expirând termenul de valabilitate al acesteia. Procura nr. 561 din 08 februarie 2017 a fost retrasă de administratorul SRL „Comalion LCA" - Cecetova Ludmila - la data de 01 decembrie 2017. La data de 19 martie 2019 Administratorul și Asociatul unic al SRL „Comalion LCA" a retras procura reprezentantului Negară Ivan nr. 519 din 06 februarie 2019, fapt confirmat prin cererea lui Cecetova Ludmila semnată la data de 19 martie 2019 și confirmată de către Notarul Public Nicolaescu Cristina prin actul notarial nr. 1415 din 19 martie 2019. În Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 111-118 (7034-7041) din 29 martie 2019 a fost publicat anunțul cu privire la anularea Procurii nr. 519 din 06 februarie 2019 autentificate notarial de Notarul Nicolaescu Cristina. La data de 17 octombrie 2019 administratorul SRL „Comalion LCA" Ludmila Cecetova a revocat procura nr. 1813 din 11 mai 2019, fapt confirmat prin Declarația de revocare a procurii autentificată de notarul Popovici Veronica.

La fel a specificat că, pe toată perioada de valabilitate a procurilor respective, administratorul și asociatul unic al SRL „Comalion LCA" – Cecetova Ludmila nu a solicitat de la reprezentant – pârâtul Negară Ivan dări de seamă cu privire la exercitarea împuternicirilor sale, nu a verificat modul și corectitudinea exercitării împuternicirilor reprezentantului, precum și a gestionării activității societății Reclamant SRL „Comalion LCA", având în vedere încrederea acordată pârâtului Negară Ivan.

Susține că, în aceeași perioadă, potrivit informației nr. 580 din 09 decembrie 2019 eliberate de Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept al Agenției Servicii Publice, la data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport, a contractului de locațiune și acordului adițional, Ivan Negară a deținut calitatea de administrator și asociat al SRL „Comalion & Co".

Prin urmare, a invocat că, Ivan Negară era și beneficiar final al tuturor tranzacțiilor și raporturilor comerciale în care era implicată SRL „Comalion & Co", precum și persoana care deținea controlul asupra activității acesteia.

Accentuează faptul că, în temeiul procurilor menționate, Ivan Negară a încheiat o serie de acte juridice din numele și în interesele societății SRL „Comalion LCA”, acționând în calitate de mandatar al administratorului societății SRL „Comalion LCA”, însă nu întotdeauna în favoarea societății.

Subliniază că, în prezent, toate împuternicirile acordate pârâtului Negară Ivan de către administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Ludmila, în vederea reprezentării Societății-reclamant în raporturile cu terții și orice alte instituții sunt retrase și nu mai există.

În continuare a notat că, la 05 ianuarie 2015, în temeiul ordinului nr. 01A-C/2015, Sergiu Păcuraru a fost angajat la SRL „Comalion LCA” în calitate de agent aprovizionare. Ulterior, după cum rezultă din fișa postului întocmită la 04 ianuarie 2016, Sergiu Păcuraru deținea funcția de director executiv, iar la 29 martie 2019, raporturile de muncă dintre SRL „Comalion LCA” și Sergiu Păcuraru au încetat în temeiul ordinului nr. 37C/2019 din 29 martie 2019.

A relevat că, la rândul său, Grigore Plătica a fost angajat în cadrul SRL „Comalion LCA” în baza ordinului de angajare nr. 01/10 din 01 septembrie 2010 în funcția de manager în construcții, raporturile sale de muncă cu SRL „Comalion LCA” încetând la 29 martie 2019, în temeiul ordinului nr. 30C/2019 din aceeași dată.

Pârâtul Denis Ciburciu a fost angajat la SRL „Comalion LCA” în temeiul ordinului nr. 71-C/2017 din 31 iulie 2017, în funcția de manager de proiect, iar la 29 martie 2019, în privința pârâtului a fost emis ordinul de încetare a contractului de muncă nr. 50C/2019 din aceeași data.

Astfel, informează reclamantul că, în perioada noiembrie 2017-aprilie 2018, între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, au fost încheiate următoarele contracte de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor:

a). Contractul de vânzare-cumpărare din 07 februarie 2018, semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Denis Ciburciu, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Olesea Ciburciu, având ca obiect mijlocul de transport: IVECO MAGIRUS, n/î *****, n/i *****, a/f 2005, preț 83 166 lei; factura JV3631519 din 07 februarie 2018 în sumă de 203 166 lei.

b). Contractul de vânzare-cumpărare din 07 decembrie 2017, semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Denis Ciburciu, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Grigore Plătica, având ca obiect mijlocul de transport: MAZ 6312 B3, n/î *****, n/i *****, a/f 2015, preț 1 635 000 lei; factura JV3631486 din 07 decembrie 2017 în sumă de 1 635 000 lei.

c). Contractul de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2017, semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Denis Ciburciu, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Olesea Ciburciu, având ca obiect mijlocul de transport KAMAZ 45142-010-13, n/î *****, n/i *****, a/f 2005, preț 237 000 lei; factura JV3631470 din 24 noiembrie 2017 în sumă de 237 000 lei.

d). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/18 din 16 martie 2018, semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Denis Ciburciu, iar din partea SRL „Comalion &

Co” de către Olesea Ciburciu, având ca obiect mijlocul de transport ROBUSTE KAISER, n/î *****, n/i *****, a/f 1994, preț 52 800 lei; factura JV3631541 din 16 martie 2018 în sumă de 52 800 lei.

e). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/18 din 13 aprilie 2018, semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Sergiu Păcuraru, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Ivan Negară, având ca obiect mijlocul de transport Excavator KOMATSU WB-93R-5, n/î *****, n/ș *****, a/f 2008, preț 94 200 lei; factura JV36315768 din 13 aprilie 2018 în sumă de 94 200 lei.

f). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 24/18 din 05 aprilie 2018, semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Sergiu Păcuraru, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Ivan Negară, având ca obiect mijlocul de transport Excavator CAT 216, n/î *****, n/ș *****, a/f 2004, preț 124 800 lei; factura JV3631564 din 05 aprilie 2018 în sumă de 124 800 lei.

g). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 25/18 din 05 aprilie 2018, semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Sergiu Păcuraru, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Ivan Negară, având ca obiect mijlocul de transport Excavator CATERPILLAR 212BFT, n/î *****, n/ș *****, a/f 1992, preț 234 240 lei; factura JV3631565 din 05 aprilie 2018 în sumă de 234 240 lei.

h). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/18 din 05 aprilie 2018, semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Sergiu Păcuraru, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Ivan Negară, având ca obiect mijlocul de transport Excavator ATU 150, n/î *****, n/ș *****, preț 163 800 lei; factura JV3631560 din 05 aprilie 2018 în sumă de 163 800 lei.

i). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 21/18 din 05 aprilie 2018, semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Sergiu Păcuraru, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Ivan Negară, având ca obiect mijlocul de transport Excavator CATERPILLAR, n/î *****, n/ș *****, a/f 2003, preț 571 200 lei; factura JV3631561 din 05 aprilie 2018 în sumă de 571 200 lei.

j). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 22/18 din 05 aprilie 2018, semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Sergiu Păcuraru, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Ivan Negară, având ca obiect mijlocul de transport Excavator KOMATSU WB-97S, n/î *****, n/ș *****, a/f 2002, preț 126 000 lei; factura JV3631562 din 05 aprilie 2018 în sumă de 126 000 lei.

k). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0224459 din 24 noiembrie 2017, semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Denis Ciburciu, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Olesea Ciburciu, având ca obiect mijlocul de transport DACIA LOGAN MCV, n/î *****, n/i *****, preț 144 329 lei; factura WI7013577 din 24 noiembrie 2017 în sumă de 144 329 lei.

l). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239649 din 07 februarie 2018, semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Denis Ciburciu, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Olesea Ciburciu, având ca obiect mijlocul de transport KAMAZ 55111, n/î *****, n/ș *****, a/f 1978, preț 9 833 lei; factura JV3631517 din 07 februarie 2018 în sumă de 9 833 lei.

m). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239654 din 07 februarie 2018, semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Denis Ciburciu, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Olesea Ciburciu, având ca obiect mijlocul de transport KAMAZ 55102, n/î *****, n/ș *****, a/f 1990, preț 9 833 lei; factura JV3631518 din 07 februarie 2018 în sumă de 9 833 lei.

n). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/18 din 14 martie 2018 semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Denis Ciburciu, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Olesea Ciburciu, având ca obiect mijlocul de transport FORD TRANSIT, n/î *****, n/i *****, a/f 2009, preț 104 400 lei; factura JV3631534 din 14 martie 2018 în sumă de 104 400 lei.

o). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/18 din 16 martie 2018 semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Denis Ciburciu, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Olesea Ciburciu, având ca obiect mijlocul de transport Semiremorca VOLTRAILER, n/î *****, n/i *****, a/f 2005, preț 206 400 lei; factura JV3631540 din „16 martie 2018 în sumă de 204 400 lei.

p). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 14/18 din 16 martie 2018 semnat din partea SRL „Comalion LCA” de către Denis Ciburciu, iar din partea SRL „Comalion & Co” de către Olesea Ciburciu, având ca obiect următorul mijloc de transport Semiremorca CARDI, n/î *****, n/i *****, a/f 2005, preț 32 400 lei; factura JV3631539 din 16 martie 2018 în sumă de 32 400 lei.

q). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 23/18 din 05 aprilie 2018, având ca obiect mijlocul de transport Rulou Compactor EL MA RAE 40, n/î *****, preț 2 400 lei; factura JV3631563 din 10 aprilie 2018 în sumă de 2 400 lei.

r). Contractul de vânzare-cumpărare nr. 19/18 din 05 aprilie 2018, având ca obiect mijlocul de transport Macara Turn Simma Potain GT 185, a/f 1995, preț 12 000 lei; factura JV3631559 din 05 aprilie 2018 în sumă de 12 000 lei.

Reține că, potrivit raportului de efectuare a analizei nr. 19/157 de corespundere a mijloacelor de transport vândute cu valoarea de piață, elaborat de către societatea SRL „Gofma-Plus”, o parte din mijloacele de transport ce fac obiectul contractelor de vânzare-cumpărare au fost înstrăinate la prețuri derizorii, cu mult sub valoarea de piață a acestora. Astfel:

a) Iveco Magirus – valoarea de piață constituie 236 978,4 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie 33 812 lei;

b) MAZ 6312 B3 – valoarea de piață constituie 1 579 856 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului este 55 144 lei;

c) KAMAZ 45142-010-13 – valoarea de piață constituie 296 223 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului este de 59 223 lei;

d) ROBUSTE KAISER – valoarea de piață este 118 489,2 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie 65 689,2 lei;

e) Excavator KOMATSU WB-93R-5 – valoarea de piață este 315 971,2 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie 221 771 lei;

f) Excavator CAT 216 – valoarea de piață este 296 223 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie 171 423 lei;

g) Excavator CATERPILLAR 212BFT – valoarea de piață este de 315 971,2 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie 81 731,2 lei;

h) Excavator ATU 150 – valoarea de piață este de 187 607,9 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie 23 807, 9 lei;

i) Excavator CATERPILLAR – valoarea de piață este de 394 964 lei;

j) Excavator KOMATSU WB-97S – valoarea de piață este de 177 733,8 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie 51 733,8 lei;

k) DACIA LOGAN MCV – valoarea de piață este 69 118, 7 lei;

l) KAMAZ 55111 – valoarea de piață este 78 992,8 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie 69 159, 8 lei;

m) KAMAZ 55102 – valoarea de piață este de 78 992,8 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie 69 159, 8 lei;

n) FORD TRANSIT – valoarea de piață este de 134 287,8 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie 29 887, 8 lei;

o) Semiremorca VOLTRAILER – valoarea de piață este de 197 482 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie 8918 lei;

p) Semiremorca CARDI – valoarea de piață este de 98 741 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie 66 341 lei;

q) Rulou compactor EL MA RAE 40 – valoarea de piață constituie 454 208,6 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie suma de 451 809 lei;

r) Macara Turn SIMMA RETAIN GT 185 – valoarea de piață este de 394 964 lei, iar diferența dintre valoarea de piață și valoarea contractului constituie suma de 382 964 lei.

Astfel, conchide că, vânzarea mijloacelor de transport și utilajelor la prețuri semnificativ diminuate în raport cu prețul de piață al acestora, reprezintă temeiuri pentru care contractele de vânzare-cumpărare menționate supra sunt lovite de nulitate absolută.

Expune că, la 01 iunie 2019, între SRL „Comalion LCA”, în calitate de locatar, și SRL „Comalion & Co”, în calitate de locator, a fost semnat acordul adițional la contractul de arendă a utilajelor nr. 08A_C/17 la 01 noiembrie 2017.

A subliniat că, acordul adițional a fost semnat din numele SRL „Comalion LCA” de către Sergiu Păcuraru, iar din numele SRL „Comalion & Co” de către Ivan Negară.

Comunică că, potrivit acordului adițional indicat, semnatarii au convenit următoarele: se modifică contractul de arendă a utilajelor nr 08A_C/17 din 01 noiembrie 2017 aprobat de ambele părți precum urmează:

I. Prin prezentul contract se aplică următoarele modificări:

Art. 2.1. Bunurile puse la dispoziția locatarului, se modifică:

1) Autoturism „Toyota Land Cruiser 200”, a/f 2017, n/î *****, cod (VIN): *****.
2) Autoturism „Mercedes E 250 CDI”, a/f 2012, n/î *****, cod (VIN): *****.
3) Autoturism „Dacia Logan MCV” (s.n.), a/f 2007, n/î *****, cod (VIN): *****.
4) Autoturism „Kamaz 45142-010-13” (s.n.), a/f 2005, n/î *****, cod (VIN): *****.
5) Autocamion „Ford Transit 350E”, a/f 2005, n/î *****, cod (VIN): *****.

6) Autocamion „Maz 6312 B3” (s.n.), a/f 2015, n/î *****, cod (VIN): *****.
7) Excavator „Komatsu WB-97s”, a/f 2003, n/î *****, n/ș FC-1-*****.
8) Autocamion „Kamaz 55111” (s.n.), a/f 1978, n/î *****, n/m *****.
9) Autocamion „Kamaz 55102” (s.n.), a/f 1990, n/î *****, n/m *****.
10) Autocamion „Iveco Magirus” (s.n.), a/f 2005, n/î *****.
11) Autocamion „Ford Tranzit”, a/f 2009, n/î *****.
12) Semiremorcă „Robuste Kaiser” (s.n.), a/f 1994, n/î *****.
13) Semiremorcă „Voltrailer VSR3AC”, a/f 2005, n/î *****.
14) Semiremorcă „Cardi 39S3SPB”, a/f 2005, n/î *****.
15) Excavator „ATU-150” (s.n.), a/f 2012, n/î *****.
16) Excavator „Caterpillar 212 BFT” (s.n.), a/f 1992, n/î *****.
17) Excavator „Caterpillar 432” (s.n.), a/f 2003, n/î *****.
18) Excavator „Caterpillar CAT 216”, a/f 2004, n/î *****.
19) Excavator „Komatsu WB 97S”, a/f 2002, n/î *****.
20) Excavator „Komatsu WB 93 R-5”, a/f 2008, n/î *****.
21) Macara Turn „Simma Potain GT” (s.n.), a/f 1995.

Astfel, a evocat că, mijloacele de transport/utilajele indicate la pct. 3), 4), 6), 8), 9), 10), 12), 15), 16), 17), 21) din acordul adițional reprezintă acele bunuri care sunt și obiect al contractelor de vânzare-cumpărare și facturilor menționate la pct. 18 lit. (a)-q), solicitate a fi declarate nule prin prezenta cerere de chemare în judecată.

Concretizează că, potrivit datelor de care dispune SRL „Comalion LCA”, în baza contractului de arendă a utilajelor cu nr. 08A_C/17 din 01 noiembrie 2017 și a acordului adițional din 01 iunie 2018, SRL „Comalion & Co” a emis în sarcina reclamantului următoarele facturi fiscale: a) Factura nr. IV4736845 din 29 martie 2010; b) Factura nr. IV1564336 din 31 ianuarie 2019; c) Factura nr. IV1564337 din 31 ianuarie 2019; d) Factura nr. IV1564333 din 31 decembrie 2018; e) Factura nr. IV1564334 din 31 decembrie 2018; f) Factura nr. IV1564322 din 30 noiembrie 2018; g) Factura nr. IV1564321 din 30 noiembrie 2018; h) Factura nr. IV1564320 din 31 octombrie 2018; i) Factura nr. IV1564319 din 31 octombrie 2018; j) Factura nr. IV1564315 din 30 septembrie 2018; k) Factura nr. IV1564316 din 30 septembrie 2018; l) Factura nr. IV1564314 din 31 august 2018; m) Factura nr. IV1564313 din 31 august 2018; n) Factura nr. IV1564308 din 31 iulie 2018; o) Factura nr. IV1564309 din 31 iulie 2018; p) Factura nr. IV1564305 din 30 iunie 2018; q) Factura nr. IV1564304 din 30 iunie 2018; r) Factura nr. IV1564303 din 30 iunie 2018; s) Factura nr. IV1564292 din 31 mai 2018; t) Factura nr. IV1564292 din 31 mai 2018; u) Factura nr. IV1564291 din 30 aprilie 2018; v) Factura nr. LV4895200 din 31 martie 2018; w) Factura nr. LV4895197 din 28 februarie 2018; x) Factura nr. LV4895196 din 31 ianuarie 2018; y) Factura nr. LV4895195 din 30 decembrie 2017.

Astfel, precum rezultă din acordul adițional la contractul de locațiune din 01 iunie 2018 și facturile fiscale menționate supra, după înstrăinarea de către SRL „Comalion

LCA” către SRL „Comalion & Co” a mijloacelor de transport și a utilajelor enumerate la pct. 18 din cerere de chemare în judecată, acestea au fost date la un interval de timp scurt în locațiune înapoi SRL „Comalion LCA”.

Respectiv, consideră că, vânzarea mijloacelor de transport de către SRL „Comalion LCA” către cumpărătorul SRL „Comalion & Co” și ulterior, transmiterea de către cumpărător a acestor bunuri înapoi în locațiune SRL „Comalion LCA”, reprezintă o operațiune lipsită de rațiune economică și este una dintre circumstanțele care indică, caracterul fictiv al contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și facturilor fiscale emise în baza acestora.

Remarcă faptul că, contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, acestea fiind fictive și lovite de nulitate absolută, urmărindu-se de fapt deturnarea activelor SRL „Comalion LCA” și nu o operațiune de vânzare-cumpărare.

Astfel, atenționează că, cu excepția contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor enumerate la pct. 18 lit. a), b), i), k), n), o) din prezenta cerere de chemare în judecată, celelalte contracte au fost încheiate la preț derizoriu, semnificativ diminuat în raport cu valoarea de piață a bunurilor indicate, astfel cum rezultă și din Raportul de efectuare a analizei nr. 19/157. Spre exemplu, utilajul Macara Turn Simma Potain, menționat la pct. 18 lit. r), a fost înstrăinat la un preț de 12 000 lei în condițiile în care valoarea de piață a acestuia o constituie suma de 394 964 lei, ceea ce reprezintă o diminuare de preț de aproximativ 96%.

Prin urmare, este evident că, prin stabilirea unui preț diminuat în privința mijloacelor de transport indicate, nu s-a urmărit procurarea unui avantaj economic reclamantului prin realizarea unei operațiuni de vânzare-cumpărare autentice, ci prejudicierea sa în beneficiul nejustificat al pârâtului SRL „Comalion & Co”.

Declară că, contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor reprezintă rezultatul unei înțelegeri dolosive între pârâții SRL „Comalion & Co”, Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Grigore Plătica și Denis Ciburciu.

Astfel, precum a evidențiat în cadrul circumstanțelor de fapt enumerate supra, la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, precum și al semnării contractului de locațiune din 01 noiembrie 2017 și acordului adițional la acesta, pârâtul Ivan Negară deținea atât calitatea de director comercial și mandatar al SRL „Comalion LCA”, cât și calitatea de asociat și administrator SRL „Comalion & Co”. În virtutea celei din urmă calități, prin urmare, orice operațiune economică efectuată în beneficiul SRL „Comalion & Co” reprezenta o operațiune care profita pârâtului Ivan Negară.

A specificat că, contractele de vânzare-cumpărare menționate la pct. 18 lit. a)-d) și k)-p) din cererea de chemare în judecată au fost semnate din numele SRL „Comalion LCA” de către pârâtul Denis Ciburciu, iar din numele SRL „Comalion & Co” de către

Olesea Ciburciu, cei doi aflându-se în relații de rudenie și Grigore Plătica, care deținea la acel moment calitatea de salariat și mandatar al SRL „Comalion LCA”.

În acest sens însă, enunță că, conform comunicării din 04 martie 2019 și acordului pârâtului Denis Ciburciu, acesta a fost concediat de la SRL „Comalion LCA” în temeiul art. 86 alin. (1) lit. u) din Codul muncii, în legătură cu „transferarea salariatului la o altă unitate cu acordul celui transferat și al ambilor angajatori”.

În speță, cealaltă unitate la care s-a transferat pârâtul Denis Ciburciu este SRL „Comalion & Co”.

În același timp, concretizează că, contractele enumerate la pct. 18 lit. e)-j) au fost semnate din numele SRL „Comalion & Co” de către pârâtul Ivan Negară, iar din numele SRL „Comalion LCA” de către pârâtul Sergiu Păcuraru, care la acel moment deținea și calitatea de salariat în cadrul SRL „Comalion & Co”, circumstanța respectivă găsindu-și confirmarea în informația nr. 5-03/04-520 din 04 februarie 2020 prezentată de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Astfel, explică că, privind în coroborare circumstanțele invocate, este evident că la momentul semnării contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, pârâții au acționat în mod concertat, ca urmare a unei înțelegeri dolosive între ei, și, în pofida faptului că trebuiau să acționeze în interesul SRL „Comalion LCA”, în virtutea raporturilor de muncă și de mandat cu acesta din urmă, au urmărit nu procurarea unui avantaj economic reclamantului, ci satisfacerea intereselor SRL „Comalion & Co” și a lui Ivan Negară, prin transmiterea frauduloasă a mijloacelor de transport și utilajelor în beneficiul pârâtului SRL „Comalion & Co”.

Mai relatează că, una din circumstanțele suplimentare care demonstrează lipsa intenției la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și a utilajelor ca acestea să producă efecte juridice rezultă inclusiv din relația de afiliere dintre SRL „Comalion LCA” și SRL „Comalion &Co”.

După cum s-a menționat în cadrul circumstanțelor de fapt subliniate în prezenta cerere, în perioada încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, pârâtul Ivan Negară deținea calitatea de asociat și administrator al SRL „Comalion & Co”, precum și de director comercial și administrator de facto al SRL „Comalion LCA”, în temeiul procurilor care i-au fost acordate pe parcursul activității sale în cadrul SRL „Comalion LCA”.

Mai mult ca atât, constată că, darea în locațiune a mijloacelor de transport și utilajelor către reclamantul SRL „Comalion LCA” se realiza practic instantaneu, fără ca mijloacele de transport și utilajele vândute să fie efectiv predate SRL „Comalion & Co”, ulterior încheierii contractelor de vânzare-cumpărare. Această circumstanță se confirmă prin intervalul de timp dintre încheierea contractelor de vânzare-cumpărare și emiterea primei facturi privind locațiunea pentru mijlocul de transport/utilajul vândut, precum și prin unele dintre foile de parcurs cu privire la mijloacele de transport date în locațiune, menționate la pct. 18 lit. a), b), c), g), h), k), I), m) din prezenta cerere, conform cărora se

poate observa că atât până la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport, cât și după aceasta, mijloacele de transport si utilajele menționate erau utilizate de către aceiași angajați ai SRL „Comalion LCA”.

Totodată, indică că, pârâtul SRL „Comalion & Co” nu a transferat în beneficiul reclamantului nici măcar sumele derizorii stabilite prin contractele de vânzare-cumpărare și facturile emise în baza acestora.

Mai exact, afirmă că, prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare la preț diminuat s-a urmărit transmiterea fără nici o contraprestație a mijloacelor de transport în beneficiul SRL „Comalion & Co”, iar încheierea ulterioară a contractului de locațiune, a acordului adițional și emiterea facturilor în baza acestora, a servit doar un temei prin care pârâtul SRL „Comalion & Co” a urmărit compensarea datoriei care rezultă din vânzarea-cumpărarea mijloacelor de transport. Cu alte cuvinte, în schimbul transmiterii mijloacelor de transport și utilajelor, pârâtul SRL „Comalion & Co” a urmărit să ofere ca și contraprestație aceleași mijloace de transport și utilaje în locațiune, ceea ce denotă o evidentă lipsă a intenției de producere a efectelor juridice caracteristice unui contract de vânzare-cumpărare.

A mai invocat faptul că, un motiv suplimentar de a declara nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, cu excepția celor enumerate la pct. 18 lit. I), m), q), r) din prezenta cerere, îl reprezintă și circumstanța că acestea au fost încheiate în numele SRL „Comalion LCA” cu depășirea limitei împuternicirilor, în speță a limitelor prevăzute în statutul SRL „Comalion LCA”.

Totodată, accentuează că, conform art. 6.1. pct. 7) din statutul societății SRL „Comalion LCA” „de competența exclusivă a adunării generale este aprobarea contractelor, încheiate pe sume ce depășesc de 5 ori capitalul social, precum și a contractelor încheiate între societate și asociații ei”. Prin stipularea restricției respective în statutul societății, fondatorul și asociatul unic al acesteia – Ludmila Cecetova a asigurat patrimoniul societății de riscul unei înstrăinări a activelor sau a unei achiziții a cărei valoare depășește de 5 ori capitalul social (în sumă de 5 400 lei).

Prin urmare, notează că, pentru încheierea valabilă din numele SRL „Comalion LCA” a contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor menționate, a căror valoare a depășit de mai mult de 5 ori valoarea capitalului social al SRL „Comalion LCA”, era necesară decizia prealabilă a asociatului unic al SRL „Comalion LCA”, Ludmila Cecetova, privind acordul la înstrăinarea mijloacelor de transport ce constituie obiect material al contractelor menționate, decizie care însă nu a fost adoptată.

În condițiile enunțate, rezultă că contractele menționate au fost încheiate în lipsa și cu depășirea împuternicirilor acordate, fiind lovite de nulitate relativă.

Referitor la contractele de vânzare-cumpărare încheiate de către pârâtul Denis Ciburciu indică că, SRL „Comalion LCA” de-a lungul relațiilor de muncă nu a acordat pârâtului Denis Ciburciu împuterniciri în vederea încheierii actelor juridice cu terțe

persoane, prin urmare, acesta nu a avut dreptul de a semna contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor.

Menționează că, conform datelor de care dispune reclamantul și care i-au fost prezentate de către Agenția Servicii Publice, pârâtul Denis Ciburciu a prezentat la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport la Agenția Servicii Publice următoarele procuri: procura f/n din 06 februarie 2018 și procura f/n din 24 noiembrie 2017.

A relatat că în temeiul procurilor menționate, pârâtului Denis Ciuburciu i-a fi fost acordate următoarele împuterniciri: „de a reprezenta interesele SRL „Comalion LCA" în fața organelor competente: „Biroul înmatriculare transportului nr. 8" este în drept de a depune sau a ridica documente de la organele sus menționate. În scopul exercitării însărcinărilor susmenționate Ciuburciu Denis este în drept să semneze și să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile necesare", în baza procurii din 06 februarie 2018 și „de a reprezenta interesele SRL „Comalion LCA" în fața organelor competente :„Secția înmatricularea transportului" este în drept de a depune sau a ridica documente de la organele sus menționate. În scopul exercitării însărcinărilor susmenționate Ciuburciu Denis este în drept să semneze și să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile necesare", în baza procurii din 24 noiembrie 2017, procura se pretinde a fi acordată pârâtului î numele SRL „Comalion LCA" și semnată de către administratorul acesteia, Cecetova Ludmila.

În acest sens, afirmă că, pe lângă faptul că procurile respective nu acordă dreptul pârâtului Denis Ciburciu de a semna contracte de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport, ci doar de a depune documente la un organ desemnat, administratorul Ludmila Cecetova nu a acordat pârâtului Denis Ciburciu asemenea procuri, acestea, precum și semnătura administratorului aplicate pe ele fiind contrafăcute.

În consecință, relatează că, contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport menționate la pct. 18 lit. a)-d) și k)-p) din prezenta cerere, au fost încheiate de pârâtul Denis Ciburciu în lipsa împuternicirilor, fiind lipsite de efecte juridice.

Referitor la contractele de vânzare-cumpărare enumerate la pct. 18 lit. e)-j) încheiate în numele reclamantului SRL „Comalion LCA" de către pârâtul Sergiu Păcuraru indică că, acestuia, pe parcursul derulării raporturilor sale de muncă cu SRL Comalion LCA", de către aceasta nu i-au fost acordate împuterniciri în vederea încheierii actelor juridice cu terții. Prin urmare și în acest caz, contractele au fost încheiat în lipsa împuternicirilor.

Reține că, asociatul unic și administratorul SRL „Comalion LCA", Ludmila Cecetova, nu a acordat împuterniciri de reprezentare pârâților Sergiu Păcuraru și Denis Ciburciu și nici nu a confirmat în niciun fel contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor.

Astfel, respectivele contrare de vânzare-cumpărare se încadrează în temeiurile de nulitate.

Referitor la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare cu depășirea limitelor statutare indică că, unicul asociat și administrator al SRL „Comalion LCA”, Ludmila Cecetova, nu și-a dat acordul la încheierea contractelor de vânzare- cumpărare a mijloacelor de transport și a utilajelor a căror valoare depășesc de 5 ori valoarea capitalului social și nu a confirmat în nici un fel contractele respective, deși încheierea și aprobarea unor asemenea tranzacției ține de competența sa exclusivă.

În consecință, în virtutea circumstanțelor de fapt și drept enumerate solicită constatarea și declararea nulității contractelor de vânzare a mijloacelor de transport și utilajelor enumerate la pct. 18 din prezenta cerere.

Repunerea părților în situația inițială, restituirea mijloacelor de transport și utilajelor în beneficiul SRL „Comalion LCA” sau rambursarea valorii acestora și repararea prejudiciului cauzat ca urmare a declarării nulității contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor și/sau constatării ineficienței acestora.

Referitor la repunerea în situația inițială și repararea prejudiciului ca efect al nulității indică că, având în vedere nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport, ca efect al acesteia, reclamantul SRL „Comalion LCA” este îndreptățit să solicite repunerea părților în situația inițială prin restituirea mijloacelor de transport și utilajelor transmise neîntemeiat în baza contractelor de vânzare-cumpărare menționate.

În cazul în care restituirea mijloacelor de transport și a utilajelor este imposibilă, reclamantul este îndreptățit, conform regulilor de la îmbogățirea nejustificată să pretindă valoarea bănească a acestora care constă în prețul la care un transmițător și un dobânditor cu intenții reale ar fi convenit în mod valabil.

Astfel, însumând toate valorile de piață ale mijloacelor de transport și ale utilajelor obiecte ale contractelor de vânzare-cumpărare, cuantumul total îl constituie suma de 5 426 805, 40 lei.

Afirmă că, în același timp, reclamantul este îndreptățit la încasarea valorii de piață a mijloacelor de transport și a utilajelor transmise pârâtului SRL „Comalion & Co” inclusiv în temeiul prevederilor legale privind repararea prejudiciului.

Având în vedere că pârâții Denis Ciburciu, Sergiu Păcuraru, Grigore Plătica, Ivan Negară și SRL „Comalion & Co”, după cum a reflectat în circumstanțele expuse în prezenta cerere la capitolul privind temeiurile declarării nulității contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și a utilajelor, au acționat cu rea-credință, prin înțelegere dolosivă și au știut cu certitudine temeiurile declarării nulității contractelor menționate, reclamantul este îndreptățit să solicite de la aceștia repararea prejudiciului cauzat reclamantului prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor.

Referitor la repunerea în situația inițială ca efect al ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor a indicat că, pe lângă faptul că sunt lovite de nulitate, contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și

utilajelor enumerate la pct. 18 din prezenta cerere întrunesc, în același timp, condițiile unor acte juridice ineficiente, fiind încheiate în lipsa împuternicirilor, de către pârâții Denis Ciburciu și Sergiu Păcuraru, precum și cu depășirea limitelor statutare.

Prin urmare și în acest caz, reclamantul este îndreptățit să solicite restituirea mijloacelor de transport și a utilajelor transmise către pârâtul SRL „Comalion & Co", iar în cazul imposibilității de restituire a acestora, rambursarea în beneficiul SRL „Comalion LCA" a valorii de piață a acestora, în temeiul prevederilor art. 1990 și 1992 din Codul civil în vigoare citate mai sus.

Totodată, menționează că, pârâții Sergiu Păcuraru și Denis Ciburciu sunt obligați la repararea prejudiciului cauzat reclamantului prin încheierea în lipsa împuternicirilor a contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor menționate la pct. 18 lit. a)-p) transmise în mod nejustificat către SRL „Comalion & Co", prejudiciul constând în valoarea de piață a bunurilor transmise obiecte ale contractelor de la pct. 18 lit. a)-p), constituind în total suma de 4 577 632,80 lei.

Astfel, ținând cont de cele enunțate solicită constatarea și declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor menționate la pct. 18 din prezenta cerere, a ineficientei contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor menționate la pct. 18 lit. a)-j) din prezenta cerere, precum și repunerea părților în situația inițială prin restituirea mijloacelor de transport si a utilajelor obiecte ale contractelor. Iar în cazul imposibilității restituirii în natură a acestora, solicită încasarea în mod solidar de la pârâții SRL „Comalion & Co" - cu titlu de îmbogățire nejustificată și reparare a prejudiciului - Sergiu Păcuraru, Denis Ciburciu, Grigore Plătica și Ivan Negară - cu titlu de reparare a prejudiciului - a valorii de piață a bunurilor transmise în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare, după cum urmează: în sumă de 5 426 805,40 lei de la pârâtul SRL „Comalion & Co"; în sumă de 2 889 161,70 lei de la pârâtul Denis Ciburciu; în sumă de 1 688 471,10 lei de la pârâtul Sergiu Păcuraru; în sumă de 1 579 856 lei de la pârâtul Grigore Plătica; în sumă de 1 688 471,10 lei de la pârâtul Ivan Negară.

Afirmă că, cuantumul prejudiciului pentru fiecare dintre pârâți constă din valoarea de piață a tuturor bunurilor-obiecte ale contractelor de vânzare-cumpărare care au fost semnate de către aceștia, în acest fel contribuind la deturnarea activelor societății-reclamant.

Declararea rezoluțiunii Contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, în ipoteza respingerii capătului de cerere privind constatarea și declararea nulității și/sau a ineficienței contractelor.

Referitor la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și a utilajelor indică că, în ipoteza în care instanța de judecată va respinge capătul de cerere privind constatarea și declararea nulității și/sau a ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, deși reiterează

și susține ferm poziția exprimată în sensul nulității și ineficienței contractelor, menționează că reclamantul este în drept să solicite declararea rezoluțiunii acestora.

Astfel, menționează că, reclamantul SRL „Comalion LCA” este îndreptățit a solicita și rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, în ipoteza neadmiterii capetelor de cerere privind nulitatea și ineficiența.

Repunerea părților în situația anterioară încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, ca efect al rezoluțiunii, restituirea mijloacelor de transport ce fac obiectul material al respectivelor contracte sau rambursarea prețului contractual, a sumei cu care pârâții s-au îmbogățit din înstrăinarea ulterioară a mijloacelor de transport și repararea prejudiciului indică că, reclamantul SRL „Comalion LCA” este îndreptățit să solicite restituirea mijloacelor de transport și utilajelor obiectele ale contractelor de vânzare- cumpărare de la pârâtul SRL „Comalion & Co”.

În contextul celor enunțate, afirmă că, din informația de care dispune reclamantul, potrivit încheierii executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 0102307/19 din 20 februarie 2020, la momentul emiterii respectivei încheieri, pârâtul SRL „Comalion & Co” deținea în proprietate, dintre mijloacele de transport a căror restituire se solicită, doar cel enumerat la pct. 18 lit. b) din prezenta cerere, și anume mijlocul de transport de model „MAZ 6312 B3”, n/î *****, n/i *****, a/f 2015.

Iar potrivit informației nr. 03/01-65275ej din 23 decembrie 2019 eliberate de Agenția Servicii Publice, pârâtul SRL „Comalion & Co” a înstrăinat recent, o parte din mijloacele de transport enumerate la pct. 18 din prezenta cerere, și anume cele enumerate la lit. a), c), d), g), h), i), k), l), m). Bunurile respective au fost înstrăinate în intervalul de timp cuprins între 13 noiembrie 2019 și 03 decembrie 2019.

În cazul în care instanța de judecată, ipotetic, nu va constata și declara nulitatea și/sau ineficiența contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și a utilajelor, solicită declararea rezoluțiunii contractelor, restituirea de la SRL „Comalion & Co” în beneficiul SRL „Comalion LCA”, a mijloacelor de transport și a utilajelor transmise în baza contractelor de vânzare-cumpărare sau, în cazul în care acestea au fost înstrăinate terților, încasarea valorii bănești alcătuită din: prețul indicat în contractele de vânzare-cumpărare și facturile fiscale emise în baza acestora, în sumă totală de 3 961 401 lei și diferența dintre valoarea la care mijloacele de transport și utilajele respective au fost înstrăinate terților și prețul prevăzut în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor care va fi concretizată ulterior.

Totodată, în cazul în care, ipotetic, instanța de judecată va respinge capătul de cerere privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, pentru raționamentele indicate în prezenta cerere de chemare în judecată și v-a admite rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare respective, în cazul contractelor de vânzare-cumpărare anexate la prezenta cerere de chemare în judecată, care au fost încheiate la preț derizoriu, semnificativ diminuat în raport cu

valoarea de piață, reclamantul este îndreptățit la repararea prejudiciului cauzat de către pârâții Ivan Negară, Denis Ciburciu și Sergiu Păcuraru constând din diferența dintre valoarea de piață a mijloacelor de transport și valoarea indicată în contractele de vânzare-cumpărare și facturile emise în baza acestora.

Astfel, prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor la preț derizoriu, pârâții Ivan Negară, Sergiu Păcuraru și Denis Ciburciu au acționat în mod ilicit în detrimentul reclamantului SRL „Comalion LCA", acesta fiind îndreptățit la încasarea în mod solidar a prejudiciului constând din diferența dintre valoarea de piață și valoarea înstrăinării, după cum urmează:

a)De la Pârâtul Denis Ciburciu – în sumă de 124 912,20 lei;

b) De la Pârâtul Ivan Negară – în sumă de 550 466 lei;

c) De la Pârâtul Sergiu Păcuraru – în sumă de 550 466 lei.

Iar în ceea ce îl privește pe pârâtul Ivan Negară, acesta este obligat la repararea prejudiciului cauzat reclamantului și în temeiul prevederilor privind contractul de mandat și răspunderea contractuală. Or, reiterează că, la momentul semnării contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor din numele pârâtului SRL „Comalion & Co", pârâtul Ivan Negară deținea calitatea de mandatar al reclamantului SRL „Comalion LCA", în temeiul procurilor menționate la circumstanțele de fapt ale cauzei.

Prin urmare, în acest caz, se atestă prezența neexecutării unei obligații contractuale, ceea ce atrage după sine obligația de reparare a prejudiciului în temeiul normelor privind răspunderea contractuală.

Repararea prejudiciului de către pârâții Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Denis Ciburciu și Grigore Plătica, în cazul respingerii capetelor de cerere privind nulitatea, ineficiența și rezoluțiunea.

În situația în care, ipotetic, instanța de judecată nu va constata și declara nulitatea și/sau ineficiența contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, și nu va declara rezoluțiunea acestora, solicită repararea de către pârâții Ivan Negară, Sergiu Păcuraru și Denis Ciburciu a prejudiciului cauzat SRL „Comalion LCA", prejudiciu constând din diferența dintre valoarea de piață a mijloacelor de transport și utilajelor și prețul înstrăinării stipulat în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor care prevăd un preț semnificativ diminuat în raport cu valoarea de piață, anexate la prezenta cerere de chemare în judecată.

În urma tuturor celor invocate a solicitat admiterea integrală a prezentei acțiuni; constatarea și declararea nulității și a ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și a utilajelor:

a) Contractul de vânzare-cumpărare din 07 februarie 2018; b) Contractul de vânzare-cumpărare din 07 decembrie 2017; c) Contractul de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2017; d) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/18 din 16 martie 2018; e) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/18 din 13 aprilie 2018; f) Contractul de vânzare-

cumpărare nr. 24/18 din 05 aprilie 2018; g) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 25/18 din 05 aprilie 2018; h) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/18 din 05 aprilie 2018; i) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 21/18 din 05 aprilie 2018; j) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 22/18 din 05 aprilie 2018; k) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0224459 din 24 noiembrie 2017; l) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239649 din 07 februarie 2018; m) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239654 din 07 februarie 2018; n) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/18 din 14 martie 2018; o) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/18 din 16 martie 2018; p) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 14/18 din 16 martie 2018; q) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 23/18 din 05 aprilie 2018; r) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 19/18 din 05 aprilie 2018;

Anularea facturilor fiscale emise în baza contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport: a) Factura JV3631519 din 07 februarie 2018, în sumă de 203 166 lei; b) Factura JV3631486 din 07 decembrie 2017, în sumă de 1 635 000 lei; c) Factura JV3631470 din 24 noiembrie 2017, în sumă de 237 000 lei; d) Factura JV3631541 din 16 martie 2018, în sumă de 52 800 lei; e) Factura JV36315768 din 13 aprilie 2018, în sumă de 94 200 lei; f) Factura JV3631564 din 05 aprilie 2018, în sumă de 124 800 lei; g) Factura JV3631565 din 05 aprilie 2018, în sumă de 234 240 lei; h) Factura JV3631560 din 05 aprilie 2018, în sumă de 163 800 lei; i) Factura JV3631561 din 05 aprilie 2018, în sumă de 571 200 lei; j) Factura JV3631562 din 05 aprilie 2018, în sumă de 126 000 lei; k) Factura WI7013577 din 24 noiembrie 2017, în sumă de 144 329 lei; l) Factura JV3631517 din 07 februarie 2018, în sumă de 9 833 lei; m) Factura JV3631517â8 din 07 februarie 2018, în sumă de 9 833 lei; n) Factura JV3631534 din 14 martie 2018, în sumă de 104 400 lei; o) Factura JV3631540 din 16 martie 2018, în sumă de 206 400 lei; p) Factura JV3631539 din 16 martie 2018, în sumă de 32 400 lei; q) Factura JV3631563 din 10 aprilie 2018, în sumă de 2 400 lei; r) Factura JV3631559 din 05 aprilie 2018, în sumă de 12 000 lei.

În cazul constatării și/sau declarării nulității și/sau ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor menționate supra: a) repunerea părților în situația inițială, anterior încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, prin restituirea de la pârâtul SRL „Comalion & Co” a mijloacelor de transport și utilajelor obiect al contractelor menționate; b) în cazul imposibilității de restituire în natură a mijloacelor de transport menționate, încasarea, în mod solidar, în beneficiul reclamantului SRL „Comalion LCA” din contul pârâților SRL „Comalion & Co” cu titlu de îmbogățire nejustificată și reparare a prejudiciului, Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Denis Ciburciu și Grigore Plătica cu titlu de reparare a prejudiciului, a sumei constituind valoarea de piață a mijloacelor de transport și utilajelor obiecte ale contractelor de vânzare-cumpărare, după cum urmează: 1) suma de 5 426 805, 40 lei de la pârâtul SRL „Comalion & Co”; 2) suma de 2 889 161,70 lei de la pârâtul Denis Ciburciu; 3) suma de 1 688 471,10 lei de la pârâtul Sergiu Păcuraru; 4) suma de 1579 856 lei de la pârâtul Grigore Plătica; 5) suma de 1 688 471,10 lei de la pârâtul Ivan Negară.

În cazul în care instanța nu va constata și/sau declara nulitatea și/sau ineficiența contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, solicită:

a) Declararea rezoluțiunii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și a utilajelor enumerate la pct. 3 din solicitări;

b) Repunerea părților în situația inițială, anterioară încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, prin restituirea de la SRL „Comalion & Co" în beneficiul SRL „Comalion LCA", a mijloacelor de transport și utilajelor transmise în baza contractelor menționate;

c) în cazul imposibilității restituirii în natură a mijloacelor de transport și utilajelor obiect al contractelor solicită:

1) încasarea, din contul SRL „Comalion & Co", în beneficiul SRL „Comalion LCA", a prețului stipulat în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și facturile emise în baza acestora, în sumă totală de 3 961 401 lei și a diferenței dintre valoarea stipulată în contractele de vânzare-cumpărare și valoarea înstrăinării ulterioare a bunurilor, în cazul în care aceasta este mai mare, într-un cuantum ce va fi concretizat ulterior;

2) încasarea, în mod solidar, în beneficiul SRL „Comalion LCA", a sumei pentru prejudiciul cauzat constând din diferența dintre valoarea de piață a mijloacelor de transport și utilajelor obiecte ale contractelor și valoarea indicată în acestea, după cum urmează: De la Denis Ciburciu – în sumă de 124 912, 20 lei; De la Ivan Negară – în sumă de 550 466 lei; De la Sergiu Păcuraru – în sumă de 550 466 lei.

În cazul în care instanța de judecată nu va constata și/sau declara nulitatea și sau/ineficiența și/sau rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, încasarea în mod solidar de la pârâții Ivan Negară, Sergiu Păcuraru și Denis Ciburciu a despăgubirii pentru prejudiciul cauzat SRL „Comalion LCA", prejudiciu constând din diferența dintre valoarea de piață a mijloacelor de transport și utilajelor și prețul înstrăinării stipulat în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor care prevăd un preț semnificativ diminuat în raport cu valoarea de piață, după cum urmează: a) De la Denis Ciburciu – în sumă de 124 912, 20 lei; b) De la Ivan Negară – în sumă de 550 466 lei; c) De la Sergiu Păcuraru – în sumă de 550 466 lei.

Încasarea, în mod solidar, de la SRL „Comalion & Co", Ivan Negară, Denis Ciburciu, Sergiu Păcuraru și Grigore Plătica în beneficiul SRL „Comalion LCA" a taxei de stat și a cheltuielilor asistenței juridice concretizate ulterior (f.d.1-16-22, vol.I, 3-25, vol.VI).

Prin încheierea din 04 ianuarie 2021 nu s-a dat curs cererii depusă de SRL „Comalion LCA" împotriva SRL „Comalion & Co", Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Ciuburciu Denis și Platica Gheorghe cu privire la constatarea și declararea nulității și ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilaje, repunerea părților în situația inițială, restituirea mijloacelor de transport și utilajelor sau rambursarea valorii acestora și repararea prejudiciului cauzat ca urmare a declarării

nulității contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor și/sau constatării ineficienței acestora (f.d.13-15, vol.I).

La 22 ianuarie 2021 SRL „Comalion LCA" a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 ianuarie 2021 (f.d.3-5, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 ianuarie 2021, s-a primit pe rol cererea depusă de SRL „Comalion LCA" împotriva SRL „Comalion & Co", Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Ciuburciu Denis și Platica Gheorghe, în partea pretențiilor cu privire la constatarea și declararea nulității actelor juridice cu repunerea părților în poziție inițială (f.d.42-45, vol.II).

Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 martie 2021 s-a restituit cererea depusă de SRL „Comalion LCA", în partea pretențiilor cu privire la declararea ineficienței actelor juridice, restituirea mijloacelor de transport și utilajelor în beneficiul SRL „Comalion LCA" sau rambursarea valorii acestora și repararea prejudiciului cauzat ca urmare a constatării ineficienții acestora, rezoluțiunea contractelor, restituirea de la SRL „Comalion & Co" în beneficiul SRL „Comalion LCA", a mijloacelor de transport și utilajelor transmise în baza contractelor de vânzare-cumpărare sau, în cazul în care acestea au fost înstrăinate terților, încasarea valorii bănești alcătuită din prețul indicat în contractele de vânzare-cumpărare și facturilor fiscale emise în baza acestora, în sumă totală de 3 961 401 lei și diferența dintre valoarea la care mijloacele de transport și utilajele respective au fost înstrăinate terților și prețul prevăzut în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor (f.d.52-54, vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2021 a fost respinsă cererea de recurs declarată de administratorul insolvabilității SRL „ Comalion LCA" Oleg Iovu și a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 martie 2021 (f.d.87-95).

La 07 iulie 2021 pârâții SRL „Comalion & Co", Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Ciuburciu Denis și Platica Gheorghe au depus referința la cererea de chemare în judecată.

În motivarea referinței au indicat că, SRL „Comalion & Co" a fost fondată la data de 06 noiembrie 2006 și administrator și asociat a acestei societăți comerciale este Negară Ivan, capitalul social este de 5400 lei. Genurile principale de activitate constituie activitatea de proiectare și construcție locativă și nelocativă.

Inițial unic asociat și administrator al SRL „Comalion & Co" a fost Cecetova Ludmila, iar ulterior la 31 octombrie 2011 asociat unic și administrator a acestei societăți devine Negară Ivan în mod absolut legitim și în temei prevăzut de lege.

Au relatat că, SRL „Comalion & Co" de la fondarea sa și pînă în prezent a efectuat lucrări de construcție la mai multe obiecte imobiliare pe teritoriul mun. Chișinău și pe teritoriul Republicii Moldova.

SRL „Comalion & Co” în cadrul realizării scopurilor sale și a activităților sale de construcție a încheiat cu anumite companii, societăți comerciale anumite contracte civile.

Totodată au specificat că, SRL „Lucet-Comerț” a fost creată anterior de asemenea de către Cecetova Ludmila în anul 2002. Ulterior această societate comercială și-a schimbat denumirea în SRL „Comalion LCA”.

Această societatea comercială reclamantă în prezenta acțiune civilă constituie o companie de construcție care în perioada sa de activitate a construit mai multe obiecte imobiliare pe teritoriul mun. Chișinău și a Republicii Moldova.

În continuare au invocat că, între SRL „Comalion & Co” și SRL „Comalion LCA” au existat pe parcursul activității lor anumite raporturi juridice civile, au fost încheiate anumite contracte civile cu privire la anumite operațiuni economice.

Au menționat că, într-adevăr pârâtul Ivan Negară a fost angajat al companiei reclamante SRL „Comalion LCA”, cu denumirea anterioară SRL „Lucet-Comerț”, din anul 2013 în funcție de director comercial, iar la 08 aprilie 2019 Ivan Negară a fost demisionat de la societatea reclamantă.

Afirmă că, în perioada raporturilor de muncă dintre Ivan Negară și SRL „Comalion LCA”, administratorul și asociatul unic al SRL „Comalion LCA”, Ludmila Cecetova a acordat lui Ivan Negară împuterniciri de reprezentare a SRL „Comalion LCA” și interesele ei în fața lor și autorităților publice, precum și în raport cu alte persoane fizice și juridice.

În acest sens, în scopul realizării anumitor interese ale SRL „Comalion LCA” și ale administratorului și asociatului unic al acestei societății Cecetova Ludmila, pe numele lui Negară Ivan întradevăr au fost întocmite procurile în temeiul cărora a activat Negară Ivan și anume : procura nr. 525 din 10 februarie 2016 autentificată de notarul Cristina Nicolaescu pe perioada de valabilitate de 3 ani cu împuternicirile indicate în ea; procura nr. 561 din 08 februarie 2017 autentificată de notarul public Popovici Veronica cu perioada de valabilitate de 3 ani, cu împuternicirile indicate; procura nr. 1813 din 11 mai 2017 autentificată de notarul public Popovici Veronica cu perioada de valabilitate de 3 ani, cu împuternicirile indicate; procura nr. 519 din 06 februarie 2019 autentificată de notarul Cristina Nicolaescu pe perioada de valabilitate de 3 ani cu împuternicirile indicate.

Au indicat că, în toate aceste procuri este indicată perioada de acțiune a acestora, este indicat pentru care anume acțiuni juridice au fost întocmite aceste procuri, termenul lor de valabilitate. Totodată menționează că unele din aceste procuri au fost anulate de către administratorul și unicul asociat al SRL „Comalion LCA” Ludmila Cecetova.

Au evidențiat că, prin ordinul nr. 7 din 29 martie 2019 cu privire la suspendarea parțială a atribuțiilor directorului comercial SRL „Comalion LCA”, administratorul Ludmila Cecetova a dispus suspendarea parțială a atribuțiilor directorului comercial Ivan Negară, numit în baza ordinului din 01 august 2016.

Au relatat că, prin același ordin, de către administratorul Ludmila Cecetova, directorului comercial Ivan Negară, i s-a interzis efectuarea oricăror operațiuni financiare, semnarea contractelor, emiterea ordinelor de a reprezenta interesele acestei societăți în fața autorităților publice, ș.a.

Susține că, în perioada de activitate a lui Ivan Negară în funcție de director comercial a SRL „Comalion LCA", administratorul și asociatul unic al acestei societăți, Ludmila Cecetova, a fost permanent la curent cu toate activitățile și acțiunile întreprinse de Ivan Negară în calitate de director comercial al acestei societăți comerciale și ca reprezentant al ei și al societății comerciale reclamante potrivit prevederilor procurilor eliberate pe numele lui.

La 05 ianuarie 2015, SRL „Lucet-Comerț", reorganizată în SRL „Comalion LCA" în temeiul ordinului nr. 01A-C/2015 a angajat pârâtul Sergiu Păcuraru în funcție de agent de aprovizionare.

Ulterior, potrivit fișei postului, Sergiu Păcuraru a fost promovat în funcție de director executiv la 04 ianuarie 2016 și la 29 martie 2019 raporturile de muncă între părți au încetat în temeiul ordinului nr. 37C/2019.

Notează că, toate drepturile și obligațiunile funcționale ale lui Sergiu Păcuraru sunt indicate în fișa postului și aceste obligațiuni funcționale au fost îndeplinite și executate corect de către Sergiu Păcuraru și el nu a întreprins nici o acțiune sau inacțiune de natură să prejudicieze societatea comercială reclamantă.

Atestă că, Grigore Plătica a fost angajat la 01 septembrie 2010 în funcție de manager în construcții în SRL „Comalion LCA" și a activat în această funcție până la 29 martie 2019. Activând în această funcție, Grigore Plătica a avut anumite obligațiuni funcționale indicate în fișa postului.

Relevă că, Denis Ciburciu a fost angajat la societatea comercială reclamantă în temeiul ordinului nr. 71-C/2017 din 31 iulie 2017 în funcția de manager proiect, iar la 29 martie 2019 în privința pârâtului a fost emis ordinul de încetare a raporturilor de muncă nr. 50C/2019 din această dată.

Informează că, administratorul și asociatul unic al SRL „Comalion LCA" Ludmila Cecetova a fost la curent cu toate acțiunile și activitățile întreprinse de către Ivan Negară în calitate de director comercial și reprezentant al societății comerciale reclamante și reprezentant al administratorului, precum și a fost la curent și cu faptul acțiunilor juridice întreprinse și de către angajați, în special cu acțiunile și actele întreprinse de către copârâții persoane fizice încheierea actelor juridice cu obiectul vânzarea-cumpărarea bunurilor mobile, deoarece Ludmila Cecetova în această perioadă invocată în acțiunea civilă 2015-2019 a semnat anumite acte juridice, în special a semnat din numele acestei societăți comerciale contracte de împrumut cu anumite bănci comerciale, contracte de ipotecă în fața unor notari publici. De asemenea ea primea anumite rapoarte financiare de la anumite persoane fizice angajați a acestei societăți cu privire la situația economico-

financiară a acestei societăți comerciale și cu privire la actele juridice încheiate din numele societății comerciale reclamante.

Reține că, prin prezentarea de către societatea comercială reclamantă a copiilor contractelor de credit încheiate de BC „Moldindconbank" SA cu SRL „Lucet-Comerț", succesorul în drepturi SRL „Comalion LCA", nr. 25 din 31 martie 2014, nr. 44 din 24 aprilie 2015, nr. 51 din 10 septembrie 2015, din 27 noiembrie 2015, precum și a avizelor de executare a ipotecii emise de BC „Moldindconbank" SA din 13 martie 2018, 14 mai 2019, 02 iulie 2019, scrisorilor de avertizare emise de BC „Moldindconbank" SA din 09 februarie 2018, 04 iunie 2019, reclamației emise de BC „Moldindconbank" SA 14 mai 2019 în adresa SRL „Comalion LCA" administrator Ludmila Cecetova, demonstrează cu certitudine faptul că această societate comercială reclamantă a fost administrată de fapt, direct și nemijlocit de către asociatul unic și administratorul SRL „Comalion LCA", Ludmila Cecetova și prin aceste înscrisuri se combate argumentul și motivul invocat de societatea comercială reclamantă precum că de fapt administratorul de facto a acestei societăți comerciale reclamante a fost în perioada anterioară chipurile Ivan Negară.

Conchide că, în perioada noiembrie 2017-aprilie 2018 între SRL „Comalion LCA" în calitate de vânzător și SRL „Comalion & Co" în calitate de cumpărător, au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, care constituie obiect al prezentei acțiuni.

Expune că, la încheierea acestor contracte de vânzare-cumpărare între SRL „Comalion LCA" și SRL „Comalion & Co" au fost respectate prevederile legislației în vigoare, persoanele reprezentante a părților contractuale au dispus de împuterniciri acordate de administratorii acestor societăți comerciale, a existat o necesitate economică în încheierea acestor contracte de vânzare-cumpărare între aceste 2 societăți comerciale și aceste contracte de vânzare-cumpărare au avut ca efect transmiterea dreptului de proprietate în privința acestor bunuri mobile cumpărătorului SRL „Comalion & Co".

Consideră că, prețul bunurilor mobile ce au constituit obiectul acestor contracte de vânzare-cumpărare a fost unul real și a fost stabilit de comun acord de către părțile contractuale și nu există nici un temei sau motiv pentru a se invoca faptul că prețurile acestor bunuri mobile au fost derizorii, cu mult sub valoarea de piață a acestora.

Subliniază că, prin actul de compensare întocmit în baza art. 651 din Codul civil, declarației privind starea datoriilor și creanțelor din 29 decembrie 2017 între SRL „Comalion LCA" și SRL „Comalion & Co" s-a convenit asupra următoarelor clauze:

SRL „Comalion LCA" va compensa prin stingerea reciprocă a creanței SRL „Comalion & Co" în sumă de 1 872 000 lei formată în urma vânzării utilajelor-mijloacelor de transport, confirmată prin 2 facturi fiscale menționate și indicate în acest act emise în anul 2017 precum și a actului de verificare a decontărilor reciproce de către ambele părți la 29 decembrie 2017. S-a convenit că SRL „Comalion & Co" va compensa prin stingerea reciprocă a creanței SRL „Comalion LCA" în sumă de 1 872 000 lei.

Obligația SRL „Comalion & Co” față de SRL „Comalion LCA” privind achitarea prețului contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile încheiate între aceste 2 societăți comerciale în perioada anului 2018 a fost stinsă în modul stabilit de lege prin încheierea actului de compensare care ca act juridic întocmit în baza art. 651 din Codul civil (red. an. 2002 în vigoare la 28 februarie 2019).

Astfel, prin actul de compensare din anul 2018 s-a convenit că SRL „Comalion LCA” va compensa prin stingerea reciprocă a creanței SRL „Comalion & Co” în sumă de 1 947 472 lei formată în urma vânzării utilajelor-mijloacelor de transport, confirmată prin 15 facturi fiscale menționate și indicate în acest act emise în anul 2018, precum și a actului de verificare a decontărilor reciproce de către ambele părți la 30 aprilie 2018. S-a convenit că SRL „Comalion & Co” va compensa prin stingerea reciprocă a creanței SRL „Comalion LCA” în sumă de 1 947 472 lei.

Totodată, au comunicat că, la 01 noiembrie 2017 între SRL „Comalion LCA” în calitate de locatar și SRL „Comalion & Co” în calitate de locator, a fost încheiat contractul de arendă a utilajelor conform căruia SRL „Comalion LCA” a transmis în posesie și folosință SRL „Comalion & Co” anumite bunuri mobile, care sunt indicate în conținutul acestui contract de arendă (locațiune) a utilajelor și mijloacelor de transport.

Acest contract de arendă (locațiune) a utilajelor și mijloacelor de transport a fost un act valabil și a fost executat între părțile contractuale. În temeiul acestui contract de arendă anumite bunuri mobile au început a fi folosite de către SRL „Comalion LCA” în calitate de locatar.

Ulterior, la 01 iunie 2018 între aceleași părți SRL „Comalion LCA” în calitate de locatar și SRL „Comalion & Co” în calitate de locator, a fost încheiat acordul adițional la contractul de arendă a utilajelor cu nr. 08AJC/17 la 01 noiembrie 2017.

În temeiul acestui acord adițional între părțile contractuale au fost emise facturi fiscale.

Potrivit acestui acord adițional s-a dispus a modifica contractul de arendă a utilajelor menționate supra și anume, sau indicat bunurile mobile puse la dispoziție de către locator locatarului și anume: 1) autoturism „Toyota Land Cruiser 200”, a/f 2017, n/î *****, 2) autoturism „Mercedes E 250 CDI”, a/f 2012, n/î *****, 3) autoturism „Dacia Logan MCV”, a/f 2007, n/î *****, 4) autoturism „Kamaz 45142-010-13”, a/f 2005, n/î *****,5) autocamion „Ford Tranzit 350E”, a/f 2005, n/î *****, 6) autocamion „MAZ 6312 B3”, a/f 2015, n/î *****, 7) excavator „Komatsu WB-97s”, a/f 2003, n/î *****, 8) autocamion „Kamaz 55111”, a/f 1978, n/î *****, 9) autocamion „Kamaz 55102”, a/f 1990, n/î *****, 10) autocamion „Iveco Magirus”, a/f 2005, n/î *****, 11) autocamion „Ford Tranzit”, a/f 2009, n/î 2009, n/î *****, 12) semiremorcă „Robuster Kaiser”, a/f 1994, n/î *****, 13) semiremorcă „Voltralier VSR3AC”, a/f 2005, n/î *****, 14) semiremorcă „Cardi 39S3SPB”, a/f 2005, n/î *****, 15) excavator „ATU-150”, a/f 2012, n/î *****, 16) excavator „Catepillar 212 BFT”, a/f 1992, n/î *****, 17) excavator „Catepillar 432”, a/f 2003, n/î *****, 18) excavator „Catepillar CAT 216”, a/f 2004, n/î

*****, 19) excavator „Komatsu WB 97S”, a/f 2002, n/î *****, 20) excavator „Komatsu WB 93 R-5”, a/f 2008, n/î *****, 21) macara Turn „Simma Potain GT”, a/f 1995.

Au menționat faptul că, după ce SRL „Comalion & Co” a obținut dreptul de proprietate în privința celor 18 bunuri mobile-mijloace de transport și utilaje de transport în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare menționate, a fost disponibilă în drepturi să dispună de bunurile mobile ce deja constituiau proprietatea privată a sa, inclusiv a fost disponibilă să încheie și contracte de arendă sau locațiune a acestor bunuri mobile. În calitate de proprietar a bunurilor mobile SRL „Comalion & Co” a dispus de dreptul de a transmite în locațiune aceste bunuri mobile cui a dorit, inclusiv și persoanei juridice de la care a procurat aceste bunuri, în cazul de față, societatea reclamantă.

Totodată au opinat că, în baza contractului de arendă a utilajelor cu nr. 08A_C din 01 noiembrie 2017 și a acordului din 01 iunie 2018, SRL „Comalion & Co” a emis în sarcina reclamantului SRL „Comalion LCA” următoarele facturi fiscale: factura fiscală IV4736845 din 29 martie 2019, factura fiscală IV1564336 din 31 ianuarie 2019, factura fiscală IV1564337 din 31 ianuarie 2019, factura fiscală IV1564333 din 31 decembrie 2018, factura fiscală IV1564334 din 31 decembrie 2018, factura fiscală IV1564322 din 30 noiembrie 2018, factura fiscală 321 din 30 noiembrie 2018, factura fiscală IV1564320 din 30 noiembrie 2018, factura fiscală IV1564319 31 octombrie 2018, factura fiscală IV1564315 din 30 septembrie 2018, factura fiscală IV1564316 din 30 septembrie 2018, factura fiscală IV1564314 din 31 august 2018, factura fiscală IV1564313 din 31 august 2018, factura fiscală IV1564308 din 31 iulie 2018, factura fiscală IV1564309 din 31 iulie 2018, factura fiscală IV1564305 din 30 iunie 2018, factura fiscală IV1564304 din 30 iunie 2018, factura fiscală IV1564303 din 30 iunie 2018, factura fiscală IV1564292 din 31 mai 2018, factura fiscală IV1564292 din 31 mai 2018, factura fiscală IV1564291 din 30 aprilie 2018, factura fiscală LV4895200 din 31 martie 2018, factura fiscală LV4895197 din 28 februarie 2018, factura fiscală LV4895196 din 31 ianuarie 2018, factura fiscală LV4895195 din 30 decembrie 2017.

În privința cerinței cu privire la nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport si utilajelor pe motiv de fictivitate, fiind invocată nulitatea absolută prevăzută de art. 221 din Codul Civil (red. an. 2002 în vigoare până la 28 februarie 2019) consideră că această cerință este neîntemeiată.

Declară că, toate aceste contracte de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile menționate supra au fost încheiate în modul prevăzut de lege, au fost încheiate în scopul de a produce anumite efecte juridice, nu a existat nici un viciu, aceste contracte au fost încheiate în mod legal și în cadrul încheierii lor au fost respectate toate prevederile și condițiile legale, toate persoanele reprezentante a întreprinderilor părți ale contractelor de vânzare-cumpărare au dispus de împuterniciri acordate de administratorii întreprinderilor.

Consideră că, societățile comerciale SRL „Comalion LCA” și SRL „Comalion &Co” ca părți a contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile nu au fost persoane juridice dependente, așa cum a invocat partea reclamantă în acțiunea sa,

deoarece aceste societăți comerciale au fost și sunt persoane juridice independente una de alta, cu patrimoniu distinct, iar însăși faptul că Ivan Negară activa în funcția de director comercial al societății reclamante și în același timp era asociat și administrator a SRL „Comalion &Co” nu poate constitui drept temei pentru a invoca o anumită pretinsă dependență a societăților comerciale una de alta.

La fel, a reiterat că, nu toate mijloacele de transport ce au fost procurate de către SRL „Comalion &Co” de la societatea reclamantă SRL „Comalion LCA” în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare au fost transmise în locațiune de către SRL „Comalion &Co” societății reclamante prin contractul de arendă a utilajelor nr. 08A_C/17 din 01 noiembrie 2017 și Acordul adițional la acesta din 01 iunie 2018, ci numai o parte.

Referitor la argumentul invocat de societatea reclamantă cu privire la aceia că pârâtul SRL „Comalion &Co” nu a transferat în beneficiul reclamantului nici sumele de bani derizorii stabilite în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și prin facturile fiscale emise în baza acestor contracte, îl consideră neîntemeiată, or, obligația de achitare a prețului contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile a fost executată și stinsă de către SRL „Comalion &Co” prin compensare, care este un temei de stingere a obligațiilor civile conform prevederilor Codului civil.

Astfel, au specificat că, nu există nici un temei de fapt și de drept pentru a invoca și concluziona faptul că la momentul semnării contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, persoanele fizice ce au semnat aceste contracte de vânzare-cumpărare din numele acestor 2 întreprinderi au acționat în mod concertat, deoarece fiecare persoană a acționat în limitele împuternicirilor acordate.

Astfel, concluzionează că, aceste contracte de vânzare-cumpărare au fost încheiate cu intenția de a produce efecte juridice, nu există nici un temei sau indiciu de fictivitate a acestor acte juridice și corespunzător, nu sunt lovite de nulitate absolută în acest temei invocat.

Totodată au menționat că, reieșind din cele relatate, consideră că nu există nici un motiv sau temei prevăzut de lege pentru a dispune repunerea părților contractante, părți a litigiului în situația anterioară, cu restituirea bunurilor mobile ce fac obiectul acestor contracte, reclamantei SRL „Comalion LCA”.

La fel, consideră că reclamanții nu sunt îndreptățiți să solicite restituirea mijloacelor de transport și a utilajelor transmise către SRL „Comalion & Co” în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare contestate, precum nu există nici un motiv sau temei prevăzut de lege pentru a se dispune în caz de pretinsa imposibilitate de restituire a acestora, rambursarea în beneficiul societății reclamante a valorii de piață a acestora.

De asemenea consideră că nu există temei pentru a se dispune de către instanța de judecată ca pârâții Păcuraru Sergiu și Ciuburciu Denis să fie obligați la repararea pretinsului prejudiciu invocat a fi cauzat reclamantului prin încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor enumerate în cererea de chemare în judecată transmise către SRL „Comalion &Co”.

Consideră neîntemeiat și pretinsul calcul a pretinsului prejudiciu material invocat de societatea reclamantă în mărime de 4 577 632, 80 lei.

În conexiunea celor relatate, consideră pârâții că cerințele indicate în acțiune sunt neîntemeiate și lipsite de suport legal, iar în acest sens urmează a fi respinse.

Prin urmare, solicită pârâții respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d.97-148, vol.II).

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată lichidatorul SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat constatarea și declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, a facturilor fiscale emise în baza contractelor de vânzare-cumpărare cu repunerea părților în poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.104-127, vol. IV).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Comalion LCA”, în proces de insolvabilitate împotriva SRL „Comalion & Co”, Ivan Negară, Grigore Platica, Sergiu Păcuraru, Denis Ciburciu cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare: Contractul de vânzare-cumpărare din 07 februarie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare din 07 decembrie 2017; Contractul de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/18 din 16 martie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/18 din 13 aprilie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 24/18 din 05 aprilie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 25/18 din 05 aprilie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/18 din 05 aprilie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 21/18 din 05 aprilie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 22/18 din 05 aprilie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0224459 din 24 noiembrie 2017; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239649 din 07 februarie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239654 din 07 februarie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/18 din 14 martie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/18 din 16 martie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 14/18 din 16 martie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 23/18 din 05 aprilie 2018; Contractul de vânzare-cumpărare nr. 19/18 din 05 aprilie 2018 și facturilor fiscale emise în baza contractelor de vânzare-cumpărare seria JV3631519 din 07 februarie 2018 în sumă de 203 166 lei; JV3631486 din 07 decembrie 2017 în sumă de 1 635 000 lei; JV3631470 din 24 noiembrie 2017 în sumă de 237 000 lei; JV3631541 din 16 martie 2018 în sumă de 52 800 lei; JV36315768 din 13 aprilie 2018 în sumă de 94 200 lei; JV3631564 din 05 aprilie 2018 în sumă de 124 800 lei; JV3631565 din 05 aprilie 2018 în sumă de 234 240 lei; JV3631560 din 05 aprilie 2018 în sumă de 163 800 lei; JV3631561 din 05 aprilie 2018 în sumă de 571 200 lei; JV3631562 din 05 aprilie 2018 în sumă de 126 000 lei; WI7013577 din 24 noiembrie 2017 în sumă de 144 329 lei; JV3631517 din 07 februarie 2018 în sumă de 9 833 lei; JV3631517â8 din 07 februarie 2018 în sumă de 9 833 lei; JV3631534 din 14 martie 2018 în sumă de 104 400 lei; JV3631540 din 16 martie 2018 în sumă de 206 400 lei; JV3631539 din 16 martie 2018 în sumă de 32 400 lei; JV3631563 din 10 aprilie 2018 în sumă de 2 400 lei; JV3631559 din 05 aprilie 2018 în sumă de 12 000 lei, cu repunerea părților în poziție inițială. S-a încasat din contul SRL „Comalion LCA”, în proces de insolvabilitate, dar nu mai târziu de 6 luni de la pronunțarea prezentei hotărâri în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei (f.d.108-241, vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2023, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2023, pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Comalion LCA” în proces de insolvabilitate împotriva SRL „Comalion & Co”, Ivan Negară, Grigore Platica, Sergiu Păcuraru, Denis Ciburciu cu privire la constatarea și declararea nulității actelor juridice cu repunerea părților în poziție inițială, cu restituirea cauzei la rejudecare, la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată (f.d.162-203, vol. V).

La 03 ianuarie 2024, prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă menționată a fost repartizată judecătorului Mihaela Scripliuc (f.d.206, vol.V).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 martie 2024 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Cecetova Ludmila (f.d.28-30, vol.VI).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei SRL „Comalion LCA”, avocatul Elena Vintea, a susținut motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei integrală.

În ședința de judecată, pârâtul Ivan Negară a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâților SRL „Comalion & Co”, Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Denis Ciburciu, Grigore Plătica, avocatul Sergiu Coptu a susținut motivele de fapt și de drept indicate în referință și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu Ludmila Cecetova, a susținut poziția reprezentantului SRL „Comalion LCA” avocatul Elena Vintea și a solicitat admiterea acțiunii.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. g) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

Iar conform prevederilor art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor obligaţii morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;

e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadenţă;

f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanţii pentru o creanţă care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive

sau pentru o creanţă a unui acţionar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art.105;

g) orice acte încheiate şi garanţii acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

La caz, instanța de insolvabilitate a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 mai 2020 a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul debitorului SRL „Comalion LCA", Cecetova Ludmila privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere, a fost constată insolvabilitatea debitorului și a fost intentat în privința debitorului SRL „Comalion LCA" proces de insolvabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SRL „Comalion LCA" , Oleg Iovu, deținătorul autorizației nr.16 din 14.01.2015 (f.d.23-24, vol.I).

La 28 decembrie 2020 administratorul insolvabilității SRL „Comalion LCA", Oleg Iovu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Comalion & Co", Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Denis Ciburciu și Grigore Plătica prin care a solicitat:

1.Constatarea și declararea nulității și a ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și a utilajelor:

a)Contractul de vânzare-cumpărare din 07 februarie 2018; b) Contractul de vânzare-cumpărare din 07 decembrie 2017; c) Contractul de vânzare-cumpărare din 24 noiembrie 2017; d) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/18 din 16 martie 2018; e) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/18 din 13 aprilie 2018; f) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 24/18 din 05 aprilie 2018; g) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 25/18 din 05 aprilie 2018; h) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/18 din 05 aprilie 2018; i) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 21/18 din 05 aprilie 2018; j) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 22/18 din 05 aprilie 2018; k) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0224459 din 24 noiembrie 2017; l) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239649 din 07 februarie 2018; m) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 0239654 din 07 februarie 2018; n) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/18 din 14 martie 2018; o) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/18 din 16 martie 2018; p) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 14/18 din 16 martie 2018; q) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 23/18 din 05 aprilie 2018; r) Contractul de vânzare-cumpărare nr. 19/18 din 05 aprilie 2018;

2.Anularea facturilor fiscale emise în baza contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport: a) Factura JV3631519 din 07 februarie 2018, în sumă de 203 166 lei; b) Factura JV3631486 din 07 decembrie 2017, în sumă de 1 635 000 lei; c) Factura JV3631470 din 24 noiembrie 2017, în sumă de 237 000 lei; d) Factura JV3631541 din 16 martie 2018, în sumă de 52 800 lei; e) Factura JV36315768 din 13 aprilie 2018, în sumă de 94 200 lei; f) Factura JV3631564 din 05 aprilie 2018, în sumă de 124 800 lei; g) Factura JV3631565 din 05 aprilie 2018, în sumă de 234 240 lei; h) Factura JV3631560 din 05 aprilie 2018, în sumă de 163 800 lei; i) Factura JV3631561 din 05 aprilie 2018, în sumă de 571 200 lei; j) Factura JV3631562 din 05 aprilie 2018, în sumă de 126 000 lei; k) Factura WI7013577 din 24 noiembrie 2017, în sumă de 144 329 lei; l)

Factura JV3631517 din 07 februarie 2018, în sumă de 9 833 lei; m) Factura JV3631517â8 din 07 februarie 2018, în sumă de 9 833 lei; n) Factura JV3631534 din 14 martie 2018, în sumă de 104 400 lei; o) Factura JV3631540 din 16 martie 2018, în sumă de 206 400 lei; p) Factura JV3631539 din 16 martie 2018, în sumă de 32 400 lei; q) Factura JV3631563 din 10 aprilie 2018, în sumă de 2 400 lei; r) Factura JV3631559 din 05 aprilie 2018, în sumă de 12 000 lei;

3.În cazul constatării și/sau declarării nulității și/sau ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor menționate supra: a) repunerea părților în situația inițială, anterior încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, prin restituirea de la pârâtul SRL „Comalion & Co" a mijloacelor de transport și utilajelor obiect al contractelor menționate; b) în cazul imposibilității de restituire în natură a mijloacelor de transport menționate, încasarea, în mod solidar, în beneficiul reclamantului SRL „Comalion LCA" din contul pârâților SRL „Comalion & Co" cu titlu de îmbogățire nejustificată și reparare a prejudiciului, Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Denis Ciburciu și Grigore Plătica cu titlu de reparare a prejudiciului, a sumei constituind valoarea de piață a mijloacelor de transport și utilajelor obiecte ale contractelor de vânzare-cumpărare, după cum urmează: 1) suma de 5 426 805, 40 lei de la pârâtul SRL „Comalion & Co"; 2) suma de 2 889 161,70 lei de la pârâtul Denis Ciburciu; 3) suma de 1 688 471,10 lei de la pârâtul Sergiu Păcuraru; 4) suma de 1579 856 lei de la pârâtul Grigore Plătica; 5) suma de 1 688 471,10 lei de la pârâtul Ivan Negară;

4.În cazul în care instanța nu va constata și/sau declara nulitatea și/sau ineficiența contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, solicită: a) Declararea rezoluțiunii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și a utilajelor enumerate la pct. 3 din solicitări; b) Repunerea părților în situația inițială, anterioară încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, prin restituirea de la SRL „Comalion & Co" în beneficiul SRL „Comalion LCA", a mijloacelor de transport și utilajelor transmise în baza contractelor menționate; c) În cazul imposibilității restituirii în natură a mijloacelor de transport și utilajelor obiect al contractelor solicită: 1) încasarea, din contul SRL „Comalion & Co", în beneficiul SRL „Comalion LCA", a prețului stipulat în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și facturile emise în baza acestora, în sumă totală de 3 961 401 lei și a diferenței dintre valoarea stipulată în contractele de vânzare-cumpărare și valoarea înstrăinării ulterioare a bunurilor, în cazul în care aceasta este mai mare, într-un cuantum ce va fi concretizat ulterior; 2) încasarea, în mod solidar, în beneficiul SRL „Comalion LCA", a sumei pentru prejudiciul cauzat constând din diferența dintre valoarea de piață a mijloacelor de transport și utilajelor obiecte ale contractelor și valoarea indicată în acestea, după cum urmează: De la Denis Ciburciu – în sumă de 124 912, 20 lei; De la Ivan Negară – în sumă de 550 466 lei; De la Sergiu Păcuraru – în sumă de 550 466 lei;

5.În cazul în care instanța de judecată nu va constata și/sau declara nulitatea și sau/ineficiența și/sau rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, încasarea în mod solidar de la pârâții Ivan Negară, Sergiu Păcuraru și Denis Ciburciu a despăgubirii pentru prejudiciul cauzat SRL „Comalion LCA”, prejudiciu constând din diferența dintre valoarea de piață a mijloacelor de transport și utilajelor și prețul înstrăinării stipulat în contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor care prevăd un preț semnificativ diminuat în raport cu valoarea de piață, după cum urmează: a) De la Denis Ciburciu – în sumă de 124 912, 20 lei; b) De la Ivan Negară – în sumă de 550 466 lei; c) De la Sergiu Păcuraru – în sumă de 550 466 lei.

6.Încasarea, în mod solidar, de la SRL „Comalion & Co”, Ivan Negară, Denis Ciburciu, Sergiu Păcuraru și Grigore Plătica în beneficiul SRL „Comalion LCA” a taxei de stat și a cheltuielilor asistenței juridice concretizate ulterior (f.d.1-16-22, vol.I, 3-25, vol.VI).

Prin încheierea din 04 ianuarie 2021 nu s-a dat curs cererii depusă de SRL „Comalion LCA” împotriva SRL „Comalion & Co”, Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Ciuburciu Denis și Platica Gheorghe cu privire la constatarea și declararea nulității și ineficienței contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilaje, repunerea părților în situația inițială, restituirea mijloacelor de transport și utilajelor sau rambursarea valorii acestora și repararea prejudiciului cauzat ca urmare a declarării nulității contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor și/sau constatării ineficienței acestora (f.d.13-15, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 ianuarie 2021, s-a primit pe rol cererea depusă de SRL „Comalion LCA” împotriva SRL „Comalion & Co”, Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Ciuburciu Denis și Platica Gheorghe, în partea pretențiilor cu privire la constatarea și declararea nulității actelor juridice cu repunerea părților în poziție inițială (f.d.42-45, vol.II).

Prin urmare, instanța de judecată a suspus examinării cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Comalion LCA” împotriva SRL „Comalion & Co”, Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Ciuburciu Denis și Platica Gheorghe, doar în partea pretențiilor cu privire la constatarea și declararea nulității actelor juridice cu repunerea părților în poziție inițială.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat și din materialele cauzei rezultă că, pârâtul Ivan Negară din anul 2013 a fost angajat în funcția de director comercial la SRL „Conalion LCA”, cu denumirea anterioară SRL „Lucet-Comerț” (f.d.41, vol.I).

Tot din materialele cauzei se atestă că, la 10 februarie 2016, Ludmila Cecetova administratorul și asociatul SRL „Comalion LCA” a eliberat lui Ivan Negară procura nr. 525, autentificată notarial, prin care acesta a fost împuternicit să reprezinte interesele acesteia ca asociat și administrator al SRL „Comalion LCA” în toate organele administrative și de stat din Republica Moldova (inclusiv la Ministerul Dezvoltării

Informaționale, Oficiul Cadastral Teritorial, Camera Înregistrării de Stat a Ministerului Justiției, Serviciul Fiscal, Monitorul Oficial, birouri notariale, organele Statistice, Casa Națională de Asigurări Sociale, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Bănci Comerciale din Republica Moldova, Camera de Comerț și Industrie, Agenția pentru protecția proprietății intelectuale (AGEPI), la orice birou Notarial din Republica Moldova, cu dreptul de a semna contracte de ipotecă, inclusiv cele cu formulă executorie, contractele de investiție, contractele de vânzare – cumpărare a imobilului și a bunurilor mobile, antecontractele de vânzare – cumpărare a imobilului, acordurile de reziliere și toate acordurile adiționale la ele, organele statistice, organele publice locale, Departamentul Vamal, punctele vamale, Departamentul Standardizării organelor publice locale și toate subdiviziunile teritoriale sau sectoarele ale organelor menționate) privind activitatea întreprinderii, fiind împuternicit să pregătească, să aprobe și să semneze toate actele necesare, să semneze procesul – verbal al fondatorilor societății, să depună și să ridice toate actele necesare privind majorarea fondului statutar al Întreprinderii, să semneze contractele de ipotecă, de vânzare – cumpărare, de credit și toate acordurile adiționale la ele, să depună sumele bănești în numerar pe conturile bancare, deschise în băncile comerciale să primească toate documentele ce confirmă efectuarea operațiunilor pe conturile Întreprinderii, cu dreptul de a dispune de conturile și sumele vărsate pe conturi (f.d.44-46, vol. I)

La fel, s-a stabilit că, la 08 februarie 2017, SRL „Comalion LCA” în persoana unicului asociat și administrator Ludmila Cecetova i-a eliberat lui Ivan Negară și Platica Grigore procura nr. 561, autentificată notarial, prin care aceștia au fost împuterniciți să reprezinte interesele SRL „Comalion LCA” în vederea negocierii, încheierii și semnării contractelor de investiții în construcția bunurilor imobile, precum și acordurile adiționale de modificare (inclusiv cesiune) și reziliere în cadrul proiectului „Prima Casă” desfășurat pe adresa Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Ghioceilor, în cadrul proiectului desfășurat pe adresa Republica Moldova, șos. Hâncești nr. 60G și proiectului desfășurat pe adresa Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Academiei; să fie reprezentantul societății la organul cadastral teritorial mun. Chișinău, organul fiscal și alte organe de resort, pentru a primi extrasul din registrul bunurilor imobile, certificatul cu privire la valoarea bunului imobil și alte acte necesare, să vândă, să schimbe, să doneze, gajeze (ipotecheze) cui va crede de cuviință, la prețul și în condițiile pe care le va aprecia ca fiindu-i cele mai favorabile bunuri imobile, inclusiv bunuri imobile viitoare. În vederea îndeplinirii mandatului, mandatarul a fost împuternicit să se prezinte la notarul public, instituțiile bancare și în oricare alte organe competente, să negocieze și încheie contracte de investiție, cesiune a creanței, vânzare-cumpărare, schimb, donație, ipotecă, acordurile de modificare și reziliere ale acestor, să stabilească de comun acord cu partea contractantă prețul și condițiile, să declare că bunurile imobile sunt libere de sarcini și procese, să declare că prețul este real și să garanteze de răspundere orice evicțiuni, să primească prețul, să radieze grevările din registrul bunurilor imobile și să achite plățile

necesare. În limitele mandatului, mandatarul a fost împuternicit să depună și să primească toate actele, certificatele, confirmările, extrasele necesare, să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile legale și să semneze în numele mei și pentru mine, oriunde va fi necesar, semnătura acestuia fiindu-i opozabilă (f.d.47, vol. I)

La data de 06 februarie 2019, Ludmila Cecetova administratorul și asociatul SRL „Comalion LCA" a eliberat lui Ivan Negară procura nr. 519, autentificată notarial, potrivit căruia a încredințat lui Ivan Negară să reprezinte interesele acesteia în calitate de administrator al SRL „Comalion LCA" în organele administrative și de stat din Republica Moldova privind activitatea întreprinderii. Mandatarul a fost împuternicit: să înregistreze contractele de ipotecă investit cu formulă executorie, toate acordurile adiționale la ele la ASP, Serviciul Cadastral Teritorial, să depună sumele bănești în numerar pe conturile bancare, deschise în băncile comerciale ă primească toate documentele care confirmă efectuarea operațiunilor pe conturile Întreprinderii, cu dreptul de a depune de conturile și sumele vărsate pe conturi (f.d.50-51, vol.I).

În baza cererii nr. 6083 din 01 decembrie 2017, autentificate notarial SRL „Comalion LCA", în persoana administratorului și unicului asociat Ludmila Cecetova, a solicitat revocarea procurii nr. 561 din 08 februarie 2017 eliberată lui Ivan Negară și Platica Grigore, autentificată de către notarul public, Veronica Popovici (f.d.52, vol. I).

Potrivit extrasului din Monitorul Oficial nr. 111-118 (7034 – 7041) din 29 martie 2021, Ludmila Cecetova, a declarat anularea procurii nr. 519 din 06 februarie 2019, eliberată lui Ivan Negară de către administratorul și asociatul SRL „Comalion LCA", IDNO 1003600071505, sediul: str. Ghioceilor nr. 2/3, nr. G21 și autentificată notarial de notarul Cristina Nicolaescu (f.d.54, vol.I).

Totodată din materialele dosarului se atestă că, la 05 ianuarie 2015 conform ordinului nr. 01A-C/2015 pârâtul Sergiu Păcuraru a fost angajat la SRL „Comalion LCA" în calitate de agent aprovizionare (f.d.63, vol. I), ulterior fiind desemnat în funcția de director executiv (f.d. 64-65, vol. I).

Conform ordinului nr. 37C/2019 din 29 martie 2019 de încetare a contractului de muncă, SRL „Comalion LCA", a acceptat cererea de demisie a angajatului Sergiu Păcuraru, începând cu data de 29 martie 2019 (f.d.66, vol.I).

Potrivit ordinului nr. 01A-C/2015 pârâtul Platica Grigore la 01 septembrie 2010 a fost angajat la SRL „Comalion LCA" (SRL „Lucet-Comerț") în calitate de manager în construcții (f.d.67, vol. I).

Prin ordinul nr. 30c/2019 din 29 martie 2019 de încetare a contractului de muncă, SRL „Comalion LCA", a acceptat cererea de demisie a angajatului Platica Grigore, manager proiect, începând cu data de 29 martie 2019 (f.d. 68, vol.I).

La fel, din actele cauzei rezultă că, conform contractului individual de muncă nr. 27/17 din 31 iulie 2017, pârâtul Ciuburciu Denis a fost angajat la SRL „Comalion LCA" în funcția de manager proiect (f.d.69, 70-71, vol. I).

Tot din actele cauzei se atestă că, la 24 noiembrie 2017, 06 februarie 2018 și 13 martie 2018, SRL „Comalion LCA” a eliberat lui Ciuburciu Denis procuri prin care l-a împuternicit de a reprezenta interesele SRL „Comalion LCA” în fața organelor competente Secția înmatricularea transportului, cu dreptul de a depune sau ridica documentele. Totodată în scopul exercitării însărcinărilor menționate Ciuburciu Denis este în drept de a semna contracte și să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile necesare (f.d.100, 101, 102, vol. IV).

Prin ordinul nr. 50c/2019 din 29 martie 2019 de încetare a contractului de muncă, SRL „Comalion LCA”, a acceptat cererea de concediere a angajatului Platica Grigore, manager proiect, începând cu data de 29 martie 2019 (f.d. 72, vol.I).

La fel, instanța reține că, la 07 august 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Denis Ciburciu și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana Olesei Ciburciu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, având ca obiect mijlocul de transport de model „Iveco Magirus”, n/î *****, a/f 2005, n/i *****, la preț de 83 166 lei (f.d. 75, Vol. 1).

La 07 decembrie 2017 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Denis Ciburciu și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana lui Grigore Plătica, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, având ca obiect mijlocul de transport de model „MAZ 6312 B3”, n/î *****, a/f 2015, n/i *****, la preț de 1 635 000 lei (f.d. 77, Vol. 1).

La 24 noiembrie 2017 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Denis Ciburciu și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana Olesei Ciburciu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, având ca obiect mijlocul de transport de model „KAMAZ 45142-010-13”, n/î *****, a/f 2005, n/i *****, la prețul de 237 000 lei (f.d. 79, Vol. 1).

La 16 martie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Denis Ciburciu și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana Olesei Ciburciu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 16/18, conform căruia SRL „Comalion LCA” a predat, iar SRL „Comalion & Co” a primit contra plată mijlocul fix semiremorcă marca ROBUSTE model KAISER, n/i *****, n/ș *****, a/f 1994, culoarea galben, n/î *****. Potrivit art. 3.2 al contractului, suma totală a contractului este de 52 800 lei (f.d. 81-82, Vol. 1).

La 13 aprilie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Sergiu Păcuraru și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana lui Ivan Negară a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 27/18, conform căruia, SRL „Comalion LCA” s-a obligat să vândă, iar SRL „Comalion & Co” a acceptat să cumpere Excavator Komat su WB-93R-5, n/ș *****, n/î *****, a/f 2008. Potrivit art. 2.1. al contractului, excavatorul Caterpillar ce constituie obiectul contractului urmează a fi vândut la prețul de 94 200 lei (f.d. 84, Vol. 1).

La 05 aprilie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Sergiu Păcuraru și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana lui Ivan Negară a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 24/18, conform căruia SRL „Comalion LCA” s-a obligat să vândă, iar SRL „Comalion & Co” a acceptat să cumpere Excavator CAT 216, n/ș *****, n/î *****, a/f 2004. Potrivit art. 2.1. al contractului, excavatorul Caterpillar ce constituie obiectul contractului urmează a fi vândut la prețul de 124 800 lei (f.d. 86, Vol. 1).

La 05 aprilie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana reprezentantului directorului Ludmila Cecetova, Sergiu Păcuraru și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana lui Ivan Negară a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 25/18, conform căruia SRL „Comalion LCA” s-a obligat să vândă, iar SRL „Comalion & Co” a acceptat să cumpere Excavator Caterpillar 212BFT, n/ș *****, n/motor 2FG02139, n/î *****, a/f 1992. Potrivit art. 2.1. al contractului, excavatorul Caterpillar 212 BFT ce constituie obiectul contractului urmează a fi vândut la prețul de 234 240 lei (f.d. 88, Vol. 1).

Tot la 05 aprilie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana reprezentantului directorului Ludmila Cecetova, Sergiu Păcuraru și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana lui Ivan Negară a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/18, conform căruia SRL „Comalion LCA” s-a obligat să vândă, iar SRL „Comalion & Co” a acceptat să cumpere Excavator ATU 150, n/ș *****, n/î *****. Potrivit art. 2.1. al contractului, Excavatorul ATU 150 ce constituie obiectul contractului urmează a fi vândut la prețul de 163 800 lei (f.d. 90, Vol. 1).

La fel, la 05 aprilie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana reprezentantului directorului Ludmila Cecetova, Sergiu Păcuraru și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana lui Ivan Negară a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 21/18, conform căruia SRL „Comalion LCA” s-a obligat să vândă, iar SRL „Comalion & Co” a acceptat să cumpere Excavator Caterpillar, n/motor 29709, n/ș *****, n/î *****, a/f 2003. Potrivit art. 2.1. al contractului, Excavatorul Caterpillar ce constituie obiectul contractului urmează a fi vândut la prețul de 571 200 lei (f.d. 92, Vol. 1).

La 05 aprilie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana reprezentantului directorului Ludmila Cecetova, Sergiu Păcuraru și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana lui Ivan Negară a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 22/18, conform căruia SRL „Comalion LCA” s-a obligat să vândă, iar SRL „Comalion & Co” a acceptat să cumpere Excavator Komatsu WB- 97S, n/ș *****, n/î *****, a/f 2002. Potrivit art. 2.1. al contractului, Excavatorul Caterpillar ce constituie obiectul contractului urmează a fi vândut la prețul de 126 000 lei (f.d. 94, Vol. 1).

La 24 noiembrie 2017 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Denis Ciburciu și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în

persoana Olesei Ciburciu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, având ca obiect mijlocul de transport de model „Dacia Logan MCV”, n/i *****, n/î *****, la prețul de 144 329 lei (f.d. 96, Vol. 1).

La 07 februarie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Denis Ciburciu și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana Olesei Ciburciu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, având ca obiect mijlocul de transport de model „KAMAZ 55111”, n/î *****, a/f 1978, la prețul de 9 833 lei (f.d. 98, Vol. 1).

Tot la 07 februarie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Denis Ciburciu și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana Olesei Ciburciu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, având ca obiect mijlocul de transport de model „KAMAZ 55102”, n/î *****, a/f 1990, la prețul de 9 833 lei (f.d. 100, Vol. 1).

La 14 martie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Denis Ciburciu și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana Olesei Ciburciu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 12/18, conform căruia SRL „Comalion LCA” a predat, iar SRL „Comalion & Co” a primit contra plată mijlocul fix autocamionul de model „Ford Transit”, n/i *****, n/motor 9U74700, n/caroserie *****, a/f 2009, culoare alb, n/î *****. Potrivit art. 3.2. al contractului, suma totală a contractului este de 104 400 lei (f.d. 102-103, Vol. 1).

La 16 martie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Denis Ciburciu și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana Olesei Ciburciu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/18, conform căruia SRL „Comalion LCA” a predat, iar SRL „Comalion & Co” a primit contra plată mijlocul fix Semiremorca VOLTRAILER, model VSR3AC, n/i *****, n/ș *****, a/f 2005, culoare roșie, n/î *****. Potrivit art. 3.2. al contractului, suma totală a contractului este de 206 400 lei (f.d. 105-106, Vol. 1).

La 16 martie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Denis Ciburciu și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana Olesei Ciburciu a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 14/18, conform căruia SRL „Comalion LCA” a predat, iar SRL „Comalion & Co” a primit contra plată mijlocul fix Semiremorca marca CARDI, model 39S3SPB, n/i *****, n/ș *****, a/f 2005, culoare gri, n/î *****. Potrivit art. 3.2. al contractului, suma totală a contractului este de 32 400 lei (f.d. 108-109, Vol. 1).

La 05 aprilie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Sergiu Păcuraru și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana lui Ivan Negară a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 23/18, conform căruia SRL „Comalion LCA” se obligă să vândă, iar SRL „Comalion & Co” acceptă să cumpere Rulou Elmarae-40, n/ș WM 87A, n/î *****, a/f 1993. Potrivit pct. 2.1. al contractului,

Rulou Elmarae-40 ce constituie obiectul contractului urmează a fi vândut la prețul de 2 400 lei (f.d. 132-133, Vol. 4).

La 05 aprilie 2018 între SRL „Comalion LCA”, în calitate de vânzător, în persoana lui Sergiu Păcuraru și SRL „Comalion & Co”, în calitate de cumpărător, în persoana lui Ivan Negară a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 19/18, conform căruia SRL „Comalion LCA” se obligă să vândă, iar SRL „Comalion & Co” acceptă să cumpere Macara Turn Simma Potain GT 185, a/f 1995. Potrivit pct. 2.1 din contract, Macara Turn Simma Potain GT 185 ce constituie obiectul contractului a fost fi vândut la prețul de 12 000 lei. (f.d. 134-135, Vol. 4).

Totodată din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, în baza contractelor menționate, SRL „Comalion LCA” a eliberat facturile fiscale: JV3631519 din 07 februarie 2018 în sumă de 203 166 lei; factura JV3631486 din 07 decembrie 2017 în sumă de 1 635 000 lei; factura JV3631470 din 24 noiembrie 2017 în sumă de 237 000 lei; factura JV3631541 din 16 martie 2018 în sumă de 52 800 lei; factura JV3631568 din 13 aprilie 2018 în sumă de 94 200 lei; factura JV3631564 din 05 aprilie 2018 în sumă de 124 800 lei; factura JV3631565 din 05 aprilie 2018 în sumă de 234 240 lei; factura JV3631560 din 05 aprilie 2018 în sumă de 163 800 lei; factura JV3631561 din 05 aprilie 2018 în sumă de 571 200 lei; factura JV3631562 din 05 aprilie 2018 în sumă de 126 000 lei; factura WI7013577 din 24 noiembrie 2017 în sumă de 144 329 lei; factura JV3631517 din 07 februarie 2018 în sumă de 9 833 lei; factura JV3631518 din 07 februarie 2018 în sumă de 9 833 lei; factura JV3631534 din 14 martie 2018 în sumă de 104 400 lei; factura JV3631540 din 16 martie 2018 în sumă de 206 400 lei; factura JV3631539 din 16 martie 2018 în sumă de 32 400 lei; factura JV3631563 10 aprilie 2018 în sumă de 2 400 lei; factura JV3631559 din 05 aprilie 2018 în sumă de 12 000 lei (f.d. 76, 78, 80, 83, 85, 87, 89, 91, 93, 95, 97, 99, 101, 104, 107, 110, 111, 112, Vol. 1).

La caz, instanța de judecată constată că, SRL „Comalion LCA” solicită constatarea și declararea nulă a contractele de vânzare-cumpărare menționate și facturile fiscale emise în baza acestora, invocând caracterul fictiv.

Astfel, potrivit prevederilor art. 9 alin. (2) Cod civil (în vigoare la momentul apariției raporturilor juridice), drepturile și obligaţiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 195 alin. (1) din Codul civil, (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Potrivit, art. 196 alin. (3) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

Conform art. 199 din Codul civil, (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Articolul 206 Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), stabilește că, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa. Pot constitui obiect al actului juridic şi bunurile viitoare.

Potrivit art. 207 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019) actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Cauza actului juridic se prezumă pînă la proba contrară. Este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Conform art. 210 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Prin prisma normelor citate, se conchide că, condițiile de valabilitate ale actului juridic, sunt: consimțământul, obiectul, cauza și forma contractului.

În materia de drept civil, prin condițiile de valabilitate a contractului se înțeleg toate cerințele stabilite de lege sau de părți pentru valabilitatea actului juridic civil. În cazul când nu sunt întrunite aceste condiții, actul nu poate exista sau dacă există nu este valabil.

Condițiile esențiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiții de fond și de formă. Cerințele cu privire la consimțământ, capacitate, obiect și cauză reprezintă condiții de fond, iar cele de formă se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voință.

Se atestă că, nerespectarea condițiilor de valabilitate a unui contract / act juridic, atrage după sine nulitatea contractului.

Conform art. 753 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Pentru ca un contract de vânzare-cumpărare a bunului mobil să fie considerat valabil necesită ca acesta să întrunească cumulativ următoarele condiții: să fie încheiat în formă scrisă, să existe acordul părților pentru încheierea contractului respectiv, părțile contractante să fie împuternicite în acest sens, obiectul contractului să fie licit și să fie inclus în circuitul civil, să fie stabilit prețul bunului, bunul mobil să fie transmis în proprietate de vânzător cumpărătorului, precum și vânzătorul să dețină dreptul de proprietate la data încheierii contractului asupra bunului.

Cercetând și analizând contractele de vânzare-cumpărare ale căror nulitate absolută reclamanta solicită a fi constatată, instanța accentuează că aceste sunt semnate de către

ambele părți SRL „Comalion LCA” și SRL „Comalion & Co” prin reprezentanți în baza procurilor care erau valabile la momentul încheierii contractelor, fapte ce atestă consințământul ambelor părți la încheierea contractelor, în acestea sunt identificate, prin descriere detaliată, obiectul contractelor, care s-au dovedit a fi licite și incluse în circuitul civil, contractele conțin și alte elemente ale contractului de vânzare-cumpărare, inclusiv prețul, fiind stabilită în concret suma.

Totodată, se constată că toate contractele au fost încheiate în formă scrisă și au fost înregistrate la organul competent Agenția Servicii Publice.

Deci, instanța constată că la încheierea contractelor respective, au fost respectate condițiile de fond și de formă.

În conformitate cu art. 216 din Codul civil, (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Potrivit art. 217 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu.

Conform art. 221 din Codul civil, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice este nul.

Prin urmare, actele juridice fictive au menirea să creeze o aparență juridică pentru terți și implică o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată, această neconcordanță având ca scop amăgirea terților.

Manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate, aceste acte fiind încheiate cu scopul de a ocoli unele dispoziții legale imperative, inclusiv, fraudarea fiscului sau a creditorilor, ascunderea față de public a anumitor operații juridice, etc.

Conform art. 226 din Codul civil, în cazul în care atribuţiile persoanei privind încheierea actului juridic sînt limitate prin contract, iar împuternicirile organului persoanei juridice – prin actul de constituire, în comparaţie cu cele stipulate prin mandat, lege sau cu cele deduse din circumstanţele în care se încheie actul juridic, acesta, încheiat fără respectarea limitelor impuse, poate fi declarat nul numai în cazul în care se demonstrează că cealaltă parte a ştiut sau trebuia să ştie despre limitări.

La caz, instanța de judecată constată că contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport indicate supra, au fost încheiate în scopul de a produce efecte juridice, nu a existat nici un viciu, aceste contracte au fost încheiate în mod legal și în cadrul încheierii lor au fost respectate toate prevederile și condițiile legale, toate persoanele reprezentante a întreprinderilor părți ale contractelor de vânzare-cumpărare au dispus de împuterniciri acordate de administratorii întreprinderilor.

Prin urmare, raționamentul reclamantei precum că, contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile menționate au fost încheiate fără ca reprezentanții SRL „Comalion LCA” să dispună de împuterniciri urmează a fi respins, or din materialele

cauzei rezultă certă că atât Ivan Negară, Denis Ciuburciu și Sergiu Păcuraru la încheierea contractelor de vânzare cumpărare indicate au acționat în baza procurilor eliberate, în virtutea raporturilor de muncă și de mandat.

Totodată argumentul reclamatei precum că contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport menționate au fost încheiate la prețuri derizorii, semnificativ diminuat în raport cu valoarea de piață a bunurilor indicate, astfel cum rezultă și din Raportul de efectuare a analizei nr. 19/157, nu atestă caracterul fictiv al contractelor enunțate din următoarele considerente.

Aici, instanța menționează că, raportul de efectuare a analizei nr. 19/157 de corespundere a mijloacelor de transport vândute cu valoarea de piață, elaborat de SRL „Gofma-Plus", a fost efectuat de către reclamantul SRL „Comalion LCA" extrajudiciar, unilateral, iar conform art. 19 alin. (5) din Legea cu privire la expertiză judiciară și statutul expertului judiciar, expertiza extrajudiciară poate servi drept material auxiliar pentru o plângere, decizie, negociere, tranzacție de împăcare sau pentru un alt proces de natură extrajudiciară. (f.d. 113-154, Vol. 1).

Respectiv, acest raport de evaluare efectuat de SRL „Gofma-Plus" poate servi ca probă doar pentru un proces extrajudiciar, întrucât a fost efectuat unilateral de către reclamant, fără a fi oferit posibilitate pârâților să formuleze întrebări, obiecții, etc.

La fel, este de evidențiat că, raportul de efectuare a analizei nr. 19/157 efectuat de SRL „Gofma-Plus" pe care își întemeiază reclamantul argumentul că prețul contractelor de vânzare-cumpărare este unul derizoriu, a fost efectuat fără a vizualiza nemijlocit bunurile mobile – unitățile de transport, utilajele de transport, ce au constituit obiectul contractelor de vânzare-cumpărare, fără a ține cont de starea lor fizică, de anul de fabricare, nivelul de uzură, procentul de exploatare fizică, defectele evidente și ascunse a acestor mijloace de transport și utilaje, etc.

Astfel, raportul de efectuare a analizei nr. 19/157 efectuat de SRL „Gofma-Plus" nu constituie o probă pertinentă pentru prezentul proces și nu produce nici un efect juridic.

Mai mult decât atât, pe de o parte, reclamantul invocă că mijloacele de transport și utilajele ce constituie obiect al contractelor de vânzare-cumpărare contestate în prezentul proces au fost vândute la preț derizoriu, iar pe de altă parte, la materialele dosarului au fost anexate contractele de vânzare-cumpărare conform cărora SRL „Comalion LCA" a dobândit aceste mijloace de transport la prețuri similare celor din contractele contestate, ținând cont de uzură.

Prin urmare, prin contractul de vânzare-cumpărare încheiate la 01 noiembrie 2016 între SRL „Construct Major Centru" și SRL „Comalion LCA", contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 17 octombrie 2016 între SRL „Construct Major Centru" și SRL „Comalion LCA", contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 11 octombrie 2016 între SRL „Construct Major Centru" și SRL „Comalion LCA", contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 07 noiembrie 2016 între SRL „Construct Major Centru" și SRL „Comalion LCA", reclamanta a procurat mijloacele de transport pe care ulterior le-a

vândut prin contractele ce constituie obiectul prezentului litigiu la prețuri similare, ținând cont de uzură (f.d. 144-152, Vol. 4).

Ce ține de raționamentul reprezentantului reclamantului referitor la faptul că, utilajul Macara Turn Simma Potain a fost vândut de SRL „Comalion LCA" către SRL „Comalion & Co" la un preț de 12 000 lei, adică la un preț diminuat față de valoarea de piață a acestuia, nu poate fi reținut de instanța de judecată și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Astfel din materialele cauzei rezultă că, la 13 iulie 2017 SRL „Comalion LCA", în calitate de împrumutător și SRL „Macara Service" în calitate de împrumutat au încheiat contractul nr. 16 LCA/2017 prin care SRL „Comalion LCA" a transmis iar SRL „Macara Service" a primit 3 elemente (secții) de la Macaraua turn Simma Potain GT 185, pe un termen de 30 zile, costul fiecărui element fiind de 4000 euro, în total 12 000 euro. Conform pct.2.3 din contractul menționat, împrumutul respectiv va fi transmis prin factura fiscală drept dovada primirii va fi semnarea facturii fiscale de împrumutat (f.d.210, vol.VI).

Conform facturii fiscale din 13 iulie 2017 valoarea Macaralei turn Simma Potain GT transmisă cu titlu de împrumut constituia suma de 252 000 lei (f.d211, vol. VI).

Totodată din actele cauzei rezultă că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 19/18 din 05 aprilie 2018 încheiat între SRL „Comalion LCA", în calitate de vânzător și SRL „Comalion & Co", în calitate de cumpărător, a fost vândută Macara Turn Simma Potain GT 185, a/f 1995, la prețul de 12 000 lei. (f.d. 134-135, Vol. 4).

Conform actului de predare-primire din 05 aprilie 2018 încheiat între SRL „Comalion LCA" și Comalion &Co" în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 19/18 din 05 aprilie 2018, vânzătorul transmite, iar cumpărătorul primește utilajul Macara Turn Simma Potain GT 185, a/f 1995, în stare nefuncțională, cu defecte la sistemul de alimentare electronic, secțiunea verticală dezmembrată, cablul de oțel cu ruptură, brațul orizontal încovoiat și defect (f.d.135, vol. IV).

Prin urmare, instanța constată că utilajul Macara Turn Simma Potain GT 185 la momentul vânzării de către SRL „Comalion LCA" către Comalion &Co" era în stare nefuncțională.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată partea pârâtă a menționat că, SRL „Comalion LCA" ulterior s-a adresat cu acțiune în judecată împotriva SRL „Macara Service" prin care a solicitat achitarea unor sume de bani pentru o parte din aceiași Macara Turn Simma Potain GT 185, fapt care nu a fost negat de partea reclamantă, iar la moment cauza este pendinte pe rolul instanței de judecată, nefiind în vigoare o hotărâre judecătorească.

Referitor la argumentul reprezentantului reclamantei indicat în cererea de chemare în judecată precum că, pentru încheierea valabilă din numele societății reclamant a contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, a căror valoare a depășit de mai multe ori valoarea capitalului social al SRL „Comalion LCA", era

necesară decizia prealabilă a asociatului unic al SRL „Comalion LCA” Ludmila Cecetova privind acordul la înstrăinarea mijloacelor de transport, instanța reține următoarele.

La 27 octombrie 2017, fondatorul și asociatul unic al SRL „Comalion LCA”, Ludmila Cecetova, fiind reprezentată de către directorul comercial Ivan Negară care acționa în baza procurii nr. 525 din 10 februarie 2016 a emis decizia prin care a dispus vânzarea mijloacelor de transport și utilajelor în construcții către SRL „Comalion & Co”.

Totodată conform deciziei menționate s-a dispus că se desemnează responsabili pentru scoaterea de la evidență a mijloacelor de transport și utilajelor Ciuburiciu Denis, Plătica Grigore și Păcuraru Sergiu cu dreptul de a semna contracte, acte de predare-primire, facturi fiscale (f.d. 93, vol. IV).

La fel, se atestă că în baza deciziei enunțate, tot la 27 octombrie 2017 de către administratorul SRL „Comalion LCA”, Ludmila Cecetova, fiind reprezentată de către Ivan Negară a fost emis ordinul nr. 12 prin care s-a dispus scoaterea de la evidență a mijloacelor de transport și a utilajelor în construcții, iar conform pct. 2 a ordinului menționat s-a împuternicit Ciuburciu Denis, Păcuraru Sergiu și Plătica Grigore de a semna contractele de vânzare-cumpărare, actele de predare-primire, facturile fiscale din numele vânzătorului SRL „Comalion LCA” (f.d.94, vol.IV).

Respectiv, Ludmila Cecetova prin actele menționate și-a dat acordul la înstrăinarea mijloacelor de transport și a utilajelor către SRL „Comalion & Co”.

Mai mult ca atât că, decizia fondatorului și asociatului unic a SRL „Comalion LCA”, Ludmila Cecetova din 27 octombrie 2017 cu privire la vânzarea mijloacelor de transport și a utilajelor în construcții către SRL „Comalion & CO” și ordinul din 27 octombrie 2017 reprezintă acte juridice emise de societatea reclamantă care nu au fost anulate.

În aceste circumstanțe, contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și a utilajelor a căror nulitate se solicită au fost încheiate în prezența împuternicirilor acordate de către asociatul și administratorul societății comerciale persoanelor reprezentante și cu respectarea împuternicirilor acordate de către aceste persoane reprezentante și produc efecte juridice.

În privința contractelor de vânzare-cumpărare încheiate de către pârâtul Denis Ciburciu în calitate de reprezentant al societății reclamante ca vânzător, Denis Ciburciu în perioada încheierii acestor contracte de vânzare-cumpărare s-a aflat în relații de muncă cu societatea reclamantă și administratorul acestei societăți comerciale, Ludmila Cecetova a acordat acestei persoane împuterniciri în vederea încheierii actelor juridice cu terțe persoane și respectiv el a avut dreptul de a semna contracte de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor.

Denis Ciburciu a prezentat la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport la ASP procuri acordate de administratorul SRL „Comalion LCA”. În conținutul acestor procuri acordate sunt menționate toate împuternicirile de efectuare a actelor și acțiunilor juridice, inclusiv dreptul de a semna contractele de

vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor din numele SRL „Comalion LCA”.

Astfel, aceste contracte de vânzare-cumpărare au produs efecte juridice și nu există nici un motiv sau temei pentru a fi declarată nulitatea acestor contracte de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile.

În privința contractelor de vânzare-cumpărare încheiate de către pârâtul Sergiu Păcuraru în calitate de reprezentant al societății reclamante ca vânzător, Sergiu Păcuraru în perioada încheierii acestor contracte de vânzare-cumpărare s-a aflat în relații de muncă cu societatea reclamantă și administratorul acestei societăți comerciale Ludmila Cecetova a acordat acestei persoane împuterniciri în vederea încheierii actelor juridice cu terțe persoane, respectiv acesta a avut dreptul de a semna contracte de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor.

Or, asociatul unic și administratorul SRL „Comalion LCA” Ludmila Cecetova și-a dat acordul la încheierea acestor contracte, fapt ce atestă că cunoștea cu certitudine despre încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor.

Mai mult, însăși prin decizia unicului fondator și asociat unic al SRL „Comalion LCA”, Ludmila Cecetova au fost împuterniciți Ciuburciu Denis, Plătica Grigore și Păcuraru Sergiu de a scoate de la evidență mijloacele de transport și utilajele precum și cu dreptul de a semna contracte, acte de predare-primire, facturi fiscale.

Aici este relevant de indicat că, conform art. 44 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitate, asociatul are obligația de a se interesa anual de starea întreprinderii, de bilanțul acesteia, iar administratorul statutar conform art. 72 al aceleiași legi, are obligația de a da dovadă de diligență și loialitate.

Prin urmare, fondatorul și asociatul unic al societății, pe lângă faptul că a împuternicit angajații întreprinderii prin procuri de a reprezenta interesele firmei, avea obligația de a se interesa de activitatea întreprinderii.

Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că, la 01 noiembrie 2017 între SRL „Comalion & Co” și SRL „Comalion LCA”, a fost încheiat contractul de arendă a utilajelor nr. 08A_C.

La fel, din materialele cauzei rezultă că, ulterior la 01 iunie 2018 la contractul de transmitere în arendă a utilajelor nr. 08A_C încheiat între SRL „Comalion & Co” și SRL „Comalion LCA”, a fost încheiat acord adițional semnat din numele SRL „Comalion LCA” de către Sergiu Păcuraru, iar din numele SRL „Comalion & Co” de către Ivan Negară.

Prin acordul adițional s-a dispus modificarea contractul de arendă a utilajelor nr. 08A_C/17 din 01 noiembrie 2017 și anume art. 2.1 bunurile puse la dispoziția locatarului SRL „Comalion LCA” sunt următoarele: autoturism „Toyota Land Cruiser 200”, a/f 2017, n/î *****, cod (VIN): *****; autoturism „Mercedes E 250 CDI”, a/f 2012, n/î *****, cod (VIN): *****; autoturism „Dacia Logan MCV” (s.n.), a/f 2007, n/î *****, cod (VIN): *****; autoturism „Kamaz 45142-010-13” (s.n.), a/f 2005, n/î *****, cod

(VIN): *****; autocamion „Ford Transit 350E”, a/f 2005, n/î *****, cod (VIN): *****; autocamion „Maz 6312 B3” (s.n.), a/f 2015, n/î *****, cod (VIN): *****; excavator „Komatsu WB-97s”, a/f 2003, n/î *****, n/ș FC-1-*****; autocamion „Kamaz 55111” (s.n.), a/f 1978, n/î *****, n/m *****; autocamion „Kamaz 55102” (s.n.), a/f 1990, n/î *****, n/m *****; autocamion „Iveco Magirus” (s.n.), a/f 2005, n/î *****; autocamion „Ford Tranzit”, a/f 2009, n/î *****; semiremorcă „Robuste Kaiser” (s.n.), a/f 1994, n/î *****; semiremorcă „Voltrailer VSR3AC”, a/f 2005, n/î *****; semiremorcă „Cardi 39S3SPB”, a/f 2005, n/î *****; excavator „ATU-150” (s.n.), a/f 2012, n/î *****; excavator „Caterpillar 212 BFT” (s.n.), a/f 1992, n/î *****; excavator „Caterpillar 432” (s.n.), a/f 2003, n/î *****; excavator „Caterpillar CAT 216”, a/f 2004, n/î *****; excavator „Komatsu WB 97S”, a/f 2002, n/î *****; excavator „Komatsu WB 93 R-5”, a/f 2008, n/î *****; macara Turn „Simma Potain GT” (s.n.), a/f 1995 (f.d.155,-156, vol.I).

În baza contractului de arendă a utilajelor cu nr. 08A_C/17 din 01 noiembrie 2017 și a acordului adițional din 01 iunie 2018, de către SRL „Comalion & Co” au fost emise următoarele facturi fiscale: factura IV4736845 din 29 martie 2019; factura IV1564336 din 31 ianuarie 2019; factura IV1564337 din 31 ianuarie 2019; factura IV1564333 din 31 decembrie 2018; factura IV1564334 din 31 decembrie 2018; factura IV1564322 din 30 noiembrie 2018; factura IV1564321 din 30 noiembrie 2018; factura IV1564320 din 31 octombrie 2018; factura IV1564319 din 31 octombrie 2018; factura IV1564315 din 30 septembrie 2018; factura IV1564316 din 30 septembrie 2018; factura IV1564314 din 31 august 2018; factura IV1564313 din 31 august 2018; factura IV1564308 din 31 iulie 2018; factura IV1564309 din 31 iulie 2018; factura IV1564305 din 30 iunie 2018; factura IV1564304 din 30 iunie 2018; factura IV1564303 din 30 iunie 2018; factura IV1564292 din 31 mai 2018; factura IV1564291 din 30 aprilie 2018; factura LV4895200 din 31 martie 2018; factura LV4895197 din 28 februarie 2018; factura LV4895196 din 31 ianuarie 2018; factura LV4895195 din 30 decembrie 2017.

Conform art. 875 alin. (1) din Codul civil, (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Respectiv, SRL „Comalion & Co” dispunând de dreptul de proprietate asupra mijloacele de transport și utilajele obiect al contractelor de vânzare- cumpărare a avut tot dreptul de a le da în locațiune sau arendă SRL „Comalion LCA”.

Astfel, argumentul reprezentantului reclamantei referitor la faptul că prin încheierea contractului de arendă a utilajului nr. 08A C/17 din 01 noiembrie 2017 și Acordul adițional la acesta din 01 iunie 2018 s-ar atesta caracterul fictiv al contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și a utilajelor, prin lipsa intenției de a produce efecte juridice, nu poate fi reținut, or, instanța reiterează că SRL „Comalion & Co” dispunând de dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile menționate a avut

dreptul de a le da în arendă, iar faptul dat nu poate constitui drept temei pentru pretinsa nulitate a contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, la 29 decembrie 2017 între SRL „Comalion LCA” și SRL „Comalion & Co” a fost încheiat act de compensare conform căruia, SRL „Comalion LCA” va compensa prin stingerea reciprocă a creanței SRL „Comalion & Co” în sumă de 1 872 000 lei, formată în urma vânzării utilajelor – mijloacelor de transport, confirmată prin factura fiscală JV3631470 din 24 noiembrie 2017 – 237 000 lei; factura fiscala JV363I486 din 07 decembrie 2017 – 1 635 000 lei; actul de verificare a decontărilor reciproce de către ambele părți, la 29 decembrie 2017. SRL „Comalion & Co” va compensa prin stingerea reciprocă a creanțelor SRL „Comalion LCA” în sumă de 1 872 000 lei (f.d.23-27, vol.III).

Ulterior, la 30 aprilie 2018 între SRL „Comalion LCA” și SRL „Comalion & Co” a mai fost încheiat un act de compensare conform căruia, SRL „Comalion LCA” a compensat prin stingerea reciprocă a creanței SRL „Comalion & Co”, în sumă de 1 947 472 lei, formată în urma vânzării utilajelor – mijloacelor de transport, confirmată prin: factura JV3631517 din 07 februarie 2018 - 9 833 lei; factura JV3631518 din 07 februarie 2018 - 9 833 lei; factura JV3631519 din 07 februarie 2018 - 203 166 lei; factura JV3631534 din 14 martie 2018 - 104 400 lei; factura JV3631540 din 16 martie 2018 - 206 400 lei; factura JV3631539 din 16 martie 2018 - 32 400 lei; factura JV3631541 din 16 martie 2018 - 52 800 lei; factura JV3631564 din 05 aprilie 2018 - 124 800 lei; factura JV3631562 din 05 aprilie 2018 - 126 000 lei; factura JV3631560 din 05 aprilie 2018 - 163 800 lei; factura JV3631565 din 05 aprilie 2018 - 234 240 lei; factura JV3631561 din 05 aprilie 2018 - 571 200 lei; factura JV3631559 din 05 aprilie 2018 - 12 000 lei; factura JV3631563 din 10 aprilie 2018 - 2 400 lei; factura JV3631568 din 13 aprilie 2018 - 94 200 lei; actul de verificare a decontărilor reciproce de către ambele părți la 30 aprilie 2018. SRL „Comalion & Co” a compensat prin stingerea reciprocă a creanței SRL „Comalion LCA” în sumă de 1 947 472 lei (f.d.41-91, vol. III).

Conform art. 651 alin.(1) din Codul civil, (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), compensarea este stingerea reciprocă a unei obligaţii şi a unei creanţe opuse, certe, lichide, de aceeaşi natură şi exigibile.

Prin urmare, prin încheierea actelor de compensare a datoriilor reciproce a fost stinsă obligația SRL „Comalion & Co” de achitare a prețului mijloacelor de transport ce constituie obiect a contractelor de vânzare-cumpărare a căror nulitate se solicită.

Respectiv, SRL „Comalion & Co” nu are nici o obligație de achitare a căreiva sume de bani față de SRL „Comalion LCA” în temeiul contractelor de vânzare- cumpărare menționate.

În acest sens, argumentul reprezentantului reclamantei și a intervenientului accesoriu precum că actele de compensare nu constituie documente primare de stingere a obligațiilor de plată a prețului pentru mijloacele de transport, din motiv că nu sunt înregistrate la evidența contabilă, fapt constatat prin Raportul de expertiză extrajudiciară

nr. 34/12-R-467 din 20 martie 2024, nu poate fi reținut or, Raportul de expertiză menționat a fost efectuat extrajudiciar, doar la solicitarea SRL „Comalion LCA”, iar prin prisma art. 19 alin. (5) din Legea cu privire la expertiză judiciară și statutul expertului judiciar, acesta nu constituie probă relevantă în speță.

La caz, instanța evidențiază că, actele de compensare au fost întocmite în baza actelor de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Comalion LCA” și SRL „Comalion & Co”, au ca suport facturi fiscale și ordine de plată, iar actele de verificare sunt în programa de evidență contabilă C1, unde sunt facturile fiscale și ordinele de plată, fiind verificate și de către Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, instanța de judecată menționează că actele de compensare menționate nu au fost anulate și prin urmare constituie acte juridice prin care a fost stinsă obligația SRL „Comalion & Co” de achitare a prețului mijloacelor de transport ce constituie obiect a contractelor de vânzare-cumpărare din speță.

În aceste circumstanțe, instanța constată că contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport menționate, au fost încheiate în scopul de a produce efecte juridice, aceste contracte au fost încheiate în mod legal și în cadrul încheierii lor au fost respectate toate prevederile și condițiile legale.

La fel, este de menționat că, după ce SRL „Comalion & Co” a obținut dreptul de proprietate în privința bunurilor mobile - mijloace de transport și utilaje de transport în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare menționate supra, a fost disponibilă în drepturi să dispună de bunurile mobile ce deja constituiau proprietatea privată a sa, inclusiv a avut dreptul să încheie și contracte de arendă sau locațiune a acestor bunuri mobile. În calitate de proprietar a bunurilor mobile SRL „Comalion & Co” a dispus de dreptul de a transmite în locațiune aceste bunuri mobile după propria voință, inclusiv și persoanei juridice de la care a procurat aceste bunuri mobile.

Respectiv, ambele societăți comerciale au dispus de dreptulde a încheia între ele în mod liber orice contract sau act juridic, inclusiv contracte de vânzare-cumpărare a bunurilor și contracte de locațiune (arendă) a bunurilor mobile.

Astfel, argumentul reprezentantului reclamantei referitor la faptul că, între SRL „Comalion LCA” și SRL „Comalion &Co” ar fi existat legături de afiliere din motiv că, la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și a utilajelor, pârâtul Ivan Negară deținea calitatea de asociat și administrator a societății pârâte, SRL „Comalion & Co” precum și de director comercial a SRL „Comalion LCA”, nu poate fi reținut drept temei pentru o pretinsă nulitate a acestor contracte, or, Ivan Negara a acționat în baza împuternicirilor acordate de lege și statutul societății, iar SRL „Comalion LCA” și SRL Comalion &Co” nu au fost persoane juridice dependente, fiind independente având patrimonii distinct, mai mult faptul că pârâtul Ivan Negară activa în funcția de director comercial a SRL „Comalion LCA” și în același timp era asociat și administrator a SRL „Comalion & Co” nu constituie o pretinsă dependență a societăților comerciale una de alta.

La fel, faptul că pârâtul Ivan Negară deținea calitatea de asociat și administrator a societății pârâte, SRL „Comalion & Co” precum și de director comercial a SRL „Comalion LCA” nu poate constitui prin sine drept motiv sau temei pentru a se concluziona că ar fi existat o pretinsă înțelegere dolosivă între persoanele ce au participat la încheierea acestor contracte de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile, deoarece Ivan Negară a acționat în limitele împuternicirilor sale acordate de lege, statut și nu a urmărit anumite pretinse scopuri ilegale.

Raționamentul reprezentantului reclamantei precum că, unele din contracte de vânzare-cumpărare a căror nulitate se solicită au fost semnate din numele SRL „Comalion LCA” de către pârâtul Denis Ciburciu, iar din numele SRL „Comalion & Co”, de către Olesea Ciburciu, cei doi aflându-se în relații de rudenie, și Grigore Plătica, care deținea la acel moment calitate de salariat și mandatar a Societății reclamant, este unul neîntemeiat și nu poate constitui drept temei pentru o pretinsă nulitate a acestor contracte de vânzare-cumpărare, deoarece fiecare persoană a dispus de împuterniciri acordate în acest scop și nu au efectuat-o în interes propriu dar în interesul întreprinderilor pe care le reprezentau ca angajați.

Deci, instanța de judecată constată că nu există nici un temei de fapt și de drept pentru a invoca și concluziona faptul că la momentul semnării contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor, persoanele fizice ce au semnat aceste contracte de vânzare-cumpărare din numele acestor 2 întreprinderi au acționat în mod concertat, deoarece fiecare persoană a acționat în limitele împuternicirilor acordate și nu a existat nici o pretinsă înțelegere dolosivă între persoane fizice semnatare a contractelor de vânzare-cumpărare.

Or, instanța menționează că, toate persoanele reprezentante a părților contractuale au acționat în interesul părților pe care le-au reprezentat, SRL „Comalion LCA” și SRL „Comalion & Co”, toate persoanele reprezentante au acționat în temeiul împuternicirilor acordate prin procuri, în virtutea raporturilor de muncă și de mandat cu întreprinderile reprezentate.

Astfel, nu se atestă nici un temei sau motiv prevăzut de lege pentru a se invoca caracterul fictiv al contractelor de vânzare-cumpărare și nulitatea absolută a acestor acte juridice.

Contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor au fost încheiate în numele societății reclamant cu respectarea limitelor împuternicirilor acordate reprezentanților societății reclamante, inclusiv și a împuternicirilor prevăzute în Statutul SRL „Comalion LCA”.

Prin încheierea acestor contracte de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile au fost respectate toate prevederile Statutul societății SRL „Comalion LCA”, inclusiv prevederile privind competența adunării generale a societății, competența asociaților societăți.

Aici, instanța reiterează că, asociatul și administratorul SRL „Comalion LCA”, Ludmila Cecetova a cunoscut despre faptul vânzării acestor bunuri mobile de către

societatea reclamantă, a acordat împuterniciri în acest sens persoanelor reprezentante a întreprinderii și a fost de acord cu înstrăinarea acestor bunuri mobile, inclusiv cu stingerea obligației de plată a costului acestor contracte prin compensare.

Reieșind din cele menționate și având în vedere că la încheierea contractelor de vânzare cumpărare au fost respectate condițiile de valabilitate prevăzute de normele menționate anterior, aceste contracte au fost semnate de persoane cu împuterniciri valabile la acel moment, în baza deciziei asociatului unic Ludmila Cecetova semnată de reprezentantul său, instanța conchide că argumentele indicate în susținerea cererii de chemare în judecată sunt neîntemeiate, nefiind demonstrat caracterul fictiv a contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor și a facturilor fiscale.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport și utilajelor și a facturilor fiscale este neîntemeiată, fiind lipsită de suport legal și probator și urmează a fi respinsă.

Având în vedere că cerința de bază cu privire la nulitate a fost respinsă, urmează a fi respinse și pretențiile ce decurg din aceasta cu privire la repunerea părților în poziție inițială.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Conform art. 98 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, având în vedere că cererea de chemare în judecată a fost respinsă, iar la înaintarea acțiunii reclamanta s-a bucurat de facilitatea prevăzută de art.86 alin.(2) Cod de procedură civilă, se impune necesitatea încasării din contul SRL „Comalion LCA” SRL în proces de insolvabilitate în beneficiul statului, dar nu mai târziu de 6 luni din data pronunțării prezentei hotărâri a taxei de stat în sumă de 50000, 00 (cincizeci mii, 00) lei.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, în proces de insolvabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comalion & Co”, Ivan Negară, Sergiu Păcuraru, Denis Ciburciu, Grigore Plătica, intervenient accesoriu Ludmila Cecetova cu privire la constatarea și declararea nulității actelor juridice cu repunerea părților în poziție inițială, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului, dar nu mai târziu de 6 luni din data pronunțării prezentei hotărâri a taxei de stat în sumă de 50000, 00 (cincizeci mii, 00) lei.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Mihaela Scripliuc