

Dosarul nr. 1-49/19

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

23 octombrie 2019

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central în componența:

Președintelui ședinței de judecată,

judecător

Grefier

Ghedrovici Nicolae

Malai Olga, Palii Oxana și Sucitu Liudmila

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Inculpatului

Partea vătămată

Interpret

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

*****, a.n. *****, c/p *****, originar din r-nul Telenеști, s.***** și domiciliat în r-nul Anenii Noi, s. *****, căsătorit, persoane la întreținere nu are, studii superioare, cetățean al RM, moldovean, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal,-

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 25 martie 2019 – 23 octombrie 2019.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

*****, la 25 decembrie 2018, aproximativ la orele 22:00, aflându-se în stradă în s. *****, r-nul Anenii Noi, urmărind scopul provocării leziunilor corporale în

rezultatul relațiilor ostile ce le avea cu ***** i-a aplicat violent multiple lovituri cu o vergea metalică pe diverse părți a corpului, cauzându-i astfel părți vătămăte ***** , conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 26.02.2019 vătămări corporale sub formă de plagă contuză în regiunea piloasă a capului, fractura osului metacarpian V al mâinii stîngi, multiple echimoze și edeme post-traumatice în regiunea feței și membrelor superioare, escoriații în regiunea genunchiului stîng, care a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii.

Astfel, acțiunile lui ***** , se încadrează juridic după indicii calificativi prevăzuți la art. 152 alin. (1) CP „Vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății”.

Conform ordinii cercetării judecătorești stabilite, inculpatul a fost audiat după prezentarea probelor acuzării.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate și calificate de către organul de urmărire penală nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 25.12.2018 seara a stat la masă cu lucrătorul ***** și cu ***** , după aceasta ***** i-a zis să o petreacă acasă fiindcă se temea să plece singură acasă, s-a îmbrăcat în scurtă că era frig afară, au luat bicicletele și s-au pornit la bar după țigări, de la el este o cărare pînă la bar de 50 metri și toți pe acolo merg și se duc la bar. Cînd a ajuns la bar din direcția viceului a auzit-o pe ***** care era cu un băiat tînăr. A trecut la bar, a luat țigările și a ieșit, a luat-o pe ***** , s-au ridicat sus și au luat bicicletele și au plecat la ***** acasă. Cu el a avut o sticlă de vin și cînd ***** a început să împodobească bradul a băut sticla și ea i-a spus să mai aducă o sticlă. Atunci el s-a urcat pe bicicletă și a plecat acasă, a intrat în beci și a luat o sticlă de vin, în timpul acesta a sunat ***** și i-a zis să ia și niște mîncare. A luat mîncarea, a ieșit din ogradă, afară era întuneric iar din direcția barului venea cineva cu becușor aprins acesta era ***** , el l-a întrebat dacă nu a auzit ceva și a întrebat ce număr de telefon are. El i-a spus că cineva a încercat să o stranguleze pe Sveta. După aceasta a luat pachetul și a plecat la ***** . A ajuns la ***** și peste cinci minute l-a sunat poliția și l-a întrebat unde se află, după care au venit și l-au luat și l-au adus la IP Anenii Noi. A finisat facultatea de profesor de educația fizică, a fost cîștigător european la Dziudo, este maestru în sport. El nu își pune mintea cu partea vătămată, nu bate pe nimeni nici pe femei, nici pe bărbați numai dacă trebuie să se apăre. Sîngele de pe scurtă era de la fiul său fiindcă cu 4-5 zile înainte de a se întîmpla aceasta, s-au trîntit.

Partea vătămată ***** a declarat în ședința de judecată că este vecină cu ***** . Pe 25.12.2018, fiind la barul din sat unde a stat cu niște persoane, mergînd pe cărărușa de lîngă barul din s.***** , pe cărărușă se cobora ***** cu concubina

lui, el a fost la bar dar nu cunoaște ce a procurat, apoi ei iar au trecut pe aceeași cărare de lângă bar. Peste un timp ea plecând acasă pe aceeași cărare de lângă bar, ajungând aproape de casa ei ***** a apucat-o de păr și de gât și a trântit-o jos de beton, el avea mănuși orange pe mână și în scurtă neagră și căciulă neagră, ea l-a întrebat de ce o lovește iar el nu i-a răspuns și a continuat să o lovească. Deoarece ea se apăra cu mâinile a primit lovituri foarte mari, el îi spunea că ea va răspunde. Ea a primit leziuni, ea permanent stă cu frică și teamă. După aceea ea a fugit la vecina *****, ultima l-a chemat pe soțul ei *****, a chemat poliția, a venit și salvarea fiind dusă la spital unde i sa aplicat ghips și careva cusături. Primul a venit soțul și fratele ramis. Fracturile au fost provocate de *****, l-a recunoscut pe ultimul după voce și după constituția corporală. ***** avea căciulă pe cap, dar fața se vedea. Prima data a fost apucată de păr și de gât după care a fost lovită cu o țeavă.

Martorul *****, fiind audiat sub prestare de jurământ, în ședința de judecată a declarat că, aproximativ un an în urmă, 2018 iarna, el era acasă în sat. *****, str. *****, a fost sunat de vecina ***** și l-a anunțat că soția lui a fost bătută. El s-a dus la vecină și acolo a văzut-o pe soția sa care era plină de sânge și cu capul spart, vecina îi ștergea sângele, el a întrebat ce s-a întâmplat, la care ea i-a spus că a fost bătută de ***** și la acel moment a întrebat-o unde este telefonul mobil, ea i-a spus că telefonul a fost aruncat din mână de către ***** când mergea. După care el a ieșit în stradă să caute telefonul, ajungând în apropierea casei lui *****, a văzut cum ultimul a fugit de la prima casă și s-a dus la a doua casă și s-a ascuns după porțiță. El vîzîndu-l i-a zis să vină la el. După aceea a văzut că s-a apropiat mașina de poliție, în acel timp la ***** într-o cameră a casei era lumină, dar cînd s-a apropiat mașina de poliție lumina s-a stins. După aceasta s-a apropiat și fratele său și poliția după care el le-a explicat ce s-a întâmplat, s-a strigat la poarta lui *****, iar poliția i-a spus că după orele 22.00 nu au dreptul să intre în ogradă, după care a venit salvarea și a luat-o pe soția lui iar peste 10 min. a plecat și el la spital. ***** era înrăcat în negru. Relațiile lui cu vecinul ***** erau bune pînă cînd vecinul a început cu animalele lui să-i deterioreze grădina, iar după aceasta ***** se adresează permanent față de ei cu cuvinte necenzurate.

Martorul *****, fiind audiat sub prestare de jurământ, în ședința de judecată a declarat că, iarna, seara pe la orele 23.00, a fost sunat de fratele său și i-a comunicat că are un conflict, el venind a văzut că ***** era cu capul spart se afla la vecină, a fost chemată poliția și salvarea. ***** a fost luată de salvare, el a rămas să caute telefonul, el mergînd pe cărărușa unde se află barul a ieșit ***** la care el l-a întrebat ce s-a întâmplat, iar utimul i-a spus că a venit acasă să i-a mîncare și băutură, atunci el l-a rugat pe ***** să-i dea numărul de telefon al lui, el i-a dat numărul și el a sunat la poliție. Cînd l-a întrebat pe ***** ce s-a

întîmplat, acesta s-a adresat către el cu cuvinte necenzurate. Scurta era verede deschisă.

Martorul ***** fiind audiat sub prestare de jurământ, în ședința de judecată a declarat că, la data de 25.12.2018 ea era cu mama ei în casă în cameră și se uitau un video și pe la orele 23.00 a auzit un zgomot foarte puternic și ea s-a dus să vadă cine este și deoarece la ei sînt luminițe ea a văzut că este vecina ***** care i-a permis să intre în casă. Ea a chemat-o pe mama ei și i-a spus că a venit ***** care este însăngerată, ele i-au dat un scaun și s-a așezat pe scaun, mama ei i-a adus un prosop pentru a pune la cap să oprească sîngele. Ea a rugat-o să îl cheme pe soțul ei *****, a venit ***** și după care a fost chemată poliția și salvarea.

Martorul *****, în ședința de judecată a declarat că, la data de 25.12.2018 era seara pe la orele 23.00, împreună cu fiica erau în cameră, la care a auzit ceva bătăi în ușă. Cînd a ieșit la ușă s-a speriat cînd a văzut-o pe ***** care era într-o stare foarte gravă, era foarte însăngerată, mîinile erau vinete și umflate și la care ea a rugat-o să îl cheme pe soțul ei. Ele au întrebat-o ce s-a întîmplat și la care ea i-a spus că vorbea la telefon și în apropiere de poarta ei venea ***** și din ce motiv s-a iscat bătaie ea nu cunoaște. Ea i-a comunicat că nu a reușit să intre la ea în ogradă și cînd a văzut la ele în ogradă luminițe a intrat. După aceea a venit soțul ei *****, ea i-a pus lui ***** un prosop la cap ca să oprească scurgerea de sînge, ei au chemat poliția și salvarea. Poliția a venit și a strigat la poartă la ***** care era acasă dar el nu a ieșit, ei au văzut la el lumină în casă. Ea a întrebat-o de ce nu l-a sunat pe soțul ei iar ea i-a spus că cînd a fost bătută ea vorbea la telefon. A declarat că ***** i-a comunicat că ***** a apucat-o de cap și cu capul a lovit-o de bordură, după care a fost lovită cu o țeavă la mîini și că a fost apucată de păr și trasă pe jos.

Martorul *****, fiind audiat sub prestare de jurământ, în ședința de judecată a declarat că, la data de 25.12.2018 ea a fost la *****, a pregătit mîncare după care pe la orele 20.00 s-au gătit să plece la ea acasă, au luat bicicletele la care l-a rugat pe ***** să-i cumpere un pachet de țigări. Ei s-au deplasat pe drum și în apropiere de magazin ea s-a oprit, el s-a dus în magazin și la intrarea în magazin la ușă s-a întîlnit cu ***** ea se afla la colțul magazinului, iar ***** ajungînd în dreptul ei a numit-o cu cuvinte necenzurate la care ea i-a răspuns la fel și ea a apucat-o de păr, ultima era în stare de ebrietate. După care a ieșit *****, au luat bicicletele și au plecat la ea acasă pe str.*****. ***** a rămas cu prietenul ei. Au ajuns la ea acasă pe la orele 21.00, ei erau acasă, au împodobit bradul și au servit cîte un pahar de vin, se odihneau, după care ***** i-a spus că pleacă să mai aducă ceva de mîncare de la el. El a ieșit de la ea pe la orele 23.00. De la ea de acasă pînă la el cu bicicleta ajungi în 4-5 minute. El a fost plecat pentru vre-o 15 minute, după care a venit și iarăși s-au așezat la masă și au servit cîte un pahar de vin. După aceasta pe ***** l-a sunat un polițist și l-a întrebat unde se află, în jurul orelor

23.40 a plecat împreună cu *****. A declarat că ***** era în scurtă reflectorizantă.

Martorul *****, fiind audiat sub prestare de jurământ, în ședința de judecată a declarat că, era primăvara, afară era frig fiindcă ea era în scurtă, a plecat la ***** după încărcător și s-a întâlnit cu ***** în jurul orei 22.30, acesta era îmbrăcat în scurtă, ea s-a rîs și la întrebare pe ***** dacă este pompier. A auzit de la cineva că ***** și partea vătămată au avut conflicte.

Martorul *****, fiind audiat sub prestare de jurământ, în ședința de judecată a declarat că, la data de 25.12.2018 seara a stat la masă și a mîncat împreună cu ***** și o doamnă. După aceasta aproximativ la ora 20.00 ***** a plecat să petreacă doamna acasă, el a stins lumina după care a aprins lumina și a auzit strigăte din partea barului, afară era întuneric. După aceasta a intrat în cameră să privească la televizor iar afară se auzea zgomote de tineri, compania era mare. ***** a venit dimineața acasă. Peste cîteva zile s-a întâlnit cu băiatul părții vătămate și i-a spus ce s-a întîmplat cu mama lui. Nu ține minte în ce era îmbrăcat *****.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia a fost probată prin declarațiile părții vătămate și a martorilor cît și prin următoarele probe prezentate de acuzare și cercetate în ședința de judecată:

- ordonanță de pornire a urmăririi penale în baza art. 152 alin.(1) CP din 10 ianuarie 2019. (f.d.1);

- proces-verbal de consemnare a plîngerii-verbale depusă de ***** din 10 ianuarie 2019. (f.d.12);

- proces-verbal de audiere a victimei ***** din 26 decembrie 2018. (f.d.13);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 10 ianuarie 2019. (f.d.17-19);

- proces-verbal de confruntare din 13.03.2019 între bănuitul ***** și partea vătămată ***** în cadrul căreia părțile și-au menținut declarațiile date anterior. (f.d.28);

- raportul de expertiză medico-legală Nr.***** din 26.02.2019, care atestă faptul, că la examinarea medico-legală a documentelor medicale a Svetlanei Magherramova s-au depistat plagă contuză în regiunea piloasă a capului, fractura osului metacarpian V al mîinii stîngi, multiple echimoze și edeme posttraumatice în regiunea feței și a membrelor superioare, excoriații în regiunea genunchiului stîng, care în ansamblu condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie. (f.d.37-38).

- procesul-verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice din data de 13.03.2019, prin care s-a stabilit că ultimul apel efectuat de partea vătămată a avut loc la orele 22.12. (f.d.42-43).

În ședința de judecată partea acuzării a solicitat a-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP și a-i stabili pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani cu ispășirea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

La fel a solicitat încasarea din contul condamnatului ***** a cheltuielilor de judecată în mărime de 1145,80 și admiterea acțiunii civile cu încasarea de la condamnatul ***** în folosul părții vătămate ***** suma prejudiciului material în sumă de 1800 lei și prejudiciul moral în sumă de 20000 lei, în total suma de 21800 lei.

Avocatul ***** , apărătorul inculpatului ***** , a pledat pentru achitarea inculpatului, din motiv că nu au fost prezentate probe de învinuire a inculpatului ***** , partea acuzării s-a bazat doar pe declarațiile depuse de către partea vătămată.

Inculpatul ***** a susținut poziția apărătorului *****.

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că inculpatul *** a săvârșit infracțiunea incriminată și anume infracțiunea prevăzută de art. 152 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi - vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății.**

Potrivit art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Dispoziția art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală prevede că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin.(1) CPP RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Urmărirea penală s-a derulat cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriile întocmite și primite de aceștia contra semnătură pe fiecare cauză penală în parte.

De asemenea, instanța de judecată reține că la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1) CPP RM, chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței.

La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească

cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Instanța de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs Grecia a statuat că (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 152 Cod Penal al RM urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii de vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății îl formează relațiile sociale cu privire la ocrotirea sănătății persoanei.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 152 Cod Penal al R.Moldova se caracterizează, înainte de toate, prin vinovăție exprimată în intenție directă.

Subiectul infracțiunii: ***** este pasibil de răspundere penală pentru faptele comise.

Instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului ***** sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „in dubio pro reo”, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Astfel, asupra victimei infracțiunii incriminate inculpatului *****, potrivit întreg probatoriului prezentat, s-au realizat următoarele acțiuni: - provocarea leziunilor corporale părții vătămate ***** și anume că, ***** la 25 decembrie 2018, aproximativ la orele 22:00, aflându-se în stradă în s. *****, r-nul Anenii Noi, urmărind scopul provocării leziunilor corporale în rezultatul relațiilor ostile ce le avea cu ***** i-a aplicat violent multiple lovituri cu o vergea metalică pe diverse părți a corpului, cauzându-i astfel părții vătămate *****, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 26.02.2019 vătămări corporale sub formă de plagă contuză în regiunea piloasă a capului, fractura osului metacarpian V al mâinii stângi, multiple echimoze și edeme post-traumatice în regiunea feței și membrelor superioare, escoriații în regiunea genunchiului stâng, care a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii.

În acest sens, în calitate de probă directă ce demonstrează vinovăția inculpatului, sunt declarațiile părții vătămate, analizate per ansamblu cu probele indirecte enunțate supra, care sunt apreciate ca fiind veridice, întrucât au fost

depusă de către acestea sub jurământ și susținute pe deplin de către celelalte probe indirecte, care demonstrează cert că inculpatul ***** a săvârșit cauzarea leziunilor corporale părții vătămate *****. La fel, în calitate de probă directă ce demonstrează vinovăția inculpatului, sunt declarațiile martorului ***** analizate per ansamblu cu probele indirecte enunțate supra, care sunt apreciate ca fiind veridice, întrucât au fost depuse de către acestea sub jurământ și susținute pe deplin de către celelalte probe indirecte, care demonstrează cert că inculpatul ***** a săvârșit fapta de vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății.

Vinovăția în comiterea infracțiunii de către inculpatul *****, rezultă dintr-un șir de probe concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată și confirmate atât de mijloacele materiale de probă, cât și declarațiile persoanelor audiate.

Partea vătămată ***** indică direct la inculpat și anume că, la data de 25.12.2018, fiind la barul din sat unde a stat cu niște persoane, mergând pe cărărușa de lângă barul din s.*****, pe cărărușă se cobora ***** cu concubina lui, el a fost la bar dar nu cunoaște ce a procurat, apoi ei iar au trecut pe aceeași cărare de lângă bar. Peste un timp ea plecând acasă pe aceeași cărare de lângă bar, ajungând aproape de casa ei ***** a apucat-o de păr și de gît și a trîntind-o jos de beton, el avea mănuși orange pe mînă și în scurtă neagră și căciulă neagră, ea l-a întrebat de ce o lovește iar el nu i-a răspuns și a continuat să o lovească. Deoarece ea se apăra cu mîinile a primit lovituri foarte mari, el îi spunea că ea va răspunde. Ea a primit leziuni, ea permanent stă cu frică și teamă. După aceea ea a fugit la vecina *****, ultima l-a chemat pe soțul ei *****, a chemat poliția, a venit și salvarea fiind dusă la spital unde i sa aplicat ghips și careva cusuturi. Fracturile au fost provocate de *****, l-a recunoscut pe ultimul după voce și după constituția corporală.

Vinovăția inculpatului se probează și prin declarațiile martorului *****, a confirmat că la data de 25.12.2018 seara pe la orele 23.00, cînd a ieșit la ușă s-a speriat cînd a văzut-o pe ***** care era într-o stare foarte gravă, era foarte înșingerată, mîinile erau vinete și umflate și la care ea a rugat-o să îl cheme pe soțul ei. La întrebarea ce s-a întîmplat partea vătămată i-a spus că vorbea la telefon și în apropiere de poarta ei venea ***** și din ce motiv s-a iscat bătaie ea nu cunoaște.

Vinovăția inculpatului se probează și prin declarațiile martorului ***** a confirmat că era cu mama ei în casă în cameră și se uitau un video și pe la orele 23.00 a auzit un zgomot foarte puternic și ea s-a dus să vadă cine este și deoarece la ei sînt luminițe ea a văzut că este vecina ***** care i-a permis să intre în casă. Ea a chemat-o pe mama ei și i-a spus că a venit ***** care este înșingerată, ele i-au dat un scaun și s-a așezat pe scaun, mama ei i-a adus un prosop pentru a pune la

cap să oprească sîngele. Ea a rugat-o să îl cheme pe soțul ei *****, a venit ***** și după care a fost chemată poliția și salvarea.

Vinovăția inculpatului se probează și prin declarațiile martorului *****, fiind audiat sub prestare de jurământ, în ședința de judecată a declarat că, aproximativ un an în urmă, 2018 iarna, el era acasă în sat. *****, str. *****, a fost sunat de vecina ***** și l-a anunțat că soția lui a fost bătută. El s-a dus la vecină și acolo a văzut-o pe soția sa care era plină de sînge și cu capul spart, vecina îi ștergea sîngele, el a întrebat ce s-a întîmplat, la care ea i-a spus că a fost bătută de ***** și la acel moment a întrebat-o unde este telefonul mobil, ea i-a spus că telefonul a fost aruncat din mîină de către ***** cînd mergea. După care el a ieșit în stradă să caute telefonul, ajungînd în apropierea casei lui *****, a văzut cum ultimul a fugit de la prima casă și s-a dus la a doua casă și s-a ascuns după porțiță. El vîzîndu-l i-a zis să vină la el. După aceea a văzut că s-a apropiat mașina de poliție, în acel timp la ***** într-o cameră a casei era lumină, dar cînd s-a apropiat mașina de poliție lumina s-a stins. După aceasta s-a apropiat și fratele său și poliția după care el le-a explicat ce s-a întîmplat, s-a strigat la poarta lui *****, iar poliția i-a spus că după orele 22.00 nu au dreptul să intre în ogradă, după care a venit salvarea și a luat-o pe soția lui iar peste 10 min. a plecat și el la spital.

Vinovăția inculpatului se probează și prin declarațiile martorului *****, fiind audiat sub prestare de jurământ, în ședința de judecată a declarat că, iarna, seara pe la orele 23.00, a fost sunat de fratele său și i-a comunicat că are un conflict, el venind a văzut că ***** era cu capul spart se afla la vecină, a fost chemată poliția și salvarea. ***** a fost luată de salvare, el a rămas să caute telefonul, el mergînd pe cărărușa unde se află barul a ieșit ***** . Cînd l-a întrebat pe ***** ce s-a întîmplat, acesta s-a adresat către el cu cuvinte necenzurate.

Instanța respinge ca declarativ argumentul inculpatului precum că nu a aplicat violența fizică față de partea vătămată, dat fiind faptul că din declarațiile părții-vătămate și a celorlalte probe, se deduce contrariul.

Afirmația inculpatului ***** nu este susținută de alte probe.

Mai mult ca atît, poziția inculpatului cu privire la nerecunoașterea vinovăției instanța o apreciază ca o metodă de apărare sau chiar o încercare de eschivare de la răspunderea penală pe care urmează să o poarte pentru fapta comisă.

Cît privește solicitarea apărării cu privire la achitarea inculpatului pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, instanța o respinge pentru următoarele considerente: din totalitatea și multitudinea probelor prezentate și cercetate în ședințele de judecată rezultă cu certitudine faptul că *****, la 25 decembrie 2018, aproximativ la orele 22:00, aflîndu-se în stradă în s. *****, r-nul Anenii Noi, urmărind scopul provocării leziunilor corporale în rezultatul relațiilor ostile ce le avea cu ***** i-a aplicat violent multiple lovituri cu o vergea metalică

pe diverse părți a corpului, cauzându-i astfel părții vătămate *****, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 26.02.2019 vătămări corporale sub formă de plagă contuză în regiunea piloasă a capului, fractura osului metacarpian V al mâinii stîngi, multiple echimoze și edeme post-traumatice în regiunea feței și membrelor superioare, escoriații în regiunea genunchiului stîng, care a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii.

Partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe și a-și susține cauza nefiind plasată într-o poziție net dezavantajată față de acuzare.

Or, conform art. 24 Cod de procedură penală părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea poziției lor.

Instanța de judecată adoptă sentință de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau fapta nu este prevăzută de legea penală.

La caz, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, constată că, vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii incriminate a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și care nu prezintă careva dubii.

Conform articolul 8 alin. (2) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, însă probatoriul existent în prezenta cauză a fost administrat în corespundere cu cerințele Codului de procedură penală, probe care sunt concludente, utile și veridice, iar luate în ansamblu coroborează între ele și confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de prevăzute de art. 152 al. (1) Cod Penal.

Totodată, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorilor apărării și anume declarațiile lui ***** *****, care în cadrul ședinței de judecată a fost în imposibilitate să spună exact la ce oră a plecat de la ea de acasă și cînd a revenit inculpatul *****, la data de 25.12.2018, în coraport cu decalarațiile martorului *****, care a declarat că a ajuns la ***** ***** la ora 22.30 cînd deja inculpatul ***** pleca la domiciliul său, fapt care are importanță pentru stabilirea locului aflării inculpatului în momentul comiterii infracțiunii.

Declarațiile martorului ***** vin în contradicție cu declarațiile inculpatului și anume primul a declarat că a auzit strigăte la bar, iar ultimul a menționat că nu a auzit.

În speță, luând în considerație cele reflectate supra, instanța de judecată consideră că sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal în acțiunile lui *****.

Probele au fost cercetate de instanța de judecată în cumul prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității.

După această clarificare, instanța de judecată relevă că potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 113 alin. (1) Cod Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În ceea ce privește pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, se consemnează că conform prevederilor art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute

pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. Ca urmare, instanța de judecată notează că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate cauza consecințe contrare scopului urmărit.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În temeiul prevederilor art. 76 Cod penal, ca circumstanțe atenuante în privința inculpatului *****, - nu au fost stabilite.

În temeiul prevederilor art. 77 Cod penal, ca circumstanțe agravante, - nu au fost stabilite.

La evidența medicilor specialiști psihiatru și nracolog nu se află.

Instanța de judecată notează că anterior inculpatul, a fost condamnat pentru o infracțiune cu aplicarea violenței fizice și anume în baza sentinței Judecătoreiei Anenii Noi din 13.06.2014, acesta a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) CP, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de trei ani.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșită – inculpatul ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă, de persoana inculpatului.

Din conținutul componenței de infracțiune prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod Penal, reiese stabilirea de către legiuitor a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore sau închisoare de pînă la 5 ani.

Astfel, luând în considerație circumstanțele cauzei în ansamblu, instanța de judecată consideră rațional de a stabili inculpatului *****:

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) CP – pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată notează că careva circumstanțe atenuante în privința ***** , cât și excepționale care ar servi drept temei de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal, nu au fost stabilite, pedeapsa stabilită acestuia se consideră a fi una echitabilă, care va duce la atingerea scopului pedepsei penale de corectare a inculpatului, de restabilire a echității sociale și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni de către ultimul.

Termenul ispășirii pedepsei lui ***** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței. În privința lui ***** se aplică măsura preventivă – arestul preventiv, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată și menținerea în stare de arest până la data rămânerii definitive a sentinței.

Acțiunea civilă :

Prin ordonanța din 10 ianuarie 2019 ***** a fost recunoscută în calitate de parte vătămată.

***** a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului ***** cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 1 800 lei și prejudicial moral în mărime de 20.000 lei.

În motivarea cererii, a indicat că, prin urmare, ca rezultat al comiterii infracțiunii de către ***** , prin acțiunile sale a cauzat un prejudiciu material în mărime de 1 800 lei, suportate pentru renghen, tratament, aplicarea gipsului etc și prejudiciu moral 20000 lei, în rezultatul, că ***** i-a cauzat leziunile corporale sub formă de fractura osului metacarpian V al mâinii stângi, multiple echimoze și edeme post-traumatice în regiunea feței și membrelor superioare, escoriații în regiunea genunchiului stâng și ea a suportat cheltuieli pentru îngrijirea rudei sale apropiate de care ea îngrijea, a suferit fizic și moral, psihologic, un stres care nu poate fi redat prin cuvinte. Încasarea acestui prejudiciu îl consideră întemeiat avînd în considerație faptul că ca urmare a infracțiunii s-a atentat la integritatea corporală, a fost afectată moral și fizic, a fost de nenumărate ori la poliție.

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că în conformitate cu prevederile art. 219 alin.(1) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași norme legale, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial,

precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 221 alin.(1) și alin.(2) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Iar în virtutea prevederilor art. 220 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Astfel, din materialele cauzei penale rezultă că partea vătămată ***** a înaintat o acțiune civilă împotriva inculpatului, ***** privind încasarea prejudiciului material și moral.

Referitor la pretenția privind repararea prejudiciului material, instanța de judecată invocă, următorul cadru normativ:

Instanța de judecată va avea în vedere faptul că, răspunderea civilă delictuală trebuie să, conțină în sine următoarele condiții generale:

- existența unei fapte cu caracter ilicit;
- între fapta ilicită săvârșită și prejudiciul cauzat altei persoane să existe o legătură directă de cauzalitate.
- autorul faptei cauzatoare de prejudiciu să fi fost în culpă;
- autorul să fi avut capacitatea delictuală în momentul săvârșirii faptei;

Reieșind din probele administrate în ședință de judecată, instanța de judecată conchide că, prejudiciul material urmează a fi admis integral în mărime de 1 800 lei, ce s-a creat în rezultatul comiterii infracțiunii de cauzarea leziunilor corporale părții vătămate ***** or, vinovăția inculpatului ***** a fost demonstrată prin coroborarea probelor enunțate.

Astfel, acțiunea civilă la prezenta cauză penală înaintată de partea vătămată ***** urmează a fi admisă integral prin încasarea de la inculpatul ***** a prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă totală de 1 800 lei care constituie cheltuielile suportate pentru examinările medicale și tratament.

În ceea ce privește pretenția înaintată de partea vătămată ***** privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 20.000 lei, instanța de judecată o consideră integral întemeiată. Astfel, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile

ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

La fel instanța de judecată notează că , la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

În susținerea celor enunțate, instanța de judecată menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele subiective și obiective ale speței, instanța de judecată consideră echitabil că este necesar a dispune încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** a prejudiciului moral în mărime de 20.000 (douăzeci mii) lei.

Cheltuielile de judecată suportate la urmărirea penală în valoare de 1145,80 lei se vor încasa în beneficiul statului de la inculpatul *****.

Corpuri delictuale lipsesc.

În conformitate cu art. art. 340, 384-389, 392-397 CPP, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP și i se stabilește acestuia pedeapsă penală sub forma de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei lui ***** a-l calcula din data pronunțării sentinței – **23 octombrie 2019**.

În privința lui ***** se aplică măsura preventivă – arestul preventiv, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată și menținerea în stare de arest până la data rămânerii definitive a sentinței.

Se admite integral, acțiunea civilă înaintată de ***** către ***** cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 1800 lei și a prejudiciului moral în mărime de 20.000 lei.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul lui ***** suma de 1800 (una mie opt sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul lui ***** suma de 20.000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul statului suma de 1145,80 (o mie o sută patruzeci și cinci,80) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
Judecător

Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător

Nicolae Ghedrovici

Preşedintele şedinţei: Nicolae Ghedrovici