Dosarul nr.2-7590/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina
grefier Curșunji Anghelina
cu participarea:
reprezentantului reclamantului *****, avocatul Bejan Sergiu,
și reprezentantului pîrîtului *****, avocatul Furnică Victor,

examinînd în şedinţă de judecată, publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva pîrîtului ***** cu privire la desfacerea căsătoriei, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

La data de 13 aprilie 2023 *****, prin intermediul avocatului Bejan Sergiu, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva pîrîtului ***** cu privire la desfacerea căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul relatează că, la data de 23 august 2019 a încheiat căsătoria cu pîrîtul *****, eveniment înregistrat în Registrul actelor civile OSC mun. Chișinău. Aceasta fiind două căsătorie. Comunică reclamantul că, copii comuni cu pîrîtul nu are.

***** susține că, viața în familie o consideră ratată, deoarece nu mai găsește compromisuri și înțelegeri cu ***** la soluționarea problemelor cotidiene, foarte des se ceartă din pricina unor motive neserioase, pentru că au păreri diferite asupra problemelor, viziunilor, se ofensează reciproc. Atmosfera dată, care s-a creat în familie acționează negativ asupra lor. De mai bine de un an de zile, ***** și ***** nu mai locuiesc împreuna, nu duc gospodărie comună, astfel fiecare își are viata sa personală. Descrie reclamantul că, a încercat de nenumărate ori să amelioreze situația în familie, însă încercările ei nu s-au soldat cu succes. Acuma a ajuns la ferma convingere, că familia lor sa destrămat și unica ieșire din situația creată este desfacerea căsătoriei, iar termenul pentru conciliere nu este necesar.

Afirmă reclamantul că, de nenumărate ori i-a comunicat pîrîtului ***** despre dorința de a desface căsătoria la oficiul stare civilă, dat fiind faptul că copii comuni nu au, dar acesta din urmă nu-și dă acordul și totodată refuză de a se prezenta în mod benevol.

Solicită *****, admiterea cererii de chemare în judecată, desfacerea căsătoriei încheiate între ***** și ***** înregistrată cu nr. *****în Registru actelor de stare

civilă a OSC mun. Chișinău la data de 23 august 2019 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată ***** nu s-a prezentat, însă și-a desemnat un reprezentant să î-și reprezinte interesele, avocatul Bejan Sergiu, din care considerente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vizate.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului *****, avocatul Bejan Sergiu a susținut acțiunea, reiterînd motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. Solicită reprezentantul reclamantului *****, avocatul Bejan Sergiu desfacerea căsătoriei încheiate între ***** și ***** înregistrată cu nr. *****în Registru actelor de stare civilă a OSC mun. Chișinău la data de 23 august 2019, compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5000 lei și încasarea taxei de stat la eliberarea certificatului de divorț în mărime egală a cîte 500 % (100 lei) de fiecare.

În ședința de judecată pîrîtul ***** nu s-a prezentat, însă și-a desemnat un reprezentant să î-i reprezinte interesele, avocatul Furnica Victor, din care considerent instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vizate.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului *****, avocatul Furnica Victor a recunoscut parțial acțiunea în partea desfacerii căsătoriei, însă nu recunoaște pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Comunică reprezentantul pîrîtului că, în temeiul tranzacției extrajudiciare din 03 aprilie 2023 părțile au partajat toate bunurile pe care le-au dobîndit în timpul căsătoriei, respectiv în temeiul pct.1 din tranzacție părțile au convenit să inițieze procedura de desfacere a căsătoriei, dar nu pe cale judiciară.

Explică reprezentantul pîrîtului că, deși reclamantul indică că i-ar fi comunicat pîrîtului despre dorința de a desface căsătoria la oficiul de stare civilă, iar ultimul nu-și dă acordul și refuză să se prezinte în mod benevol, aceasta afirmație nu corespunde cu realitatea. În condițiile în care deși după încheierea tranzacției, pîrîtul i-a transmis mesaje audio, prin intermediul aplicației messenger pentru a stabili data cînd urmează să fie desfăcută căsătoria prin intermediul oficiului stării civile, însă reclamantul în nici un fel nu a răspuns la acestea. Prin urmare pîrîtul nu recunoaște că reclamantul, în vreun fel verbal sau scris și-a manifestat dorința de a desface căsătoria pe cale administrativă și că acesta ar fi refuzat să se prezinte la oficiul stării civile, or aceasta circumstanță nu corespunde cu adevărul, mai mult ca atît, reclamantul nu a prezentat instanței de judecată mijloace de probă, care ar demonstra aceste afirmații.

Solicită reprezentantul pîrîtului desfacerea căsătoriei încheiate între ***** și *****, încasarea taxei de stat la eliberarea certificatului de divorț în mărime egală a cîte 500 % (100 lei) de fiecare și respingerea acțiunii în partea compensării cheltuielilor pentru asispența juridică în sumă de 5000 lei.

Ascultînd opiniile părților și celorlați participanți la proces, apreciind probele

cercetate în cadrul dezbaterilor judiciare, determinînd circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea corectă a cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează chestiunile privind menținerea ori desfacerii căsătoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art.33 alin.(2) din Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

În conformitate cu art.37 alin.(1) din Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În cadrul dezbaterilor judiciare, instanța de judecată a stabilit că părțile litigante la data de 23 august 2019 au încheiat căsătoria, trecută în registrul de stare civilă la nr.*****de către Serviciul de stare civilă municipiul Chișinău (f.d.6).

În ședința de judecată s-a constatat că familia soților ***** și ***** s-a destrămat, ambele părți doresc divorțul, iar temeiuri pentru obligarea lor de a păstra familia Instanța nu are.

Reclamantul a invocat în cererea de chemare în judecată că, o perioadă îndelungată nu mai locuiesc împreună, relațiile între soți sunt complicate. Atît reclamantul, cît și pîrîtul consideră că, împăcarea, viața familială și păstrarea familiei este imposibilă.

Deasemenea reprezentantul pîrîtului susține că soții au convenit să divorțeze.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată menționează că, păstrarea familiei şi convieţuirea soților în continuare este imposibilă, deaceea admite capătul de cerere cu privire la desfacerea căsătoriei încheiate între ***** şi *****, înregistrată la 23 august 2019 Serviciul Stare Civilă municipiul Chișinău, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.*****.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată respinge obiecțiile pîrîtului precum că el a dorit să meargă la OSC să desfacă căsătoria dar soția nu l-a invitat, deaceea afirmă că cerința de compensare a cheltuielilor de judecată ar fi neîntemeiată, din următoarele motive.

În primul rînd, pîrîtul se află peste hotarele țării și nu a revenit în țară nici la data întocmirii tranzacției de partajare a averii, care a fost semnată de mama pîrîtului, dar nici pe parcursul desfășurării procesului de judecată.

Astfel, pîrîtul nu s-a prezentat la OSC pentru a depune cerere de divorț.

Totodată el nu a demonstrat că s-ar fi prezentat la OSC ori la notar să desfacă căsătoria pe cale extrajudiciară.

Faptul că bărbatul care se află peste hotare a scris mesaje soției sale nu echivalează cu prezența fizică la notar ori la OSC.

Dar nici reclamanta cu soacra prin procură nu pot desface căsătoria pe cale extrajudiciară.

Deci reclamanta nu a avut altă posibilitate să depună cerere de desfacere a căsătoriei decît prin intermediul instanței de judecată, deaceea se compensează cheltuielile de asistență juridică.

La materialele cauzei a fost anexată dovada că reclamantul este reprezentat de avocatul Bejan Sergiu (f.d.3), iar cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei (f.d.11), chiar și în lipsa unui raport detaliat al avocatului, instanța de judecată le consideră reale, necesare şi rezonabile, de aceea încasează de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art.37 din Codul familiei, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se desface, căsătoria între ***** şi *****, înregistrată la 23 august 2019 Serviciul Stare Civilă municipiul Chișinău, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.*****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează de la ***** şi ***** taxa de stat în beneficiul statului cîte 100 (una sută) lei, de la fiecare soţ.

Se încasează de la ***** în beneficiul reclamantului ***** suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat în sumă de 200 (două sute) lei.

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, se transmite organului stare civilă din raza teritorială a instanței de judecată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunţare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Ir