Dosarul nr. 5r-3541/2025
4-25082175-12-5r-10062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 august 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarului Adrian Gâncu
În lipsa:
Agentului constatator al INSP a IGP Denis Cerniciuc
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de petiționarul **Gîncu Adrian, data nașterii ******* împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 884181 din 28.05.2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Cerniciuc Denis, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

La 28.05.2025, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Cerniciuc Denis a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 884181, prin care Gîncu Adrian**,** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei şi cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile lui Gîncu Adrian**,** a fost reţinut că la 28.05.2025, ora 11:00, în mun. Chișinău str. A Russo casa 59 a condus automobilul de model *****” cu numărul de înmatriculare

,***** depășirea 20-40 km/h, ignorând prevederile pct. 47 spct. 1) al Regulamentului circulaţiei rutiere.

La 02.06.2025 petiționarul Gîncu Adrian a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 884181, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare adoptată în privința lui.

În motivarea contestației a indicat că, *prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2025 a fost atras la răspundere contravențională, conform art 236 alin.(2) Cod Contravențional unde a fost aplicată sancțiunea principală amendă în mărime de 18 unități convenționale (900 lei) și sancțiunea complementară 4 puncte de penalizare.*

*În fapt la data de 28.05.2025 deplasîndu-se pe str. Al. Russo 59 mun. Chișinău sectorul Ciocana cu automobilul de serviciu de model*****cu n/î. ***** unde fiind la volanul automobilului şi îndeplinea atribuţiile de serviuciu şi anume efectuam măsura specială de investigație „urmărirea vizuală" în vederea relevării și fixării cronologicea acțiunilor/inacțiunilor a poziționărilor, a mișcărilor și a contactelor legăturilor, supravegherii imobilelor, urmăririi și localizării mijloacelor de transport și altor obiecte ale figuranților, care a fost autorizată la data de 30.04.2025 de către procuratura municipiului Chișinău, oficiul Ciocana, aproximativ la orie 11:00 min., a fost stopat de către agentul constatator Cerniciuc Denis, unde a comunicat că a ignorat prevederile RCR Punctul 47.(1) limita maximă de viteză a vechicurilor pe drumurile publice, prin ce am comis contravenție prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravențional.*

Astfel pe cazul dat i-a explicat că este cu automobilul de serviciu s-a prezentat, și-a cerut scuze că a ignorat prevederile RCR Punctul 47.(1) limita maximă de viteză a unităților de transport pe drumurile publice, dar trebuie să-şi îndeplinească atribuțiile de serviciu încredințate.

Având în vedere cele menționate solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal.

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la data de 10.06.2025.

În cadrul ședinței de judecată, petiționarul Gîncu Adrian a susținut integral contestația și a solicitata admiterea ei.

Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Cerniciuc Denis fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoţire a cauzei contravenţionale nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Examinând contestația, audiind poziția petiționarului şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator şi materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanţa statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 884181 din 28.05.2025 , a fost depusă de către petiționar la 03.06.2025, fiind înregistrată cu nr. „4289”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 884181 din 28.05.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din *alt act care stabileşte identitatea persoanei*, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea suficientă a faptei.

În continuare, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului Gîncu Adrian fapt confirmat prin semnătura acestuia.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În continuare, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probă: - *procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 884181 din 28.05.2025* întocmit de agentul constatator; - *o fotografie* imprimată pe o filă alb-negru de format A4, care atestă viteza măsurată „78 km/h”*;* - *buletinul de verificare metrologică cu seria şi nr. A0129431*, care confirmă faptul că aparatul pentru măsurarea vitezei de mişcare „TruCAM II” cu nr. TC007105 a fost verificat conform NML 10-18:2023 şi a fost admis spre exploatare, fiind valabil de la 26 .03 2025 până la 26.03.2026*;* - *certificatul nr. 34/17-2447 din 12.03.2025*, ce confirmă faptul că *agentul superior Cerniciuc Denis* a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a aparatelor de măsurare a vitezei şi a aparatajului medical din dotarea poliţiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18 septembrie 2003, precum şi Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare şi măsurare a vitezei mijloacelor de transport cu ajutorul aparatului de măsurare şi înregistrare video de mişcare a autovehicuelor de tip *„Laser LTI 20/20 TruCAM”* şi *„Laser LTI 20/20 TruCAM II”*, fiind admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare a cazurilor de depăşire a vitezei.

Totodată, instanța de judecată reține că de către petiționar a fost prezentat următoarele înscrisuri: copia legitimației de serviciu, foaie de parcurs pentru automobilul ***** cu n/î ***** ordonanța privind începerea urmăririi penale în cauza 2025480289, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații la data de 28.05.2025, confirmare.

Consultând prevederile art. 24 Cod contravențional și anume (1) Nu constituie contravenţie fapta, prevăzută de prezentul cod, care a cauzat daune intereselor ocrotite de lege în cazul riscului întemeiat în atingerea unor scopuri socialmente utile.

La caz instanța constată din materialele prezentate de petiționar se atestă că acesta la data de 28.05.2025 era antrenat în serviciu și anume a operațiunii măsurilor speciale de investigații „urmărirea vizuală” în cadrul cauzei penale. Prin urmare consideră a fi pasibilă de admis contestația cu încetarea procesului contravențional.

În continuare, potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Pe cale de consecinţă, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația lui Gîncu Adrian împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 884181 din 28.05.2025, adoptate de către agentul constatator al INSP, Cerniciuc Denis, pe semnele contravenției prevăzute art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care petiţionarul a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale și 4 puncte de penalizare, urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. b), 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de **Gîncu Adrian** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 884181 din 28.05.2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Cerniciuc Denis, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 884181 din 28.05.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care **Gîncu Adrian** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei şi cu aplicarea în privinţa acestuia a 4 (patru) puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Gîncu Adrian,** pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**