Dosarul nr.1-208/2023
(PIGD: 1-23014782-09-1-30012023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 martie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălţi (sediul Fălești)
Instanţă în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Trocin
Grefier Mariana Lungu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Olesea Cebotari
apărătorul inculpatului, avocatul Odetta Dzicovscaia
inculpatul Eduard Avram s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

Avram ********** născut la *****, domiciliat în mun. Bălți, str. *****, divorțat, persoane la întreținerea sa nu are, studii superioare, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat nu are, reţinut sau arestat în această cauză penală nu a fost, anterior judecat, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****

prin *sentința Judecătoriei Bălți din 21.04.2014 procesul penal intentat în baza art.264[1] alin.(3) din Codul penal, a fost încetat cu liberarea de răspundere penală în temeiul art.55 Codul penal, și tras la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale*.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (3) și art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 13.12.2023 – 21.03.2025.

Acuzatorul de stat a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal și încetarea procesului în această latură în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, iar potrivit art. 264[1] Cod penal de-i aplicat o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport. Corpurile delicte recunoscute pe caz și anume permisul de conducere eliberat pe numele lui Avram Eduard de remis organului competent în vederea anulării acestuia, două DVD-R anexate la materialele cauzei a se păstra la dosar pe toată durata păstrării lui, iar automobilul de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare *****, ce a fost transmis lui Avram Eduard pentru păstrare, de lăsat în posesia ultimului. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Apărătorul a pledat pentru achitarea inculpatului.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

1. Avram ********** deținător al permisului de conducere nr. *****, cu dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria «B», la data de 13.01.2023, în jurul orelor 00:50 min., conducând automobilul de model ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****,

acționând cu intenție directă, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, deplasându-se pe str. Dragomir 2 din mun. Bălți, a fost stopat de către colaboratorii de poliție a Direcției patrulare Nord, și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost suspus testării alcoolscopice cu alcotestul de model ”Drager”, în rezultat la ce s-a constatat că, concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el în cantitate de 1,04 mg/1.

Ulterior, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, cet. Avram Eduard a fost condus la Spitalul municipal Bălți în legătură cu ce, i-a fost propus de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de a recolta probele biologice de la el, de către medicul de serviciu. Însă, fiind prevenit despre modalitatea și ordinea petrecerii examenului medical, despre faptul necesității recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical, precum și despre răspunderea penală în cazul refuzului de la examenul medical respectiv, cet. Avram Eduard fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, contrar prevederilor pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: *„Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar,* categoric s-a refuzat de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.10 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei din 13.01.2023.

Tot, Avram Eduard, la 08.07.2023, aproximativ la ora 20:15, fiind documentat cu permisul de conducere nr.*****, care îi acordă dreptul de a conduce mijloacele de transport cu categoria „B”, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, a condus automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare ***** și, deplasându-se pe str. N. Iorga, mun. Bălți, în regiunea imobilului nr.5, a fost stopat de către ofițerul din cadrul Secției Patrulare Bălți a DP Nord al INSP, Pădure Alexei.

Fiind suspectat în cadrul discuției de către ofițerul de patrulare în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, deoarece avea semne vizibile de ebrietate alcoolică, dintre care miros specific de alcool din cavitatea bucală, cet. Avram Eduard, potrivit pct.5 lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, cu modificările și completările ulterioare, a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul alcotestului „Drager”, în rezultatul căruia a fost stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către el a constituit 0,84 mg/l.

După ce, Avram Eduard a fost condus de către ofițerul patrulare la Serviciul Narcologic al Spitalului Municipal Bălți, unde în cadrul examenului medical de la el au fost recoltate probe biologice de sânge pentru examinare toxicologică. Conform Raportului de expertiză judiciară nr.202306P0327 din 13.07.2023, în sângele cet. Avram Eduard s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,04 g/1, cantitatea, care conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal al RM, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Prezenta cauză penală a parvenit în instanță la data de 30.01.2023, fiind repartizată în procedura judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central), Eremciuc Ghenadie. Potrivit Hotărârii CSM nr. 142/8 din 02.05.2023, a fost dispus transferul temporar, a judecătorului Ghenadie Eremciuc, în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pentru o perioadă de 6

luni, începând cu data de 10 mai 2023. Prin încheierea din 23 mai 2023 cauza a fost redistribuită și repartizată judecătorului Svetlana Bubuioc din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

La data de 04 august 2023 la sediul Judecătoriei Bălți (sediul Central) a parvenit o altă cauză penală de acuzare a lui Avram Eduard în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, ce a fost repartizată judecătorului Andrei Guțu din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Prin încheierea din 09 august 2023 cauza penală de învinuire a lui Avram Eduard în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) Cod penal, a fost transmisă judecătorului Svetlana Bubuioc pentru soluționarea chestiunii privind conexarea cauzei cu cauza penală de învinuire a lui Avram Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Potrivit Hotărârii CSM № 451/28 din 11.10.2023, a fost dispus transferul judecătorului Svetlana Bubuioc de la Judecătoria Bălți, sediul Central la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, începând cu data de 01.12.2023.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, Ion Pâcaleu din 13 decembrie 2023, s-a dispus redistribuirea în mod automat-aleatoriu a dosarelor aflate în procedura judecătorului Svetlana Bubuioc, prin intermediul Programului Intern de Gestionare a Dosarelor.

Astfel, la data de 15 decembrie 2023, în procedura judecătorului Lilia Trocin din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) a fost repartizată, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza penală de acuzare a lui Avram Eduard în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Prin încheierea din 19 decembrie 2023 cauza penală a fost primită spre examinare și fixată ședința de judecată pentru data de 27 februarie 2024, ora 11.30.

În ședința de judecată din 27 februarie 2024, inculpatul Avram Eduard nu s-a prezentat, invocând faptul că nu a cunoscut despre data și ora ședinței de judecată.

Totodată, prin încheierea din 27 februarie 2024, s-a admis demersul apărătorului inculpatului, avocatul Rodica Cojocar, și s-a dispus conexarea la cauza penală de învinuire a lui Avram ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, nr. 1-208/2023 (PIGD: 1-23014782-09-1- 30012023), cauza penală de învinuire a lui Avram ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, nr. 1-597/2023 (PIGD: 1-23113284-09-1-04082023), pentru examinare într-un singur proces (f. d. 111 vol.I).

Ședința de judecată din 27.02.2024 a fost amânată pentru data de 18.04.2024, ora 12.20.

În ședința de judecată din 18 aprilie 2024, inculpatul Avram Eduard a pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, fapt pentru care, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 03 iunie 2024, ora 14.00, cu acordarea posibilității acuzatorului de stat de a asigura prezenţa martorilor în vederea examinării cauzei în fond.

Ședința din data de 03 iunie 2024, iarăși a fost amânată pe motiv că acuzatorul a fost în imposibilitate de a asigura prezenţa martorilor pe caz, care sunt polițiști și se aflau în concediul anual de odihnă. Totodată a fost prezentată și ordonanța de modificare a învinuirii (f. d. 125). La ședința din 03.06.2024 s-a început examinarea cauzei, a fost pronunțată de către procuror învinuirea adusă inculpatului, s-a stabilit ordinea de cercetare a probelor, apoi s-a anunțat întrerupere, fiind fixată următoarea ședință pentru 25 noiembrie 2024, ora 10.00, la care procurorul urma să asigure prezența martorilor.

Ședința din 25.11.2024, însă nu a fost posibil de petrecut din motiv că avocata inculpatului, Rodica Cojocar a depus o cerere de amânare precum că ar fi antrenată într-un alt proces (f. d. 129 vol. I), deși ședința din data de 25 noiembrie 2024 ora 10.00 a fost coordonată cu agenda avocatei Rodica Cojocar, care a fost prezentă la ședința anterioară din data de

03.06.2024 (f. d. 127-128 vol. I). În această ședință, procurorul a asigurat prezența martorilor din lista probelor. Astfel ședința din 25.11.2024 s-a amânat pentru data de 11.12.2024 (f. d. 132-133 vol. I), explicând inculpatului prevederile art. 322 al. 5) Cod de procedură penală, că în cazul în care avocatul ales nu este disponibil pentru următoarea ședință se va oferi avocat din oficiu pentru a asigura buna desfășurare a ședinței de judecată.

Astfel, pentru a curma orice încercare de a tergiversa examinarea cauzei s-a dispus antrenarea avocatului din oficiu (f. d. 135-136 vol. I).

La data de 11 decembrie 2024, apărătorul inculpatului, avocata Rodica Cojocar, prin cerere a comunicat instanţei că inculpatul Avram Eduard este bolnav și este în imposibilitatea de a se prezenţa în ședința de judecată (f. d. 137 vol. I), fără a prezenta vreun înscris în acest sens. Astfel, în ședința de judecată din 11.12.2024 nu s-a prezentat nici inculpatul, nici avocatul Rodica Cojocar (f. d. 138-140), motiv din care a fost amânată ședința pentru data de 13.02.2025, ora 09.00.

În ședința de judecată din 13 februarie 2025, inculpatul Avram Eduard iarăși nu s-a prezentat, dar a depus la sediul instanței copii neautentificate de pe un certificat medical pe numele său pentru două zile din data de 10.12.2024 până pe 12.11.2024 (f. d. 141-144). Avocatul inculpatului, Rodica Cojocar, în ședința de judecată s-a prezentat și a comunicat că, dimineață a primit un mesaj de la inculpat că i s-ar fi făcut rău noaptea și s-a aflat în spital. Procurorul, asigurând prezența martorilor pentru a fi audiați în ședința de judecată, considerând că se încercă tergiversarea examinării cauzei de către partea apărării, a solicitat dispunerea aducerii silite a inculpatului pentru următoarea ședință de judecată.

Ținând cont de faptul că, inculpatul la mai multe ședințe de judecată nu s-a prezentat, precum și se atestă că, doar în zilele în care sunt fixate ședințe de judecată, inculpatul s-ar simți rău, denotă faptul că acesta intenționează să tergiverseze examinarea cauzei.

După cum s-a menționat mai sus, la data de 13.02.2025 s-a prezentat în copie neautentificată certificatul medical pe numele inculpatului pentru zilele de 10.12.2024-12.12.2024 (f. d. 143 vol. I), în situația în care ședința de judecată a fost programată pentru data de 11.12.2024 (f. d. 138 vol. I). Pentru ședința din 13.02.2025, inculpatul la fel nu s-a prezentat, deși s-a invocat drept motiv al absenței acestuia, starea de sănătate, instanței nu a fost prezentat nici un certificat în acest sens.

Astfel, ședința de judecată din data de 13.02.2025 s-a amânat pentru data de 20.02.2025 ora 9.00 dispunând aducerea silită a inculpatului (f. d. 150) pentru a asigura buna desfășurare a ședinței, dispunând totodată antrenarea unui avocat din oficiu disponibil pentru a nu admite amânări nejustificate (f. d. 151 vol. I). Aici s-a reținut că, avocata, Rodica Cojocar, a prezentat mandatul avocațial (f. d. 51 vol. I) din care nu rezultă că ar fi desemnată de coordonatorul Oficiului teritorial Bălți, or că ar fi încheiat contract de asistență juridică cu inculpatul, la câteva ședințe de judecată aceasta nu s-a prezentat, deși a fost înștiințată, iar unele ședințe au fost coordonare cu dumneaei (f. d. 127-129 vol. I).

În şedinţa din 25.11.2024, instanţa a comunicat inculpatului despre prevederile art. 322 al. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că *dacă participarea apărătorului ales de inculpat este imposibilă pe o durată care depăşeşte 5 zile, instanţa amînă şedinţa şi propune inculpatului să-şi aleagă un alt apărător, iar în caz de refuz al inculpatului de a-şi alege alt apărător, instanţa decide solicitarea desemnării, de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat, a unui avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat. Pentru înlocuirea apărătorului în condiţiile prezentului alineat, instanţa stabileşte inculpatului un termen de 5 zile.*

Astfel, şedinţa din data de 25.11.2024 s-a amânat fiindu-i propus inculpatului să aleagă un apărător care va fi disponibil în următoarele şedinţe pentru a nu admite tergiversări, acesta însă nu s-a conformat şi personal nu s-a prezentat la următoarea şedinţă de judecată care a avut loc la data de 11.12.2024, precum nici avocata Cojocar Rodica nu s-a prezentat, ignorând obligaţiile sale de a se prezenta în faţa instanţei, prevăzute la art. 66 al. 5) pct. 1) şi art. 68 al. 6) pct. 1) Cod de procedură penală. Pentru şedinţa de judecată din 25.11.2024 nu s-a prezentat nici o dovadă, care ar confirma motivul absenţei acestora, ce permite a afirma că absenţa lor în şedinţa dată a fost nemotivată.

Astfel, doar în procedura judecătorului Lilia Trocin, inculpatul nu s-a prezentat la patru ședințe de judecată, iar avocata Rodica Cojocari la trei ședințe de judecată, deși potrivit art. 331 al. 1^1) Cod de procedură penală, *la cererea motivată a inculpatului, apărătorului sau procurorului, şedinţa de judecată poate fi amânată o singură dată.*

În ședința de judecată din 20 februarie 2025, inculpatul Avram Eduard iarăși nu s-a prezentat, iar apărătorul acestuia, avocatul Cojocar Rodica a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru o altă data, pe motiv că inculpatul este internat în spital.

Pentru această ședință de judecată s-a dispus aducerea silită a inculpatului, care nu a fost executată, din raportul subofițerului superior din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, se constată că Avram Eduard se află în spital și nu locuiește pe adresa indicată. La aceiași dată, a fost prezentat procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Avram Eduard din 20.02.2025, potrivit căruia, ultimul, la moment se află internat în spital, pe motiv că se simte rău, având tensiunea ridicată.

Potrivit informației prezentate de către medicul curant al inculpatului, Eleonora Dubina, din cadrul Spitalului municipal Bălți, se constată că starea de sănătate a inculpatului îi permite să se prezinte în ședința de judecată și să dea explicații (f. d. 161), acesta însă a refuzat să se prezinte, invocând starea de sănătate precară urmând tratament în staționar.

Astfel, ținând cont de cele menționate supra, precum și de faptul că, mai multe ședințe de judecată s-au amânat pe motivul absenței inculpatului, iar potrivit înscrisurilor prezentate, inculpatul Avram Eduard se adresează la medici doar în zilele când sunt fixate ședințe de judecată, instanța a constatat că inculpatul Avram Eduard se eschivează de la prezentarea în fața instanței, deși cunoaște despre obligația sa de a se prezența în instanță, din care motive în ședința din data de 20.02.2025 s-a purces la examinarea cauzei în lipsa acestuia prin prisma art. 321 al. 2) pct. 1) și al. 6) Cod de procedură penală, fiind prezentă avocata desemnată din oficiu, dna Odetta Dzicovscaia, care a reprezentat interesele acestuia în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 321 al. 1) Cod procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.*

(2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:

1) cînd inculpatul se ascunde de prezentarea în instanţă;

(5) Instanţa, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului, cu darea în consemn la frontieră, şi să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanţă, iar la demersul procurorului, să dispună anunţarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunţarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

(6) Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată şi, în

urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obținerea manifestării voinței inculpatului de a se prezenta în instanță.

În susținerea acestei concluzii se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, și al unui proces echitabil, în general.

Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa că, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuși", „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată", toate acestea fiind de neconceput fără prezenta sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul *Mihaes v. Franța* (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul *Kattan v. România* (21.01.2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorată unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că, nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Mai mult ca atât, se reține și prevederile art. 331 al. 1[1]) Cod de procedură penală, *la cererea motivată a inculpatului, apărătorului sau procurorului, şedinţa de judecată poate fi amânată o singură dată.*

La caz, instanța a reținut că la cererea avocatului Rodica Cojocar, precum și la cererea inculpatului au fost amânate șapte ședințe de judecată din momentul în care cauza a fost distribuită în procedura judecătorului în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) Lilia Trocin.

Rezumând cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Avram Eduard în ședința de judecată.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. 2) pct. 1) și alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatând că inculpatul se eschivează de la prezentarea în fața instanței de judecată, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia în ședința din data de 20.02.2025, fiind asigurată prezența martorilor de către partea acuzării.

La data de 17.03.2025, avocata inculpatului, desemnată din oficiu, d-na Odetta Dzicovscaia, a solicitat reluarea cercetării judecătorești pentru a acorda posibilitate inculpatului să-și expună opinia întru asigurarea dreptului la apărare, fapt acceptat de către instanță.

Astfel, la ședința din 17.03.2025, ***inculpatul,*** nu a obiectat nimic cu referire la ședințele anterioare care au avut loc în absența sa și, instanței, a comunicat că, vina n-o recunoaște, refuzând să dea explicații pe caz, a menționat că n-a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la volan. A consumat băuturi alcoolice cu o zi înainte să fie stopat în ambele cazuri și nu se simțea în stare de ebrietate. În opinia sa, posibil s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de el din motiv că nu s-a odihnit suficient, precum și din cauza bolii ar putea avea metabolismul dereglat.

Vina inculpatului se dovedește prin următoarele probe care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Fiind audiat în ședința de judecată, **martorul Pădure Alexei**, sub jurământ a declarat că, în vara anului 2023, activând în calitate de ofițer de patrulare pe sectorul mun. Bălți cu un program de la 19.00 până la 07.00 și de la 07.00 până la 19.00, o altă tură, patrulând în regiunea autogării din mun. Bălți, a observat un automobil de model Dacia, tip universal, care avea o traiectorie neuniformă. Iar la sensul giratoriu nu a ales banda corespunzătoare pentru a ieși din sens giratoriu, motiv din care a și fost stopat automobilul la volanul căruia se afla Avram Eduard. La solicitarea de a prezenta actele la verificare i s-a prezentat doar certificatul de înmatriculare a automobilului, iar la solicitarea de a prezenta permisul de conducere, Avram Eduard a comunicat că nu deține permisul de conducere, căci a fost ridicat. La verificarea sistemului de informare ”E data”, s-a constatat că Avram Eduard deținea permisul de conducere. În timpul documentării cazului s-a simțit miros de alcool, fapt pentru care i s-a cerut să fie supus testării alcoolscopice, după care a fost transportat la Spitalul municipal pentru examinarea și recoltarea probei biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Astfel, în urma analizei s-a constata faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Menționează că în automobil mai era prezentă o persoană care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică, iar din discuție cu aceasta a constatat că, ultimul a consumat băuturi alcoolice împreună cu Avram Eduard și se îndreptau spre casă.

Fiind audiată în ședința de judecată, **martorul *******, sub jurământ a declarat că, îl cunoaște pe Avram Eduard de mai mult timp în urmă, încă de pe timpul când au activat împreună în cadrul Penitenciarului nr. 11 din mun. Bălți. Într-o zi de vară a anului 2023 a mers în ospeție la Avram Eduard, unde au tăiat o capră, au pregătit mâncarea, după care au stat la masă și au servit băuturi alcoolice și anume rachiu. Ținând cont de faptul că deja era târziu, Avram Eduard l-a condus cu automobilul său până la autogară. Ajunși în regiunea autogării, Avram Eduard a fost stopat de către agenții de patrulare. Nu-și amintește bine toate cele întâmplate, căci se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Văzând că Avram Eduard discută cu ofițerii de patrulare a decis să meargă spre casă pe jos. Ulterior, a aflat că automobilul acestuia a fost reținut în acea seară. Nu-și aduce aminte, însă primele pahare, Avram Eduard le- ignorat, iar mai apoi nu-și mai amintește. Își amintește pe caz a dat declarații veridice la urmărire penală, însă, exact ce anume a comunicat, nu ține minte.

Fiind audiată în ședința de judecată, **martorul Zaharia Andrei**, sub jurământ a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord din anul 2022. În vara anului 2023, fiind în serviciu pe traseul nr. 6, în apropiere de str. Dragomir din mun. Bălți, a observat un mijloc de transport de model Dacia Logan ce avea un mers neuniform. În scurt timp, mijlocul de transport a fost stopat, deși a avut nevoie de ceva timp pentru a reacționa, după care, în timpul verificării actelor s-a simțit miros de alcool, însă și vizibil se vedea că conducătorul mijlocului de transport se află în stare de ebrietate alcoolică avansată. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, Avram Eduard a confirmat faptul consumului de băuturi alcoolice pe motiv că avea careva neînțelegeri cu concubina sa. Lui Avram Eduard i s-a propus să fie supus testării cu ajutorul alcooltestului Drager, însă ultimul a refuzat, după care a fost condus la Spitalul municipal pentru a fi examinat medical și a i se preleva proba biologică. În incinta spitalului Avram Eduard a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului Drager, însă s-a refuzat de la examinarea medicală. Exact nu-și mai amintește, dar, posibil Avram Eduard a refuzat și prelevarea probei biologice.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:

Pe capătul de acuzație, privind episodul din 13.01.2023:

- Procesul-verbal nr.10 din 13.01.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consum a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia se confirmă că, Avram Eduard a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul ”Drager 8510 RO” test nr.6810, iar în rezultat s-a stabilit că, concentrația de alcool pur în aerul expirat de către acesta la 13.01.2023, ora 03:45 a fost de 1,04 mg/1, tichetul Drager fiind anexat la prezentul proces-verbal, însă dânsul a refuzat să fie suspus examenului medical respectiv și să-i fie prelevate mostre de sânge (f. d. 18-19);

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 13.01.2023, potrivit căruia se confirmă că, cet. Avram Eduard a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltesterul ”Drager 8510 RO”, test nr. 2145, iar în rezultat s-a stabilit că, concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el la 13.01.2023, ora 00:57, a fost de 1,00 mg/l, tichetul Drager fiind anexat la prezentul proces-verbal (f. d. 11-11a);

- Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 13.01.2023, potrivit căruia se confirmă că, Avram Eduard s-a refuzat categoric de la prelevarea probelor biologice pentru stabilirea stării de ebrietate (f. d. 15);

- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 13.01.2023, potrivit căruia a fost ridicat de la învinuitul Avram Eduard automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de

înmatriculare *****, și permisul de conducere nr. *****, categoria de vehicule ”B ” eliberat pe numele lui la 28.07.1997 (f. d. 13);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2023, potrivit căruia a fost examinat permisul de conducere nr. *****, categoria de vehicule ”B” eliberat pe numele lui Avram Eduard la 28.07.1997, anexat la cauza penală prin ordonanța din 23.01 2023 (f.d. 59-60);

- Procesul-verbal de ridicare și examinare din 13.01.2023, potrivit căruia de către OUP a SUP din cadrul IP Bălți, Elena Moroșan au fost ridicate documente în original și copii din procesul contravențional, anexate la cauza penală prin ordonanța din 13.01.2023 (f.d. 4-5);

- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 13,01,2023, potrivit căruia la 13.01.2023, a/m de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, condus de către cet. Avram Eduard a fost dus la parcarea specială, ulterior fiind eliberat proprietarului prin ordonanța din 16.01.2023, certificatul nr. ***** de restituire fiind anexat la cauza penală (f.d. 17, 30, 35);

- Procesul-verbal de ridicare din 16.01.2023, potrivit căruia de la ofițerul de patrulare Zaharia Andrei a fost ridicat un purtător de informații de tip DVD-R, care conține o înregistrare video din 13.01.2023, /recunoscut in calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.01.2023/ (f.d. 40-43);

- Procesul-verbal de examinare al înregistrării video din 20.01.2023, potrivit căruia a fost examinat un purtător de informații de tip DVD-R, care conține două înregistrări video din 13.01.2023 efectuate cu participarea învinuitului Avram Eduard, și anume: fișierul nr. 1 cu o imprimare video cu durata de 00:44 min., din care se vede că, acțiunile sunt efectuate noaptea pe traseu, în față se deplasează un mijloc de transport de model „Dacia Logan”, care a staționat pe partea stângă, după direcția de mers pe carosabil. Fișierul nr.2, cu o imprimare video cu durata de 00:55 min., în care se văd angajații poliției și cet. Avram Eduard. Ultimul, trece testarea cu alcooltestul și se observă că, rezultatul este de 1,00 mg/1. fapt care confirmă faptul că, dânsul urma să petreacă examenul medical respectiv (f.d. 41-42).

Pe capătul de acuzație, privind episodul din 08.07.2023

- Procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 09.07.2023 (f. d. 9);

- Ordonanță și procesul-verbal de ridicare și examinare a documentelor din dosarul contravențional din 13.07.2023 (f. d. 3-6);

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte - documentelor și obiectelor ridicate, la cauza penală din 13.07.2023 (f.d. 7-8);

- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 08.07.2023, cu anexă, din care rezultă, că la data de 08.07.2023 ora 20.24 a fost efectuată testarea alcoolscopică a lui Avram Eduard cu ajutorul alcooltestului de model ”Drager”, în urma cărui fapt s-a constatat, că conform testului alcoolscopic, care a fost anexat la prezentul proces-verbal, în vaporii de aer expirați la Avram Ed. s-a depistat o concentrație de 0,84 mg/l de alcool (f. d. 14-15);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202306P0327 din 13.07.2023, potrivit căruia, în urma examinărilor medico-legale în proba de sânge, prezentată pe numele lui Avram Eduard, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,04 mg/l (data de 08.07.2023, ora prelevării 21:30). Din punct de vedere teoretic, Avram Eduard, la momentul stopării automobilului, la data de 08.07.2023, ora 20.15 putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 2,20 g/l (f.d. 33-36);

- Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.109 din 08.07.2023, conform căruia la data de 18.07.2023, între orele 21:20 și 21:30, de către medic a fost efectuat examenul medical a lui

Avram Eduard, fiind stabilită că ultimul se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 38-40);

- Ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 13.07.2023, prin care de la ofițerul Secției de patrulare Bălți din cadrul direcției de patrulare Nord, Pădure Alexei, a fost ridicat suportul electronic cu înregistrările video efectuate la 08.07.2023 cu participarea lui Avram Eduard (f.d. 43-44);

- Procesul-verbal din 14.07.2023 de examinare a înregistrărilor video ridicate, cu anexă un disc DVD-R cu înregistrările, din care rezultă că, potrivit conținutului înregistrărilor video, la 08.07.2023, aproximativ la ora 21:16 de către angajații poliției a fost stopat automobilul de model ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Avram Eduard. În salonul automobilului dar se afla în calitate de pasager *****. Șoferul, Avram Eduard a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-i-se că în aerul expirat de către acesta se conține alcool în cantitate de 0,84 mg/l (f.d. 45-46);

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpului delict - un disc DVD-R cu înregistrările video, la cauza penală din 14.07.2023 (f. d. 47).

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului în temeiul art. 264[1] alin. (3) Cod penal, pentru fapta săvârșită la data de 13.01.2023, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor*.

Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, *instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată*.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului*

penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*.

Potrivit art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

Potrivit pct. 1 Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 20 din 08.07.1999 „Despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatare a mijloacelor de transport" cu modificările ulterioare, *răspunderea penală, conform art. 264 Cod penal, survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport, în legătură cu care fapt apar urmările stipulate în acest articol, care trebuie să fie în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli.*

Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009 (în continuare „RCR") sau a altor acte normative, care reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului, încălcări ce conduc la consecinţele, prevăzute în dispoziţia art. 264 Cod penal.

La fel, urmează a fi indicat că potrivit prevederilor pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, *conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.*

Reieşind din cele menţionate, instanţa stabileşte că încălcarea prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, de către inculpat a fost stabilit pe deplin prin declarațiile martorilor și materialele dosarului.

Astfel, potrivit procesului-verbal nr. 10 din data de 13.01.2023 se constată cert că Avram Eduard a refuzat de la examinarea medicală, precum și de la recoltarea probelor biologice (f. d. 18-19).

Conform art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, se stabilește că, *conducătorul de autovehicul este obligat, să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

Audiind martorul Zaharia Andrei, administrând materialele cauzei penale nr. 1-208/23, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului, Avram Eduard, în comiterea infracțiunii incriminate din data de 13.01.2023 ora 00.50 este dovedită pe deplin şi acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, adică, *refuzul conducătorului mijlocului transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical*.

În acest sens, prin fapta comisă, Avram Eduard a atentat la *obiectul juridic principal* - relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Prin urmare, fapta comisă a constatat în refuzul conducătorului mijlocului transport Avram Eduard de la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită.

În altă privință, obiectul respingerii îl constituie examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu art. 1 a Legii privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope nr. 713 din 06.12.2001 până la modificările operate prin Legea nr. 311 din 26.10.2023, se statuează drept *examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei* - complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical ce are ca scop determinarea şi constatarea stării de ebrietate, precum şi a substanţei consumate;

Iar testare alcoolscopică – acțiuni ale lucrătorului de poliție sau ale unei alte persoane abilitate, instruită în mod corespunzător de către instituția medicală competentă, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, fără a stabili

starea de ebrietate şi natura ei, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

În sensul Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antigrog și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 până la modificările operate prin HG 515 din 17.07.2024, se utilizează noţiunile prevăzute în Legea nr.713/2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, precum şi următoarele noţiuni:

instituţie medico-sanitară abilitată – instituţie medico-sanitară publică înzestrată corespunzător, în scopul efectuării examinării medicale a stării de ebrietate şi naturii ei şi recoltării probelor biologice;

analiză de laborator – investigaţie de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, prezenţei drogurilor şi/sau altor substanţe ce provoacă ebrietate.

Așadar, scopul imediat al prelevării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Infracțiunea în cauză este una formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Sub aspectul *laturii subiective*, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Avram Eduard în raport cu respectarea obligațiilor impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine că, acțiunile inculpatului s-au manifestat prin refuzul de la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical, fapt constatat cu certitudine în cadrul cercetării judecătorești prin declarațiile martorului Zaharia Andrei, precum și prin materialele cauzei penale.

Astfel, Avram Eduard este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere penală și conducea mijlocul de transport. În plus, acesta deținea permis de conducere de categoria corespunzătoare şi nu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Faptul comiterii infracţiunii incriminate se confirmă prin declarațiile martorului Zaharia Andrei care a comunicat că, *în vara anului 2023, fiind în serviciu pe traseul nr. 6, în apropierea str. Dragomir din mun. Bălți, a observat un mijloc de transport de model Dacia Logan ce avea un mers neuniform. În scurt timp mijlocul de transport a fost stopat, deși a avut nevoie de ceva timp pentru a reacționa, după care, în timpul verificării actelor s-a simțit miros de alcool, însă şi vizibil se vedea că conducătorul mijlocului de transport se află în stare de ebrietate alcoolică avansată. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, Avram Eduard a confirmat faptul consumării băuturilor alcoolice pe motiv că avea careva neînțelegeri cu concubina sa. Lui Avram Eduard i s-a propus să fie supus testării cu ajutorul alcooltestului Drager, însă ultimul a refuzat, după care a fost condus la Spitalul municipal pentru a fi examinat medical şi a i se preleva proba biologică. În incinta spitalului Avram Eduard a fost supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului Drager, însă s-a refuzat de la examinarea medicală. Exact nu-şi mai amintește, dar, posibil Avram Eduard a refuzat şi în prelevarea probei biologice.*

Circumstanța refuzului a fost consemnată în procesul-verbal nr. 10 din 13.01.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia se constată că Avram Eduard, s-a refuzat de la examinarea medicală, precum și de la prelevarea probelor biologice în cadrul examenului medical (f.d.18-19).

Instanța mai indică și faptul, că potrivit doctrinei penale, refuzul conducătorului mijlocului de transport, față de care există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la prelevarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator, refuzul conducătorului de a se deplasa la instituția medicală pentru a fi supus examinării medicale întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, precum și refuzul de a i se preleva probe biologice în cadrul acestui examen.

Refuzul se consideră consumat din momentul respingerii cererii. Astfel, instanța indică că pentru existența componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal este suficient refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la prelevarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În același context instanța reține, că infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal RM este una formală, fiind consumată la momentul refuzului propriu-zis de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la prelevarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Drept concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de refuz de la examinarea medicală, precum și de la prelevarea probelor biologice în cadrul examenului medical în acţiunile lui Avram Eduard şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată coroborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, Avram Eduard a refuzat de la examinarea medicală, precum și de la prelevarea probelor biologice în cadrul examenului medical de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Avram Eduard a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui se încadrează în norma art. 264[1] alin. (3) Cod penal în redacția de la momentul săvârșirii infracțiunii, conform indicilor calificativi: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

Conform art. 53 alin. (1) Cod penal, *persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile:*

g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene:*

a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare;

(2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

(3) În cazul săvîrşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat.

(4) Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.

Potrivit prevederilor art. 275 Cod de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care:*

4) a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia...

Potrivit art. 285 al.1) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finisare a acţiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.*

(2) Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod...

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 136 din 06.06.24 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) „*în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi*”.

Astfel, potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Codul penal „*persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare*”.

Potrivit art. 16 alin. (1) Cod penal, *în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave*.

(2) *Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv*.

Sancţiunea art. 264^1 alin. (3) Cod penal, (la data săvârșirii infracțiunii) prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Astfel, infracţiunea imputată inculpatului Avram Eduard, prevăzută la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, se califică drept infracţiune ușoară.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă (...) cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 Cod penal sau al expirării termenului de prescripţie*.

Conform art. 389 alin. (6) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată*.

Având în vedere prevederile legale menționate, ținând cont că la caz s-a constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] lit. 3) Cod penal, catalogată potrivit art.16 alin. (2) Cod penal, ca fiind ușoară, aceasta fiind săvârșită la 13.01.2023, și de la săvârșirea ei au trecut mai mult de 2 ani, instanța îl va libera pe Avram Eduard de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea tragerii la răspunderea penală.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pentru fapta săvârșită la data de 08.07.2023, instanța reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, or acest fapt constituie un aspect cu caracter normativ ce se răsfrânge asupra tuturor subiecților de drept participanții ai traficului rutier, în esență inculpatul Avram Eduard nu constituie excepție, rezultând inclusiv din sensul art. 11 al. 1) Cod penal, în care se stipulează că *toate persoanele care au săvîrşit infracţiuni pe teritoriul Republicii Moldova urmează a fi trase la răspundere penală în conformitate cu prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este intezis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 stabileşte, printre altele, că, *pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul mijlocului de transport trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic...*

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că inculpatul Avram Eduard a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracţiunii săvârşite de inculpat se exprimă în acţiunea lui de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică.

Potrivit art. 134[12] al. 3) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii 08.07.2023), *prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.*

Potrivit art. 134[12] Cod penal, *în redacţia actuală după operarea modificărilor prin Legea nr.136 din 06.06.2024, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a*

organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Conform pct. 4 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, în redacția la momentul săvârșirii infracțiunii, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.*

Potrivit aceluiași Regulament, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare din 31.07.2024, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:*

b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Valorile de concentrație a alcoolului la persoana supusă testării alcoolscopice au fost prevăzute direct în norma art. 264[1] al. 1) Cod penal, începând cu data de 07.09.2024 (articolul fiind modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024) cu următorul conținut: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Astfel, potrivit legislației în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul pronunțării sentinței, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de inculpat cu valori de 0,84 mg/l și concentrația de alcool în sângele prelevat de la inculpat cu valori de 2,04 g/l, constituie stare de ebrietate avansată.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenție directă, astfel cu toate că cel din urmă îşi dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, şi-a realizat intenţia de a conduce vehiculul, a urcat la volan şi a condus până ce a fost stopat de către agenții de patrulare pe str. ***** din mun. Bălți, circumstanţe care denotă realizarea intenţiei directe a inculpatului de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate grad avansat.

Motivul infracțiunii se exprimă în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiect al infracţiunii în cazul dat este conducătorul mijlocului de transport, Avram Eduard, cu vârsta împlinită de tragere la răspundere penală de 16 ani și având deplina responsabilitate.

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanţii la proces, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, precum și probele părții apărării, care sunt apreciate critic, instanţa de judecată constată că a fost dovedită incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Avram ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*, *adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

Deci, din probele nominalizate mai sus rezultă că, la data de 08.07.2023 în jurul orei 20:15, Avram Eduard a condus mijlocul de transport de model ”Dacia Logan” cu numărul de

înmatriculare ***** pe str. ***** din mun. Bălți. Fiind supus alcooltestului cu aparatul Drager s-a stabilit în aerul expirat de către acesta o concentrație de alcool în mărime de 0,84 mg/l (f. d. 15). Ulterior, a fost condus la Spitalul raional Fălești pentru a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, fiind constatată starea de ebrietate alcoolică grad avansat. În urma examinării probelor de sânge prelevate de la inculpatul Avram Eduard s-a constatat alcool etilic în cantitate de 2,04 g/l la data de 08.07.2023 ora prelevării 21.30, iar din punct de vedere teoretic, expertul concluzionează că, la momentul stopării la orele 20.15 data de 08.07.2023, Avram Eduard putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de circa 2,20 g/l (f.d. 33-36).

De rând cu acest fapt, instanța ține a specifica faptul că, infracțiunea imputată celui din urmă se dovedește pe deplin și prin declarațiile consecvente și coerente a martorilor audiați sub jurământ, astfel martorul Pădure Alexei a declarat sub jurământ că, *în vara anului 2023, activând în calitate de ofițer de patrulare pe sectorul mun. Bălți cu un program de la 19.00 până la 07.00 și de la 07.00 până la 19.00, o altă tură. Patrulând în regiunea autogării din mun. Bălți, a observat un automobil de model Dacia, timp universal, care avea o traiectorie neuniformă, iar la sensul giratoriu nu a ales banda corespunzătoare pentru a ieși din sens giratoriu, motiv din care a și fost stopat automobilul la volanul căruia se afla Avram Eduard. La solicitarea de a prezenta actele la verificare i s-a prezentat doar certificatul de înmatriculare a automobilului, iar la solicitarea de a prezenta permisul de conducere, Avram Eduard a comunicat că nu deține permisul de conducere, or, acesta i-a fost ridicat. la verificarea sistemului de informare "E data", s-a constatat că Avram Eduard deținea permisul de conducere. În timpul documentării cazului s-a simțit miros de alcool, fapt pentru care i s-a cerut să fie supus testării alcoolscopice, după care a fost transportat la Spitalul municipal pentru examinarea și recoltarea probei biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. Astfel, în urma analizei s-a constatat faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Menționează că în automobil mai era prezentă o persoană care vizibil se afla în stare de ebrietate alcoolică, iar din discuție cu aceasta a constatat că, ultimul a consumat băuturi alcoolice împreună cu Avram Eduard și se îndreptau spre casă*.

Iar martorul *****, a declarat sub jurământ că *într-o zi de vară a anului 2023 a mers în ospeție la Avram Eduard, unde au tăiat o capră, au pregătit mâncarea, după care au stat la masă și au servit băuturi alcoolice și anume rachiu. Ținând cont de faptul că deja era târziu, Avram Eduard l-a dus cu automobilul său până la autogară. Ajunși în regiunea autogării, Avram Eduard a fost stopat de către agenții de patrulare. Nu-și amintește bine toate cele întâmplate, or se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Văzând că Avram Eduard discută cu ofițerii de patrulare a decis să meargă spre casă pe jos. Ulterior, a aflat că automobilul a fost reținut în seara respectivă. Nu își aduce aminte, însă Avram Eduard nu a servit băuturi alcoolice, poate servise ceva mai înainte. Din câte își amintește pe caz a dat declarații la urmărire penală, însă exact nu ține mite*.

În ședința de judecată, inculpatul a comunicat că nu a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la vocal, ci cu o zi înainte, și când a condus mijlocul de transport nu se simțea băut, doar obosit. Aceste alegații nu pot fi reținute, or inculpatul intenționează să se eschiveze de la răspunderea penală sau să-și diminueze din vină, pe când probele administrate la caz dovedesc contrariul, și anume că Avram Eduard a condus mijlocul de transport la data de 08.07.2023 în stare de ebrietate avansată.

Astfel, potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, că infracţiunea comisă de către inculpatul Avram Eduard, la data de 08.07.2023, se calificată ca fiind ușoară, căci sancțiunea art. 264[1]

alin.(1) Cod penal (în redacția la momentul săvârșirii infracțiunii) prevedea o pedeapsă *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Cum s-a menționat mai sus, acțiunile inculpatul Avram Eduard sunt prevăzute la norma art. 264[1] alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Deși la data de 06.06.2024 au fost operate modificări la Codul penal prin Legea nr. 136, în vigoare din 07.09.2024, potrivit cărora drept pedeapsă pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 264[1] al. 1) Cod penal este prevăzută *amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,* se vor aplica prevederile în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii.

Or, conform art. 8 Cod penal, se stipulează că *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Căci potrivit art. 10 al. 2) Cod penal, *legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

La stabilirea pedepsei, instanţa va reţine impactul infracţiunii în cauză asupra societăţii, făcând parte din categoria de infracţiuni din domeniul transportului, deşi, reieşind din prevederile art. 16 Cod penal, se consideră infracţiune uşoară, prezintă grad de pericol sporit pentru societate. Prin săvârşirea acestei infracţiuni se pun în pericol cele mai supreme valori ale persoanei: viaţa, sănătatea, securitatea traficului rutier.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, luând în consideraţie circumstanţele cauzei în cumulul lor, de personalitatea inculpatului, care nu a

recunoscut vina, precum și de faptul că inculpatul nu este la prima abatere, toate acestea determină instanța să aplice inculpatului Avram Eduard o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care în opinia instanței va fi echitabilă și va atinge scopul legii penale, prevăzut la art. 61 Cod penal.

Pedeapsa trebuie individualizată în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La fel, instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să deţină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat al sanctiunii aplicate să determine în timp scaderea infractionalitatii din rândul infractorilor.

Potrivit prevederilor art. 67 Cod Penal al R. Moldova, *(1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.*

(1^1) În cazul militarilor în termen şi militarilor cu termen redus, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnaţilor în timpul liber de şedinţe, stabilite în conformitate cu cerinţele regulamentelor militare, la muncă, determinată de comandantul unităţii militare.

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

(2^2) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul sau, după caz, la comandantul unităţii militare.

(3) În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

(5) Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti.

Conform art. 65^1 alin. (3) Cod penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, *corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.

Potrivit art. 162 al. 1) Cod de procedură penală, *în cazul ... soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 13 ianuarie 2023 (f.d. 5) au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei materialele cauzei contravenționale intentate în privința lui Avram Eduard, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanța din 20 ianuarie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei - un DVD-R cu două secvențe video efectuate la data de 13.01.2023, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanța din 13 iulie 2023 (f.d. 7) au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei materialele cauzei contravenționale intentate în privința lui Avram Eduard, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanța din 14 iulie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei - un DVD-R cu patru înregistrări video efectuate la data de 08.07.2023, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanța din 23 ianuarie 2023 (f.d. 60) a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei – permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, eliberat de numele lui Avram Eduard, urmează a fi expediat în adresa Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 306 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpatului a fost dovedită prin diverse probe, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

Or, conform art. 229 al. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

În conformitate cu prevederile art. 385 al. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 al.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *instanța se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 13 iulie 2023 (f.d. 74) în privința inculpatului Avram Eduard a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură ce a expirat de drept.

Ținând cont de faptul că, lui Avram Eduard i se stabilește o pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunității, acesta va semna un angajament prin care se obligă, potrivit art. 67 al. 2^2) Cod penal, să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse, conform art. 60 Cod penal, art. 275, 285, 332, 345, 350, 384 - 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Avram ***** se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și în coroborare cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală și art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în redacția la data săvârșirii infracțiunii), se liberează de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Avram ***** se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 67 al. 2^2) Cod penal, se obligă Avram Eduard să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de probaţiune Fălești în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui Avram Eduard că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se încasează de la inculpatul Avram Eduard în beneficiul statului suma de 306 (trei sute șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte - materialele cauzelor contravenționale intentate în privința lui Avram Eduard la 13.01.2023 și 08.07.2023, un DVD-R cu două secvențe video efectuate la data de 13.01.2023, precum și un DVD-R cu patru înregistrări video efectuate la data de 08.07.2023, de păstrat la dosar pe durata păstrării lui,

- permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, eliberat de numele lui Avram Eduard, anexat la materialele cauzei penale, de expediat în adresa Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Fălești.

Preşedintele şedinţei,
judecător: Lilia Trocin