Дело №2ri-64/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-19037445-05-2ri-24112025 Храпаков В.Ф.

суд Комрат

центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

24 февраля 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана, поданную на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 03 октября 2025 года, вынесенное по заявлению представителя третьего лица S.R.L. «SOLOMON AVANT», адвоката Бухнач Тудора об отклонении заявления ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро (из которых 61799,91 Евро – сумма основного долга и 28739,50 Евро – проценты за просрочку), по причине истечения срока исковой давности, поданное по делу по заявлению ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро (из которых 61799,91 Евро – сумма основного долга и 28739,50 Евро – проценты за просрочку),

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Аргументы участников процесса.

27 ноября 2023 года ликвидатор S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефан обратился в суд Комрат с заявлением к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро, из которых 61799,91 Евро – сумма основного долга и 28739,50 Евро – проценты за просрочку.

04 октября 2024 года решением суда Комрат заявление ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» было частично удовлетворено.

Утверждено обращение взыскания на долговые обязательства должника S.R.L. «SOLOMON AVANT» перед S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. в сумме 61799,91 Евро. В остальной части заявление ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана было отклонено. (л.д. 49-52, том 1)

04 февраля 2025 года определением Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат была удовлетворена апелляционная жалоба S.R.L. «SOLOMON AVANT», отменено полностью решение суда Комрат от 04.10.2024 года и дело возвращено в суд Комрат на новое рассмотрение, в ином составе суда. (л.д. 115,116-121, том 1)

08 июля 2025 года, в ходе проведения подготовки указанного гражданского дела к рассмотрению по существу, представителем третьего лица S.R.L. «SOLOMON AVANT», адвокатом Бухнач Тудором было подано заявление об отклонении заявления ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро, по причине истечения срока исковой давности. (л.д.134-136, том 1)

В обоснование поданного заявления указал, что третье лицо, S.R.L. «SOLOMON AVANT» считает, что S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. пропустило общий срок исковой давности в 3 года для подачи иска - заявления к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника, мотив, в связи с которым на основании ст.186[1] ГПК вышеуказанное заявление S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. подлежит отклонению по причине истечения срока исковой давности.

В соответствии со ст. 1 ч. (4) Закона о несостоятельности, процесс несостоятельности осуществляется в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса и настоящего закона.

В соответствии со ст.186[1] ч. ч. (1), (3) ГПК РМ:

(1) Иски, поданные в судебную инстанцию с пропуском срока исковой давности, пропуск которого заявлен на стадии подготовки дела к судебному разбирательству стороной процесса, лицом, в пользу которого текла исковая давность, кредитором лица или любым иным лицом, имеющим законный интерес, рассматриваются по существу лишь после рассмотрения судебной инстанцией исключения из срока исковой давности. Если истец ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока исковой давности или просит восстановления срока одновременно с возбуждением исключения из срока исковой давности, судебная инстанция рассматривает вопрос исключения из срока исковой давности одновременно с заявлением о восстановлении пропущенного срока. …

… (3) Если не принято решение о восстановлении пропущенного срока исковой давности и/или если удовлетворяется заявление об исключении из срока исковой давности, судебная инстанция мотивированным определением, которое может быть обжаловано в кассационном порядке, отклоняет иск по причине истечения срока исковой давности.

В соответствии со ст.396 ч.ч. (1), (2) ГК РМ:

(1) Срок исковой давности по регрессным искам истекает в дату истечения срока давности права на иск первоначального кредитора к должнику по регрессному иску.

(2) Вместе с тем срок исковой давности по регрессным искам не может истекать ранее шести месяцев со дня возникновения права регрессного иска или со дня подачи первоначальным кредитором иска к лицу, правомочному подавать регрессный иск, смотря по тому, что произойдет раньше.

Согласно ст.391 ч.(1) ГК, общий срок, в течение которого лицо может защитить свое нарушенное право путем подачи иска в судебную инстанцию, составляет три года.

В соответствии со ст.1648 ч.(1) ГК, поручитель имеет право на возмещение в порядке регресса со стороны должника только в той мере, в какой поручитель исполнил обязательство, вытекающее из поручительства. Кроме того, к поручителю переходят в той же мере права кредитора в отношении должника. Право на возмещение в порядке регресса не исключает право, приобретенное в порядке суброгации.

По рассматриваемому делу, истец S.C. «Cristal-Avant» S.R.L., посредством ликвидатора Топал Штефана, просит судебную инстанцию об утверждении обращения взыскания на денежные средства и имущество, принадлежащие третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» в общей сумме 86187,17 Евро, из которых 61799,91 Евро – сумма основного долга, а 24387,26 Евро – проценты за просрочку.

Правовым и законным основанием, указанным истцом, для соответствующих требований, является исполнение S.C. «Cristal-Avant» S.R.L., в качестве поручителя, обязательств, взятых на основании договора поручение №2018-12-11605-8(1), дополнение к договору кредита №2018-12-11605 от 03.08.2018 года, заключенного с SA «Fin Com Bank».

Посредством указанного платежа, поручитель вступил в права первоначального кредитора против основного должника, S.R.L. «SOLOMON AVANT», приобретя таким образом право регресса и, одновременно, вытекающее из суброгации, в условиях ст.1648 ч.(1) ГК РМ.

Рассмотрение допустимости заявления об утверждении обращения взыскания, должно осуществляться через призму императивных норм об исковой давности, которая ограничивает во времени материальное право на иск.

В соответствии со ст.396 ч.(1) ГК РМ, право на регрессный иск поручителя истекает в такое же время, в которое истекает и право первоначального кредитора к основному должнику. Как следствие, не существует временной независимости исковой давности в регрессе, а есть ее поглощение исходной исковой давностью, что означает, что поручитель приобретает не только права, но и временные ограничения первоначального кредитора.

В рассматриваемом деле, договор кредита, на основании которого было гарантировано обязательство, предусмотрена конечная дата 03.12.2019 года для оплаты кредита должником S.R.L. «SOLOMON AVANT». Эта дата, начиная с которой кредитор SA «FinComBank» мог подать иск к S.R.L. «SOLOMON AVANT» о взыскании задолженности на основании договора кредита. Таким образом, общий срок исковой давности в 3 года, начал течь с 04.12.2019 года и должен был истечь 03.12.2022 года. Это срок, в рамках которого и S.C. «Cristal-Avant» S.R.L., в качестве суброгированного поручителя, был уполномочен подать иск в порядке регресса, согласно ст.396 ч.(1) ГК РМ.

Вместе с тем, часть (2) ст.396 ГК РМ, вводит дополнительный защитный механизм в пользу поручителя. Указанная статья предусматривает, что несмотря на то, что срок исковой давности по регрессу перекрывается со сроком исковой давности первоначального кредитора, срок исковой давности по регрессным искам не может истекать ранее шести месяцев со дня возникновения права регрессного иска. Это право возникает одновременно с исполнением гарантированного обязательства, т.е. в момент, когда поручитель осуществляет оплату вместо основного должника. В отсутствие других доводов, следует считать, что плата была осуществлена не позднее

03.12.2022 года, т.е. в последний день, в который право первоначального кредитора могло быть осуществлено.

Как следствие, даже если первоначальный общий срок исковой давности в 3 года истекал 03.12.2022 года, на основании ст.396 ч.(2) ГК РМ, поручитель получал срок минимум в 6 месяцев дополнительно, в который мог реализовать право на регресс. Этот срок абсолютной защиты, исчисляемый с 03.12.2022 года, ведет к продлению срока исковой давности до даты 03.06.2023 года, включительно. Это представляет собой крайнюю дату, в условиях закона, до которой S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. мог подать в законном порядке регрессный иск, в том числе и заявление об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства в отношении третьего лица S.R.L. «SOLOMON AVANT».

Однако указанное заявление об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства в отношении третьего лица S.R.L. «SOLOMON AVANT», было подано поручителем S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. только 27.11.2023 года, что предполагает пропуск законного срока исковой давности на 5 месяцев и 24 дня после истечения 6 месяцев защиты, т.е. полное превышение установленного законом срока (в том числе 3 года и 6 месяцев) на точно 5 месяцев и 24 дня.

Расчет полного срока:

- Дата начала общего срока исковой давности в 3 года: 04.12.2019 года;
- Общий срок исковой давности в 3 года: истек 03.12.2022 года;
- 6 месяцев дополнительной защиты, предусмотренной ст.396 ч.(2) ГК РМ, истек до даты 03.06.2023 года;
- Реальная дата подачи заявления об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства: 27.11.2023 года;
- Точное превышение общего срока исковой давности в 3 года, плюс еще 6 месяцев, предусмотренных ст.396 ч.(2) ГК РМ, составляет: 5 месяцев и 24 дня.

Таким образом, очевидно, заявление об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства было подано по истечении абсолютного максимального срока, предусмотренного законом для исполнения права на регресс.

Отмечает, что норма, предусмотренная ст.396 ч.(2) ГК РМ, не устанавливает новый срок давности, а только предусматривает процедурную минимальную защиту для поручителя, в случае, если оплата произойдет незадолго до истечения срока первоначального кредитора. В рассматриваемом случае, даже если допустить, в пользу истца, что оплата была осуществлена точно в последний день основного срока (03.12.2022

года), в том числе защищенный срок в 6 месяцев истек, материальное право на иск, на дату 27.11.2023 года, было безвозвратно утрачено.

На основании ст.391 ч.(1) ГК РМ об общем сроке исковой давности в 3 года, ст.396 ч.(1) и ч.(2) ГК РМ о производном характере срока исковой давности для регрессного иска и минимального лимита в 6 месяцев, а также на основании ст.186[1] ч.(1) и ч.(3) ГПК, судебная инстанция по закону обязана удовлетворить исключение из срока исковой давности, приведенное третьим лицом S.R.L. «SOLOMON AVANT», констатировать пропуск срока исковой давности и отклонить заявление об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства, сформулированное S.C. «Cristal-Avant» S.R.L., как поданное с пропуском срока исковой давности, посредством мотивированного определения.

03 октября 2025 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес определение, которым заявление представителя третьего лица S.R.L. «SOLOMON AVANT», адвоката Бухнач Тудора об отклонении заявления ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро (из которых 61799,91 Евро – сумма основного долга и 28739,50 Евро – проценты за просрочку), по причине истечения срока исковой давности, удовлетворил.

Заявление ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L., Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро (из которых 61799,91 Евро – сумма основного долга и 28739,50 Евро - проценты за просрочку), отклонил по причине истечения срока исковой давности. (л.д. 198-205, том 1)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

06 октября 2025 года на это определение суда ликвидатор S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефан подал кассационную жалобу, в которой просит отменить обжалуемое определение суда Комрат от 03 октября 2025 года и вынести новое определение, которым отклонить заявление о применении сроков исковой давности, возвратить дело на новое рассмотрение в суд в ином составе суда. (л.д.213-215, том 1; л.д.1-5, том 2)

В обоснование кассационного заявления указано, что изучив определение от 03.10.2025 года, приходит к выводу, что судом было оценено ошибочно заявление об исключении из срока давности на основании ст. 186[1] ГПК РМ, дана ошибочная оценка доказательствам и приведенным аргументам, проигнорированы все положения материального права в

понятии несостоятельности и процессуального права, касающегося применения материальных норм.

20 июня 2019 года судебная инстанция по несостоятельности, рассматривая заявление наследника Дели С., допустила к рассмотрению заявление о несостоятельности, поданное Дели С. о возбуждении процесса несостоятельности дебитора SRL “Solomon-Avant” SC с назначением, в качестве временного управляющего процессом несостоятельности, авторизированного администратора, Георгиу В., обладателя авторизации №154 от 19.01.2015 года.

04 сентября 2020 года, в следствии исполнения определения от 20 июня 2019 года, управляющий процессом несостоятельности Георгиу В. подал в адрес судебной инстанции по несостоятельности отчет по исполнению обеспечительных мер и мер проверки оснований возбуждения процесса несостоятельности, информацию по бухгалтерскому учету (1С) дебитора SRL “Solomon-Avant” SC, включая предварительный реестр требований относительно имущества дебитора SRL “Solomon-Avant”. Отмечает, что кредитор SC “Cristal Avant” SRL фигурирует по счету 521 (коммерческая задолженность) в период 2019 - 2020 годы с суммой 1 201 705, 85 леев, и эта сумма включена в предварительный реестр в пятой очереди.

06 октября 2021 года SC “Cristal Avant” SRL подал заявление о присоединении к исковому заявлению о возбуждении процесса несостоятельности в отношении дебитора SRL “Solomon-Avant”.

28 декабря 2021 года, определением судебной инстанции данное заявление возвращено без рассмотрения.

22 июня 2022 года SC “Cristal Avant” SRL вновь подал заявление о присоединении к исковому заявлению о возбуждении процесса несостоятельности в отношении дебитора SRL “Solomon-Avant”. К заявлению прилагалось предварительное требование на оплату задолженности в сумме 61.799,91 евро со сроком оплаты в 7 дней, также подтверждение о получении, договор займа №2018-12-11-605 от 03 августа 2018 года и договор поручительства №2018-12-11605-8 (1) от 03 августа 2018 года и справка, выданная Banca de Finanțare și Comerț, подтверждающая полную уплату займа поручителем SC “Cristal Avant” SRL, 28.01.2020 года.

27 ноября 2023 года ликвидатор SC “Cristal Avant” SRL, авторизованный управляющий Топал Шт. подал заявление об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника к третьему лицу SC “Solomon-Avant” SRL, в отношении которого обращено взыскание по долговым обязательствам должника с требованием обратить взыскание на долговые обязательства должника и взыскать сумму в размере 86 187, 17 евро с третьего лица.

Решением суда Комрат, центральное местонахождение от 04 октября 2024 года было частично удовлетворено заявление ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об обращении взыскания на долговые обязательства должника S.R.L. «SOLOMON AVANT» перед S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. в сумме 61799,91 Евро.

04 февраля 2025 года определением Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат была удовлетворена апелляционная жалоба S.R.L. «SOLOMON AVANT» и дело возвращено в суд Комрат на новое рассмотрение, в ином составе суда.

08 июля 2025 года, представитель третьего лица SC “Solomon-Avant” SRL, адвокат Бухнач Т. обратился в судебную инстанцию с заявлением об отклонении, как поданного с пропуском срока заявления ликвидатора SC “Cristal Avant” SRL, авторизованного управляющего Топал Шт. о признании действительным обращения взыскания на долговые обязательства должника к третьему лицу SC “Solomon-Avant” SRL об обращении взыскания на долговые обязательства должника и взыскания суммы в размере 90539,41 евро.

Третье лицо SC “Solomon-Avant” SRL, полагает, что SC “Cristal Avant” SRL пропустил общий срок исковой давности 3 года для подачи иска – заявления в отношении третьего лица SC “Solomon-Avant” SRL об обращении взыскания по долговым обязательствам должника. По этой причине, считает, что на основании ст. 186^1 ГПК РМ, указанное заявление, поданное SC “Cristal Avant” SRL, подлежит отклонению, как поданное с пропуском срока. Считает, что срок задолженности, подлежащей оплате, начинает течь с 04.12.2019 года, на следующий день после установления срока оплаты займа кредитором для должника SC “Solomon-Avant” SRL.

Ликвидатор SC “Cristal Avant” SRL, авторизованный управляющий Топал Шт., в судебном заседании просил отклонить как необоснованное заявление, поданное представителем третьего лица SC “Solomon-Avant” SRL, и рассмотреть по существу заявление ликвидатора SC “Cristal Avant” SRL, авторизованного управляющего Топал Шт. к третьему лицу SC “Solomon-Avant” SRL, в отношении которого обращено взыскание по долговым обязательствам должника.

Указывает, что судебная инстанция посчитала, что срок давности был пропущен кредитором SC “Cristal Avant” SRL. Заявление об обращении взыскания по долговым обязательствам должника должно было быть подано до 03.06.2023 года, со ссылкой на положения ч. (1) ст. 396 ГК РМ. А срок начинает течь с 04.12.2019 года.

В следствии этого, учитывая, что кредитор SC “Cristal Avant” SRL подал заявление 27.11.2023 года, то судебная инстанция посчитала, что предусмотренный законом срок был пропущен на 5 месяцев и 24 дня, даже по истечению срока в 6 месяцев, дополнительно предусмотренного ч. (2) ст. 396 ГК.

Считает ошибочной, в данном случае оценку судебной инстанции.

06 октября 2021 года SC “Cristal Avant” SRL подал заявление о присоединении к исковому заявлению о возбуждении процесса несостоятельности в отношении дебитора SRL “Solomon-Avant”.

28 декабря 2021 года, определением судебной инстанции данное заявление возвращено без рассмотрения.

А 22 июня 2022 года SC “Cristal Avant” SRL вновь подал заявление о присоединении к исковому заявлению о возбуждении процесса несостоятельности в отношении дебитора SRL “Solomon-Avant” (заявление разрешено не было). Таким образом, ясно, что течение срока давности для кредитора SC “Cristal Avant” SRL прервалось 22.06.2022 года.

Кроме того, согласно ряду чрезвычайных ситуаций, в период 2020-2021г.г., срок исключения из исковой давности для подачи заявления об обращении взыскания по долговым обязательствам должника был полностью приостановлен на семь месяцев. Соответственно, крайний срок для подачи заявления такого рода – это 3 января 2024 года, тогда как само заявление подано 27.11.2023 года, когда, собственно, и было исполнено такое право.

24 ноября 2025 года данное гражданское дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 46, том 2)

25 ноября 2025 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 49, том 2)

03 декабря 2025 года адвокатом Бухнач Т. в интересах S.R.L. «SOLOMON AVANT» был подан отзыв на кассационную жалобу в котором просит кассационную жалобу отклонить как необоснованную.

3. Оценка кассационной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. c) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и своим определением решить соответствующий вопрос.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Обстоятельства, позволяющие отменить обжалуемое определение по делу установлены, и они состоят в следующем.

Как следует из материалов дела**,** 27 ноября 2023 года ликвидатор S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефан обратился в суд Комрат с заявлением к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро, из которых 61799,91 Евро - сумма основного долга и 28739,50 Евро - проценты за просрочку.

04 октября 2024 года решением суда Комрат заявление ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» было частично удовлетворено.

Утверждено обращение взыскания на долговые обязательства должника S.R.L. «SOLOMON AVANT» перед S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. в сумме 61799,91 Евро. В остальной части заявление ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана было отклонено. (л.д. 49-52, том 1)

04 февраля 2025 года определением Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат была удовлетворена апелляционная жалоба S.R.L. «SOLOMON AVANT», отменено полностью решение суда Комрат от 04.10.2024 года и дело возвращено в суд Комрат на новое рассмотрение, в ином составе суда. (л.д. 115,116-121, том 1)

08 июля 2025 года, в ходе проведения подготовки указанного гражданского дела к рассмотрению по существу, представителем третьего лица S.R.L. «SOLOMON AVANT», адвокатом Бухнач Тудором было подано заявление об отклонении заявления ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро, по причине истечения срока исковой давности. (л.д.134-136, том 1)

03 октября 2025 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес определение, которым заявление представителя третьего лица S.R.L.

«SOLOMON AVANT», адвоката Бухнач Тудора об отклонении заявления ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро (из которых 61799,91 Евро – сумма основного долга и 28739,50 Евро – проценты за просрочку), по причине истечения срока исковой давности, удовлетворил.

Заявление ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L., Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро (из которых 61799,91 Евро – сумма основного долга и 28739,50 Евро - проценты за просрочку), отклонил по причине истечения срока исковой давности. (л.д. 198-205, том 1)

Коллегия считает, что при вынесении обжалуемого определения судебная инстанция ошибочно пришла к выводу об исключении из срока исковой давности и ошибочно отклонила по причине пропуска срока исковой давности заявление ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L., Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро (из которых 61799,91 Евро - сумма основного долга и 28739,50 Евро - проценты за просрочку), исходя из нижеследующих обстоятельств.

В соответствии с ч.(4) ст.1 Закона о несостоятельности, процесс несостоятельности осуществляется в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса и настоящего закона.

В соответствии с ч.ч. (1), (2) ст. 24 Закона о несостоятельности

(1) Судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, после получения искового заявления к рассмотрению, принимает все необходимые меры для предупреждения изменения состояния имущества должника в период до возбуждения процесса несостоятельности.

(2) Наряду с мерами обеспечения, предусмотренными Гражданским процессуальным кодексом, судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, применяет следующие меры обеспечения:

a) назначает временного управляющего;

b) по обоснованному требованию кредиторов или временного управляющего либо по своей инициативе принимает решение о лишении должника права осуществлять управление, состоящего в праве руководить своей деятельностью, управлять имуществом и распоряжаться им;

c) налагает арест на все имущество должника и его коммерческую корреспонденцию;

d) приостанавливает индивидуальные обращения взыскания кредиторами и принудительное исполнение в отношении имущества

должника, а также течение срока давности в отношении права требовать принудительного исполнения требований кредиторов к должнику.

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст.126 Закона о несостоятельности

(1) Подлежат принудительному взысканию путем обращения взыскания на долговые обязательства должника наличные и безналичные денежные средства в национальной и иностранной валюте, ценные бумаги и другое нематериальное движимое имущество, которое составляет задолженность по отношению к должнику или которым обладает от его имени третье лицо либо которое третье лицо будет должно ему в будущем, на основании существующих правоотношений. Кроме того, обращение взыскания на долговые обязательства должника может производиться в отношении материального движимого имущества должника, которым обладает третье лицо от его имени, а также в отношении срочного или условного требования. В этом случае обращение взыскания на долговые обязательства должника может производиться только при наступлении срока исполнения или со дня выполнения условия.

(2) Для установления обращения взыскания на долговые обязательства должника управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор должен направить третьему лицу, указанному в части (1), предупреждение вместе с заверенной копией решения о возбуждении процедуры несостоятельности/банкротства в отношении должника.

В соответствии с ч.(1) ст.391 ГК РМ, общий срок, в течение которого лицо может защитить свое нарушенное право путем подачи иска в судебную инстанцию, составляет три года.

В соответствии с ч.ч. (1), (2) ст.396 ГК РМ

(1) Срок исковой давности по регрессным искам истекает в дату истечения срока давности права на иск первоначального кредитора к должнику по регрессному иску.

(2) Вместе с тем срок исковой давности по регрессным искам не может истекать ранее шести месяцев со дня возникновения права регрессного иска или со дня подачи первоначальным кредитором иска к лицу, правомочному подавать регрессный иск, смотря по тому, что произойдет раньше.

В соответствии с ч.(1) ст.1648 ГК РМ, поручитель имеет право на возмещение в порядке регресса со стороны должника только в той мере, в какой поручитель исполнил обязательство, вытекающее из поручительства. Кроме того, к поручителю переходят в той же мере права кредитора в отношении должника. Право на возмещение в порядке регресса не исключает право, приобретенное в порядке суброгации.

Как исходит из материалов дела, 03 августа 2018 года, между

«FinComBank» S.A. и S.R.L. «SOLOMON AVANT» был заключен кредитный договор №2018-12-11605, в соответствии с условиями которого «FinComBank» S.A. открыл S.R.L. «SOLOMON AVANT» возобновляемую кредитную линию с лимитом задолженности 200000 Евро для пополнения оборотных средств, приобретения недвижимости/строительства/реконструкции, приобретения сельскохозяйственного оборудования, транспорта и его ремонта. Предельным сроком погашения кредита являлась дата - 03.12.2019 года. (л.д. 9-18, том 1)

03 августа 2018 года между «FinComBank» S.A., S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. и S.R.L. «SOLOMON AVANT» был заключен договор поручительства №2018-12-11605-8(1), в соответствии с условиями которого S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. (в качестве поручителя) обязался нести солидарную ответственность вместе с S.R.L. «SOLOMON AVANT» (должником) перед «FinComBank» S.A. (кредитором) всем своим имуществом за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств S.R.L. «SOLOMON AVANT» (должником) по кредитному договору №2018-12-11605 от 03.08.2018 года, заключенного между «FinComBank» S.A. (кредитором) и S.R.L. «SOLOMON AVANT» (должником) в пределах суммы в размере 200000 Евро и начисленных процентов, штрафов, пени убытков, понесенных «FinComBank» S.A. (кредитором). (л.д.19-20, том 1)

20 июня 2019 года судом Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга вынесено определение, которым было принято к рассмотрению исковое заявление Дели Сергея о возбуждении процесса несостоятельности в отношении S.R.L. «SOLOMON AVANT». В период наблюдения в качестве временного управляющего S.R.L. «SOLOMON AVANT» был назначен авторизированный управляющий Георгиу Вячеслав. Были приняты меры обеспечения, и в том числе, были приостановлены индивидуальные обращения кредиторами и принудительное исполнение в отношении имущества S.R.L. «SOLOMON AVANT», а также течение срока давности в отношении права требовать принудительного исполнения требований кредиторов к должнику. (л.д.164-168, том 1)

29 сентября 2021 года, решением суда Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга, было констатировано положение несостоятельности и возбужден процесс несостоятельности в отношении S.C. «Cristal-Avant» S.R.L.

В соответствии с положениями ч.(6) ст.28 Закона о несостоятельности, не позднее чем в течение 30 дней со дня получения уведомления, совершенного в соответствии с положениями статьи 26, кредиторы должны представить отзыв на исковое заявление, в котором

должны выразить свое несогласие с возбуждением процесса несостоятельности или присоединиться к исковому заявлению путем предъявления требований в отношении имущества должника. Злой умысел лица, подавшего исковое заявление, должен быть доказан кредитором, несогласным с возбуждением процесса несостоятельности.

06 октября 2021 года SC “Cristal Avant” SRL подал заявление о присоединении к исковому заявлению Дели Сергея о возбуждении процесса несостоятельности в отношении дебитора SRL “Solomon-Avant”, в котором просил возбудить процесс несостоятельности в отношении SRL “Solomon-Avant”. Признать и утвердить кредиторские требования SC “Cristal Avant” SRL перед должником SRL “Solomon-Avant” в сумме 61 799, 91 Евро в V очереди.

28 декабря 2021 года, определением судебной инстанции данное заявление возвращено без рассмотрения.

22 июня 2022 года SC “Cristal Avant” SRL вновь подал заявление о присоединении к исковому заявлению Дели Сергея о возбуждении процесса несостоятельности в отношении дебитора SRL “Solomon-Avant”, в котором просил возбудить процесс несостоятельности в отношении SRL “Solomon-Avant”. Признать и утвердить кредиторские требования SC “Cristal Avant” SRL перед должником SRL “Solomon-Avant” в сумме 61 799, 91 Евро в V очереди. (л.д. 20, том 2)

Таким образом, коллегия отмечает, что SC “Cristal Avant” SRL воспользовался своим правом на предъявление требований в отношении имущества должника SRL “Solomon-Avant”, и в соответствии с положениями ч.(6) ст.28 Закона о несостоятельности, подал в суд заявление о присоединении к исковому заявлению Дели Сергея о возбуждении процесса несостоятельности в отношении дебитора SRL “Solomon-Avant”, в котором просил возбудить процесс несостоятельности в отношении SRL “Solomon-Avant”. Признать и утвердить кредиторские требования SC “Cristal Avant” SRL перед должником SRL “Solomon-Avant” в сумме 61 799, 91 Евро в V очереди, то есть долг возникший в связи с погашением в качестве поручителя, обязательств должника S.R.L. «SOLOMON AVANT» по кредитному договору №2018-12-11605 от 03.08.2018 года перед «FinComBank».

24 мая 2023 года определением суда Комрат, центральный офис ликвидатором S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. был назначен авторизированный управляющий Топал Штефан. (л.д.7, том 1)

Так, согласно требований искового заявления, истец S.C. «Cristal-Avant» S.R.L., посредством ликвидатора Топал Штефана, просит судебную инстанцию об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства

должника в общей сумме 90539,41 Евро, включающие 61799,91 Евро - сумму основного долга и 28739,50 Евро - проценты за просрочку.

В качестве фактического и правового основания заявленных требований, S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. указывает, что, будучи поручителем на основании договора поручительства №2018-12-11605-8(1) от 03.08.2018 года, исполнил обязательства S.R.L. «SOLOMON AVANT» (должника) на общую сумму 61799,91 Евро, по кредитному договору №2018-12-11605 от 03.08.2018 года, заключенному между «FinComBank» S.A. (кредитором) и S.R.L. «SOLOMON AVANT» (должником). Таким образом, посредством исполнения указанных обязательств должника S.R.L. «SOLOMON AVANT» по кредитному договору №2018-12-11605 от 03.08.2018 года, поручитель S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. приобрел право регресса по отношению к основному должнику, S.R.L. «SOLOMON AVANT», согласно правовых положений, предусмотренных ст.1648 ч. (1) ГК РМ.

Согласно условий кредитного договора №2018-12-11605 от 03.08.2018 года, по которому исполнение обязательств S.R.L. «SOLOMON AVANT» было гарантировано поручителем S.C. «Cristal-Avant» S.R.L., крайним сроком исполнения обязательств S.R.L. «SOLOMON AVANT» по погашению кредита, была установлена дата 03.12.2019 года.

Таким образом, общий срок исковой давности в 3 года, начал течь с 04.12.2019 года и истекал 03.12.2022 года. Это срок, в рамках которого, в том числе, и S.C. «Cristal-Avant» S.R.L., в качестве суброгированного поручителя, был наделен правом подать иск в порядке регресса к S.R.L. «SOLOMON AVANT», согласно ст.396 ч. (1) ГК РМ.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, коллегия отмечает, что ликвидатор S.C. «Cristal-Avant» S.R.L., Топал Штефан подал 27.11.2023 года исковое заявление к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро (из которых 61 799,91 Евро - сумма основного долга и 28739,50 Евро - проценты за просрочку) в предусмотренные законом сроки, поскольку ранее 22 июня 2022 года администратор подал для защиты своих прав заявление о присоединении к исковому заявлению Дели Сергея о возбуждении процесса несостоятельности в отношении дебитора SRL “Solomon-Avant”, в котором просил возбудить процесс несостоятельности в отношении SRL “Solomon-Avant”, признать и утвердить кредиторские требования SC “Cristal Avant” SRL перед должником SRL “Solomon-Avant” в сумме 61 799, 91 Евро в V очереди.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что кассационная жалоба ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана

подлежит удовлетворению, а определение суда Комрат, центральное местонахождение от 03 октября 2025 года подлежит отмене, с вынесением нового определения, которым заявление представителя третьего лица S.R.L. «SOLOMON AVANT», адвоката Бухнач Тудора об отклонении заявления ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро (из которых 61799,91 Евро – сумма основного долга и 28739,50 Евро – проценты за просрочку), по причине истечения срока исковой давности, следует отклонить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд – суд Комрат, в том же составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. c) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана, ***удовлетворить.***

Определение суда Комрат центральное местонахождение от 03 октября 2025 года, вынесенное по заявлению представителя третьего лица S.R.L. «SOLOMON AVANT», адвоката Бухнач Тудора об отклонении заявления ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро (из которых 61799,91 Евро – сумма основного долга и 28739,50 Евро – проценты за просрочку), по причине истечения срока исковой давности, поданное по делу по заявлению ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро (из которых 61799,91 Евро – сумма основного долга и 28739,50 Евро – проценты за просрочку), ***отменить*** **и вынести новое определение, которым:**

Заявление представителя третьего лица S.R.L. «SOLOMON AVANT», адвоката Бухнач Тудора об отклонении заявления ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT» об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро (из которых 61799,91 Евро – сумма основного долга и 28739,50 Евро – проценты за просрочку), по причине истечения срока исковой давности, **отклонить.**

Направить гражданское дело по заявлению ликвидатора S.C. «Cristal-Avant» S.R.L. Топал Штефана к третьему лицу S.R.L. «SOLOMON AVANT»

об утверждении обращения взыскания на долговые обязательства должника в общей сумме 90539,41 Евро (из которых 61799,91 Евро - сумма основного долга и 28739,50 Евро - проценты за просрочку), **на новое рассмотрение в тот же суд – суд Комрат в том же составе суда.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице судебной инстанции.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.