Dosar nr. 5r-3105/2023
4-20125201-12-5r-07102020

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Alexandrina Miron
Cu participarea:
Avocatului contestatarului Vitalie Eremia
Reprezentantului organului constatator Anton Sochircă
În lipsa:
Contestatarului Postolachi Alexandru

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către cet. Postolachi Alexandru, împotriva răspunsului Centrului Național Anticorupție nr. 02/23-6344 din 19.04.2023 privind: anularea Hotărârii Raport nr. 02/23-6344 din 19.04.2023, emis de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, ofițer de investigații al Direcției nr. 3, a DGCC a CNA locotenent major Daniel Pșenița, coordonată cu șeful Direcției nr. 3, a DGCC a CNA locotenent-colonel Sergiu Balaban și directorul-adjunct al acestora Vadim Cojocaru, general maior, pe marginea plângerii lui Postolachi Alexandru, din 20.03.2023 ca fiind neîntemeiată și ilegală; obligarea Centrului Național Anticorupție, de a examina plângerea victimei Postolachi Alexandru din 20.03.2023, împotriva acțiunilor Executorul Judecătoresc, Igor Doroftei, prin prisma art. 312, 313, 313[1] Cod Contravențional al RM; remiterea materialelor dosarului nr. 02/23-6344 din 19.04.2023, Centrului National Anticorupție pentru examinare și adoptarea unei soluții în limitele Legii, -

A C O N S T A T A T:

La data de 12.05.2023, Postolachi Alexandru a depus contestație nemotivată în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva răspunsului Centrului Național Anticorupție nr. 02/23-6344 din 19.04.2023 privind: anularea Hotărârii Raport nr. 02/23-6344 din 19.04.2023, emis de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, ofițer de investigații al Direcției nr. 3, a DGCC a CNA locotenent major Daniel Pșenița, coordonată cu șeful Direcției nr. 3, a DGCC a CNA locotenent-colonel Sergiu Balaban și directorul-adjunct al acestora Vadim Cojocaru, general maior, pe

marginea plângerii lui Postolachi Alexandru, din 20.03.2023 ca fiind neîntemeiată și ilegală; obligarea Centrului Național Anticorupție, de a examina plângerea victimei Postolachi Alexandru din 20.03.2023, împotriva acțiunilor Executorul Judecătoresc, Igor Doroftei, prin prisma art. 312, 313, 313[1] Cod Contravențional al RM; remiterea materialelor dosarului nr. 02/23-6344 din 19.04.2023, Centrului National Anticorupție pentru examinare și adoptarea unei soluții în limitele Legii.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din data de 17.07.2023, avocatul, în interesele contestatarului Postolachi Alexandru, a depus contestație motivată, prin care și-a menținut cerințele.

Totodată, în motivarea contestației depuse, a fost menționat că, la 19.04.2023, cu nr. 02/23-6344, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, ofițer de investigații al Direcției nr. 3, a DGCC a CNA, locotenent major Daniel Pșenița, coordonată cu șeful Direcției nr. 3, a DGCC a CNA, locotenent-colonel Sergiu Balaban și directorul-adjunct al acestora Vadim Cojocaru, general maior, a fost adoptată Hotărârea Raport pe marginea plângerii victimei Postolachi Alexandru din 20.03.2023, privind refuzul de a atrage la răspundere contravențională pe Executorul Judecătoresc, Igor Doroftei, în temeiul art. art. 312, 313, 313[1] Cod Contravențional al RM.

Cu conținutul Hotărârii Raport nr. 02/23-6344 din 19.04.2023, victima și reprezentantul acesteia au luat cunoștință la 11.05.2023, contra semnătură pe cererea din 28.04.2023, privind punerea la dispoziția a copiei certificate de pe soluția adoptată și materialele dosarului pentru a lua cunoștință.

Cu Hotărârea nominalizată contestatarul și avocatul acestuia nu sunt de acord, consideră că este ilegală și neîntemeiată, din următoarele raționamente:

Astfel, se pretinde în contestație că, prin încheierea Executorului Judecătoresc, Doroftei Igor, adresa juridică: MD-2005, *****, tel. *****, a fost intentată procedura de executare nr. 054-680-681/14, prin care a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-6639/11 din 29.05.2013, emis de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău. Tot în procedura de executare nominalizată a fost dispusă anunțarea în căutare a mijlocului de transport de model „Toyota Land Cruiser”, anul de producere 2005, cu nr. de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Postolachi Alexandru.

Ulterior, prin procesul-verbal de sechestru nr. 064-680-681/14 din 25.03.2014, Executorul Judecătoresc, Doroftei Igor, a aplicat sechestru pe bunul mobil – automobil de model „Toyota Land Cruiser”, anul de producere 2005, nr. de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de proprietate victimei/debitor a procedurii de executare nr. 054-680-681/14, Postolachi Alexandru, și la transmis la păstrare – reprezentantul creditorului Călărași Ghenadie, avocat Ceban Victor care, la rândul său, a abandonat acest mijloc de transport și nu s-a mai informat de soarta acestuia, lăsându-l în pericol de deteriorare și vandalizare la parcarea specializată a MAI de pe adresa: *****, care ulterior a fost transmisă în folosință S.R.L. „Semafor Service” care, la rândul său, au adresat mai multe cereri și demersuri Executorului Judecătoresc, Igor Doroftei, și Uniunii Executorilor Judecătorești a RM pentru evacuarea acestui mijloc de transport, care se afla pe acest teritoriu fără temei legal, abandonată.

La fel, în perioada lunii martie 2015, administrația S.R.L. „Semafor Service”, s-a adresat și către proprietarul automobilului de model „Toyota Land Cruiser”, anul de producere 2005, nr. de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de proprietate victimei/debitor a procedurii de executare nr. 054-680-681/14, Postolachi Alexandru, cu solicitarea de a evacua mijlocul de transport, motivând că S.R.L. „Semafor Service”, nu au primit spre păstrare acest mijloc de transport și aflarea lui în continuare pe teritoriul pe care este desfășurat șantier în construcții pune în pericol integritatea autoturismului nominalizat.

În acest sens, proprietarul, Postolachi Alexandru, la 26.03.2015, a acceptat să primească la păstrare și conservare mijlocul de transport de model „Toyota Land Cruiser”, anul de producere 2005, nr. de înmatriculare *****, în acest sens expediind în adresa Executorului Judecătoresc, Doroftei Igor, notă informativă cu solicitarea de la executor a indicațiilor privind soarta mijlocului de transport.

La scrisoarea nominalizată nr. 064-741/15 din 26.03.2015, Executorul Judecătoresc, Doroftei Igor, a neglijat de a oferi un careva răspuns debitorului procedurii de executare cât și creditorului, și reprezentantului acestuia cât și victimei în prezentul proces, Postolachi Alexandru.

Ulterior, la 14.04.2015, într-o altă procedură de executare, intentată de către Executorul Judecătoresc, Nicolăescu Nicolae, în baza documentului executoriu nr. 2po-295/l4 din 17.05.2014, a fost aplicat sechestru pe mijlocul de transport de model „Toyota Land Cruiser”, anul de producere 2005, nr. de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de proprietate victimei/debitor Postolachi Alexandru, prin procesul-verbal nr. 018-334/15 din 14.04.2015 și transmis la păstrare proprietarului Postolachi Alexandru.

Având la păstrare mijlocul de transport „Toyota Land Cruiser”, nr. de înmatriculare *****, prin procesul-verbal de sechestru nr. 018-334/15 din 14.04.2015, și având scop deplasarea în statul vecin Ucraina, la o zi de naștere a unei rude apropiate, împreună cu familia au decis să plece peste hotarele RM prin punctul de trecere a frontierei RM Vulcănești în or. Ismail. La 11.06.2016, la punctul de trecere a frontierei Vulcănești, Postolachi Alexandru, a fost reținut împreună cu membrii familiei sale aproximativ 3 ore, după care i-a fost arestat automobilul nominalizat, iar angajații poliției de frontieră motivându-i că reținerea are loc în baza unei încheieri a executorului judecătoresc Doroftei Igor din anul 2014, și aici a atras atenția organului de urmărire penală cât și a agentului constatator că această încheiere și-a pierdut valabilitatea la momentul sechestrării mijlocului de transport de model „Toyota Land Cruiser”, anul de producere 2005, nr. de înmatriculare *****, prin procesul-verbal de sechestru și transmitere la păstrare nr. 064-680- 681/14 din 25.03.2014, adoptat de către același Executor Judecătoresc, Doroftei Igor.

Contrar faptului că Executor Judecătoresc, Doroftei Igor, la data de 11.06.2016, când el – Postolachi Alexandru și familia sa au fost reținuți la PTF Vulcănești de către poliția de frontieră a RM, în baza unei încheieri ilegale și, în privința mijlocului de transport „Toyota Land Cruiser” nr. de înmatriculare *****, era adoptat un proces-verbal de sechestru și transmitere la păstrare, neanulat nr. 018-334/15 din 14.04.2015, adoptat de Executorul Judecătoresc, Nicolăescu Nicolae, iar Postolachi Alexandru la acel moment

deținea legal prin procesul-verbal de sechestru și de păstrare mijlocul de transport de model „Toyota Land Cruiser”, anul de producere 2005, nr. de înmatriculare *****, Executor Judecătoresc, Doroftei Igor, a adoptat un alt proces-verbal de ridicare și transmitere la păstrare către reprezentantul creditorului Călărași Ghenadie, Dedușenco Ruslan, încălcându-și el însăși propriile încheieri și procese-verbale de sechestru și transmitere la păstrare. Mai mult în interiorul mijlocului de transport de model „Toyota Land Cruiser”, anul de producere 2005, nr. de înmatriculare *****, la momentul transmiterii la păstrare către reprezentantul creditorului Călărași Ghenadie, Dedușenco Ruslan, se aflau mai multe acte, printre care carduri bancare și acte de evidență contabilă care, la moment, se dețin ilegal de către reprezentantul creditorului Călărași Ghenadie, Dedușenco Ruslan.

La Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), se află spre judecare cauza penală nr. 1-624/2019 pornită de către Procuratura mun. Chișinău, (oficiul Rîșcani), împotriva lui Postolachi Alexandru privind comiterea faptei prevăzute de art. 352 alin. (3) Cod penal al RM.

La ședința de judecată din 23.02.2023, fiind audiat în calitate de martor Executorul Judecătoresc, Doroftei Igor, a declarat că de fapt intenționat nu și-a anulat încheierea de anunțare în căutare a mijlocului de transport de model „Toyota Land Cruiser”, anul de producere 2005, nr. de înmatriculare *****, adoptată în cadrul procedurii de executare nr. 064-680-681/14 din 25.03.2014, dorind astfel să curme pe viitor comiterea de către persoane a infracțiunilor prevăzute de Codul penal al RM, infracțiune care contravine statutului său de executor, prin care victimei, Postolachi Alexandru, i s-a cauzat un prejudiciu în sumă de 15000,00 Euro și fiind lipsit de actele descrise în plângere.

În susținerea poziției sale contestatarul a făcut trimitere la prevederile art. art. 381 alin. (4), 425 Cod Contravențional al RM.

Astfel, susține contestatarul, contrar cerințelor legislației în vigoare, la întocmirea deciziei cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul ne comiterii de către Executorul Judecătoresc, Doroftei Igor, a contravenției prevăzute de art. art. 312, 313, 313[1] Cod Contravențional al RM.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

De asemenea, în susținerea poziției sale, contestatarul a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 7, 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Se mai enunță în contestație că, din perspectiva Capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

Astfel că, agentul constatator neîntemeiat a emis Hotărârea Raport nr. 02/23-6344 din 19.04.2023, privind refuzul de a trage la răspundere contravențională pe Executorul

Judecătoresc, Igor Doroftei, în temeiul art. art. 312, 313, 313[1] Cod Contravențional al RM, în opinia subiectivă a contestatarului, contravenientul fiind eliberat ilegal de răspundere contravențională, ceea ce este inadmisibil. Din Hotărârea Raport nr. 02/23-6344 din 19.04.2023, urmează că, încetarea a avut loc în lipsa probelor care ar dezvinovăți Executorul Judecătoresc, Doroftei Igor, de abuzul comis. Astfel, instanța urmează să atragă deosebită atenție că materialele dosarului contravențional nu conțin absolut nici o probă care vine să demonstreze contrariul alegațiilor indicate în plângerea victimei/petiționarului Postolachi Alexandru.

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional al RM, și luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța urmează să constate că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381,440, 443 al Codului Contravențional al RM, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe. Contrar cerințelor art. 381 al Codului Contravențional al RM, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea deciziei contravenționale întocmite, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CtEDO.

În această ordine de idei, reiterează că victima – Postolachi Alexandru, nu a beneficiat de dreptul la un proces echitabil, nu i-a fost garantat dreptul constituțional de a fi protejat împotriva abuzurilor Executorului Judecătoresc, Doroftei Igor, iar agentul constatator, în principiu, a demonstrat că tolerează pe deplin abuzul manifestat în privința cetățenilor de rând, fără a urmări scopul de a respecta drepturile cetățenilor și prevederile legale.

În ședință de judecată avocatul contestatarului a solicitat admiterea contestației pe motivele indicate în aceasta.

Agentul constatator în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată cu menținerea soluției luate pe dosar, or în speță nu s-a stabilit existența unei fapte contravenționale.

Postolachi Alexandru nu s-a prezentat în ședință de judecată, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele prezentate, ținând cont de opinia părților, instanța de judecată stabilește că, contestația urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională,

în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8) Cod Contravențional al RM.

Preliminar, instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție", se statuează că: „Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv".

La fel, potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO).

Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, contestația înaintată de către Postolachi Alexandru, prezumă dezacordul acestuia cu răspunsul nr. 02/23-6344 din 19.04.2023, privind rezultatul examinării plângerii sale, înregistrate în cancelaria Centrului Național Anticorupție cu nr. 3196/23 din 20.03.2023 privind comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. art. 312, 313, 313[1] Cod Contravențional al RM.

Totodată, potrivit răspunsului nominalizat, nr. 02/23-6344 din 19.04.2023, se atestă că, cet. Postolachi Alexandru i s-a adus la cunoștință faptul potrivit căruia în acțiunile persoanei nu au fost stabilite elementele contravenției.

Prin urmare, instanța de judecată denotă că, agentul constatator corect a constatat că lipsesc probe despre comiterea unei fapte contravenționale și ar demonstra vinovăția persoanei învinuite de către Postolachi Alexandru în comiterea acesteia.

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravențional al RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care

dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Astfel, contestația adresată, nu întrunește condițiile de formă prevăzut în conținutul art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, și anume cet. Postolachi Alexandru urma să conteste decizia agentului constatator, în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor, fapt care în speță nu a fost stabilit în instanța de judecată, în timp ce acesta contestă răspunsul acordat nefiind de acord cu soluția primită.

Potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 41 cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional al RM, nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie sau ordonanţa procurorului privind pornirea procesului cu privire la contravenţie separat de decizia de sancţionare a persoanei sau încetare a procesului care urmează să fie adoptată de agentul constatator sau respectiv, de către procuror.

Așadar, instanța reține că, la caz, Centrul Național Anticorupție, nu a emis careva decizii, precum nici nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, ultimul doar în urma examinării plângerii lui Postolachi Alexandru adresate a emis în sensul dat refuz pe motivul lipsei faptei contravenționale și a acordat răspunsul cu nr. 02/23-6344 din 19.04.2023, care are caracter informativ, care însă nu este pasibil de a fi contestate instanței de judecată în ordinea art. 448 Cod Contravențional al RM.

În speță, reieșind din conținutul răspunsului contestat, instanța de judecată ține să constate faptul potrivit căruia contestatarul, Postolachi Alexandru, nu a probat prin probe pertinente, concludente și utile faptul că Executorul Judecătoresc, Doroftei Igor, ar fi acționat în careva mod ilegal prin neanularea încheierii sale de anunțare în căutare a mijlocului de transport, or legiuitorul nu a prevăzut o atare obligație. Mai mult ca atât, chiar dacă un alt executor judecătoresc i-a transmis proprietarului Postolachi Alexandru mijlocul sechestrat la păstrare, ultimul nu avea dreptul să se deplaseze cu ultimul nici pe teritoriul țării și nici în afara acesteia, or utilizarea prin sine a mijlocului de transport duce la uzarea lui și la diminuarea valorii lui. Prin urmare, pretinsa diminuarea a valorii mijlocului de transport, dar și reținerea acestuia de către Serviciul Vamal s-a realizat doar din vina lui Postolachi Alexandru care a încălcat prevederile legale și a abuzat de dreptul său de a deține la păstrare mijlocul de transport, fapt care nu-i poate fi invocat Executorului Judecătoresc, Doroftei Igor, care în mod repetat, după stabilirea faptului utilizării ilegale a mijlocului de transport l-a transmis reprezentantului creditorului.

Anume în acest sens, o simplă pretindere a faptului încălcării de către Executorului Judecătoresc, Doroftei Igor, a prevederilor legale, care de fapt nici nu s-a confirmat, nu servește ca suficient temei de tragere a persoanei la răspundere contravențională, or la materialele dosarului nu se regăsește o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă în acest sens, prin care să se stabilească încălcarea de către Executorului Judecătoresc, Doroftei Igor, a prevederilor legale, ce la rândul său ar fi constituit o încălcare a prevederilor Codului de executare, ce ca efect ar fi servit ca temei de sesizare a Centrului Național Anticorupție în vederea tragerii la răspundere a persoanei vinovate de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 312, 313, 313[1] Cod Contravențional al RM, cum o

cere contestatarul.

Astfel, reiterând cele expuse supra, instanța de judecată ține să concluzioneze: până a sesiza Centru Național Anticorupție, despre comiterea unei pretinse faptă contravențională prevăzută de art. art. 312, 313, 313[1] Cod Contravențional al RM de către Executorul Judecătoresc, Doroftei Igor, contestatarul urma să se adreseze cu acțiune în instanța de judecată privind contestarea acțiunilor acestuia, și doar în cazul constatării încălcărilor prevederilor legale de către instanța de judecată prin hotărâre definitivă și irevocabilă – să pretindă tragerea la răspundere contravențională a persoanei vinovate.

La fel, instanța de judecată relevă că, plângerea adresată de către contestatar nu poate fi interpretată drept o plângere în sensul normei prevăzute la art. 440 Cod Contravențional al RM, or, în baza plângerii sau denunțului este pornit procesul contravențional când agentul constatator dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie, fapt care presupune indisolubil existența unei suspiciuni că a fost săvârșită o contravenție şi nu oricare altă faptă care nu întrunește criteriul gradului de pericol pe care îl comportă o contravenţie.

Necesită de delimitat o plângere a cărei obiect şi conținut constituie diferende sau disensiuni şi care doar în opinia persoanei reprezintă contravenție, de plângerile sincere sau denunțurile pozitive care cu adevărat se referă la contravenții sau, după caz, care conțin în sine elemente şi informații de unde rezultă o suspiciune că a fost săvârșită o contravenție.

În primul caz, după o analiză minuțioasă şi determinarea lipsei caracterului contravențional, agentul constatator nici nu are competență de a soluționa plângerea şi necesită să ia o atitudine doar prin elaborarea unui răspuns sau, după caz, readresarea acesteia instituţiei/organului competent în vederea examinării ei prin prisma altor legi, iar în a doua situaţie, atunci când circumstanţele cazului cu adevărat o cer şi persistă suspiciunea cu privire la săvârșirea unei contravenții, agentul constatator este obligat să înceapă procesul contravențional, cu condiția că nu există temeiuri de încetare a procesului contravenţionale.

În acest sens, instanța de judecată stabilește că, pentru ca o adresare înaintată unui organ de ocrotire a normelor de drept să fie examinată, drept plângere despre săvârșirea contravenției, aceasta urmează să corespundă condițiilor vizate, urmând să trezească existența dubiilor rezonabile, că a fost săvârșită o contravenție, astfel că aprecierea faptului dacă există suspiciunea săvârșirii unei contravenții se face expres de către agenții statului împuterniciți cu atribuții în vederea constatării faptei contravenţionale.

Sub aspectul dat, instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată, nu este pasibilă examinării prin prisma normei art. 448 Cod Contravențional al RM, or, conform acestei norme, se examinează contestațiile doar în cazul în care părțile nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, însă în acest caz, contestatarul solicită constatarea ilegalității răspunsului emis, care însă nu este pasibil de a fi contestat instanței de judecată în ordinea art. 448 Cod Contravențional al RM, or careva decizi în baza cererilor lui Postolachi Alexandru instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

La acest capitol, instanța de judecată ține să menționeze ca fiind aberante argumentele contestatarului Postolachi Alexandru potrivit cărora el ar fi parte vătămată pe dosar, iar agentul constatator urma să-l citeze pentru a-l audia în această calitate dar și pentru a-i aduce la cunoștință materialele cauzei contravenționale acumulate pe marginea cererii lui, deoarece, din înscrisurile de care dispune instanța de judecată nu rezultă că Postolachi Alexandru ar fi obținut la caz careva calitate procesuală.

Faptul că acesta a sesizat organul constatator despre o pretinsă faptă contravențională, comisă în opinia lui subiectivă în privința sa și care nu s-a confirmat, nu-l plasează automat pe Postolachi Alexandru în calitate de victimă, cum se pretinde ultimul în lipsa unor probe pertinente, concludente și utile în acest sens.

Prin urmare, reieșind din faptul că acesta a sesizat organele de drept despre o pretinsă faptă contravențională, nu a primit pe caz careva calitate procesuală, conform legii acesta putea solicita și pretinde doar un răspuns informativ despre soarta cererilor sale, fapt care i-a și fost acordat, iar dacă nu era de acord cu acesta, urma să-l conteste, cum a fost menționat supra, în instanța de contențios administrativ, dar nu în ordinea art. 448 Cod Contravențional al RM, cum eronat pretinde aceasta.

Necesită de evidențiat și faptul potrivit căruia, prevederile art. 448 din Codul Contravențional al RM sunt aplicabile doar în cadrul unui proces contravențional, după emiterea unei decizii pe caz, nu însă şi în situaţia pretinsă de contestatar, or agentul constatator nu a emis careva decizii de sancționare, precum nici nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

În acest caz, instanța de judecată relevă că, procesul contravențional pe marginea plângerii a fost încetat, fapt care i-ar garanta contestatarului dreptul de a se adresa judecătorului conform art. 448 din Codul Contravențional al RM, și doar în cazul în care ar avea calitate procesuală, care în speță lipsește cu vehemență.

Pe cale de consecință, instanța de judecată determină că, contestația, nu se încadrează în norma art. 448 din Codul Contravențional al RM, nefiind pasibilă de a fi contestată în instanța de judecată, după cum prevede Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional al RM, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție”, se statuează că: „*Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv*”.

În încheiere, instanța de judecată apreciază că, intenția contestatarului este irealizabilă în această procedură şi că actele şi acţiunile atacate nu pot fi examinate în ordinea art. 448 Cod Contravențional al RM, ceea ce semnifică faptul că, drepturile sau libertățile lui Postolachi Alexandru garantate de art. 6 CEDO şi art. 20 din Constituţia RM, nu au fost încălcate de către agentul constatator, iar versiunea contestatoarei relatată judecătorului, se identifică a fi una convenţională şi neconvingătoare, astfel ca contestația să fie înaintată fără a se ţine cont de noțiunea şi scopul procesului contravențional

reglementat de art. 2 în Codul Contravențional al RM, în legătură cu ce contestația se va respinge.

Urmare a celor indicate, instanţa găseşte necesar de a declara drept inadmisibilă contestația înaintată de cet. Postolachi Alexandru.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de către cet. Postolachi Alexandru, în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva răspunsului Centrului Național Anticorupție nr. 02/23-6344 din 19.04.2023 privind: anularea Hotărârii Raport nr. 02/23-6344 din 19.04.2023, emis de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, ofițer de investigații al Direcției nr. 3, a DGCC a CNA locotenent major Daniel Pșenița, coordonată cu șeful Direcției nr. 3, a DGCC a CNA locotenent-colonel Sergiu Balaban și directorul-adjunct al acestora Vadim Cojocaru, general maior, pe marginea plângerii lui Postolachi Alexandru, din 20.03.2023 ca fiind neîntemeiată și ilegală; obligarea Centrului Național Anticorupție, de a examina plângerea victimei Postolachi Alexandru din 20.03.2023, împotriva acțiunilor Executorul Judecătoresc, Igor Doroftei, prin prisma art. 312, 313, 313[1] Cod Contravențional al RM; remiterea materialelor dosarului nr. 02/23-6344 din 19.04.2023, Centrului National Anticorupție pentru examinare și adoptarea unei soluții în limitele Legii.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu