

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

30 mai 2017

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Cojocaru Mihail

grefier

Pînzari Cristina

cu participarea:

acuzatorului de stat

Burlacu Dorin

apărătorului

Rusnac Aliona

examinînd în ședință de judecată publică în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP de învinuire a lui:

Grosu Victor Vasile, a.n. xxxlocuitor mun. Bălți, str. Alecu Russoxxxx, supus militar, angajat oficial în cîmpul muncii ȘP nr. 3 mun. Bălți, studii superioare, căsătorit, anterior necondamnat, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate B nrxx eliberat la XXXXXXXXXXXX, număr de identitate xxx,

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal,

c o n s t a t ă:

Grosu Victor Vasile, începînd cu data de 20 septembrie 2017, acționînd în mod intenționat, din interes material și prin înțelegere prealabilă cu specialistul secției recrutare - încorporare a Centrului Militar Teritorial Bălți, Dubenco Sergiu susținînd că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, cît și asupra factorilor de decizie din cadrul Catedrei militare a Universității de Stat „Alecu Russo” din Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră perfectarea actelor necesare și eliberarea livretelor militare, organizarea procesului de instruire la catedra militară și pregătirea militară a studenților, au pretins de la cet. Băț Sergiu Serghei suma de 800 euro, în scopul de a-i determina pe aceștia la perfectarea și eliberarea livretului militar pe numele cet. Băț Sergiu Serghei în așa fel încît ultimul să fie scutit de serviciul militar, bani o sumă din care în mărime de 600 euro cet. Dubenco Sergiu Ion i-a primit personal de la Băț Sergiu Serghei la data de XXXXXXXXXXXX împreună cu pachetul de documente solicitat pe numele studentului necesare perfectării livretului militar, în prezența lui Grosu Victor Vasile, nemijlocit în preajma Centrului Militar Teritorial Bălți, situat pe str. Păcii 87, care conform cursului mediu valutar oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru XXXXXXXXXXXX constituiau suma de 12 575, 16 lei, iar suma restantă în mărime de 200 euro urma a fi primită de Grosu Victor Vasile în aceeași zi pentru influența promisă, fapt care însă nu s-a realizat deoarece el împreună cu cet. Dubenco Sergiu Ion au fost reținuți la fața locului de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

În ședința de judecată inculpatul Grosu Victor Vasile a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Cererea inculpatului a fost susținută de apărătorul acestuia și de acuzatorul de stat. Din motiv că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, cererea a fost acceptată de instanță.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a recunoscut vina integral și a declarat că la data de XXXXXXXXXXXX către el s-a adresat o persoană pentru a-l ajuta pe nepotul ei să nu fie încorporat în serviciul militar. S-a întîlnit cu Sergiu apoi urma să transmită banii în sumă de 600 euro, nu se așteptau 200 euro.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a răspuns că, se căiește sincer în cele comise, ca pedeapsă solicită închisoare cu un termen de probă, are un salariu mic și nu ar avea posibilitate să achite o amendă.

La întrebarea acuzatorului, inculpatul a răspuns că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, declară că a fost o greșeală din partea sa pe care o regretă. Pe Dubenco îl cunoaște de ceva timp, din anii 1990, au fost colegi. Suma de bani de 800 euro, urma să fie repartizată mai multor persoane. Transmiterea banilor a avut loc în fața Centrului Militar Bălți, i-au fost transmiși banii lui Dubenco, după care au venit colaboratorii CNA. În urma discuțiilor Dubenco urma să perfecteze livretul militar.

Instanța constată vinovăția inculpatului, reieșind din următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și acceptate de inculpat:

Volumul I

- proces-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXXXX /f.d.13/
- proces-verbal de audiere a martorului Băț Sergiu din XXXXXXXXXXXX /f.d.14-15/
- proces-verbal de ridicare a actelor de la Băț S.din XXXXXXXXXXXX /f.d.17-27/
- proces-verbal de examinare a suportului de tip DVD –R,din XXXXXXXXXXXX și stenograma fișierului audio /f.d.28-30/
- extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Dubenco S./f.d.34/
- extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Grosu V../f.d.35/
- proces-verbal de recunoaștere din XXXXXXXXXXXX /f.d.36/
- revindecare pe numele lui Grosu V. /f.d.59/
- certificat din XXXXXXXXXXXX nr. 1119 /f.d.61/
- certifiat eliberat de FinComBank SA nr. 1268 din XXXXXXXXXXXX /f.d.70/
- proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor./f.d.84-88/
- proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Băț S. din XXXXXXXXXXXX/f.d.99-100/
- proces-verbal de audiere a martorului Surugiu V. din XXXXXXXXXXXX /f.d.101/
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din XXXXXXXXXXXX /f.d.102,103/
- proces-verbal de audierea martorului Nitrean S. din XXXXXXXXXXXX, nota informativă și fișa postului/f.d.104-105,106-107, 108-112/
- proces-verbal de audiere a martorului Loghin E. din XXXXXXXXXXXX și fișa postului./f.d.113-114, 115-118/
- proces-verbal de audiere a martorului Rotaru L. din XXXXXXXXXXXX /f.d.119-120/
- proces-verbal de audiere a martorului Osoianu R. din XXXXXXXXXXXX /f.d.121-122/
- proces-verbal de audiere a martorului Matcovschi I. din XXXXXXXXXXXX /f.d.133-134/
- proces-verbal de audiere a martorului Grosu S. din XXXXXXXXXXXX/f.d.141-142/
- proces-verbal de audiere a martorului Bodoga S. din XXXXXXXXXXXX/f.d.167-168/
- proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX /f.d.169/
- proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX /f.d.187-188/
- proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din XXXXXXXXXXXX/f.d.194/

Volumul II

- Concluzie medicală din XXXXXXXXXXXX pe numele lui Grosu V. /f.d.59/

Coroborînd faptele recunoscute de inculpat cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanța constată vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal – *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, săvîrșite de două sau mai multe persoane.*

Potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, care se califică ca una mai puțin gravă, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a acestuia.

Instanța de judecată a constatat că inculpatul la evidență medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai este caracterizat pozitiv.

Ca circumstanțe atenuante instanța reține: căința sinceră.

Circumstanțe agravante pe cauză nu au fost constatate.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit.b) CP *se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridic (...).*

Anlicînd prevederile art 364¹ alin (8) CPP limitele pedensei amenzii vor constitui de la 2250 la 3000 unități convenționale iar ale pedensei

aplicarea pedepsei de la 1 an la 4 luni la 4 ani.

În acest sens, instanța reține opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale echivalentul a 150 000 lei, și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5426 lei constituit din salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală, salariul ofițerului de investigații și obiecte de birotică.

La rândul său, apărătorul inculpatului a invocat circumstanțele atenuante: a comis o infracțiune prima dată, a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv, solicitând în acest sens pedeapsa cu închisoarea care va fi suspendată condiționat, deoarece pedeapsa cu amenda nu va fi posibil de executat.

La determinarea categoriei de pedeapsă pentru infracțiunea respectivă instanța de judecată ține cont de faptul că, inculpatul Grosu Victor pentru prima dată o infracțiune, de caracterul prejudiciabil al infracțiunilor comise, cât și de personalitatea inculpatului, care este caracterizat numai din punct de vedere pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are un loc permanent de trai. Activând în cadrul MAI RM a fost decorat cu medalia „Crucea comemorativă” în 2012, insigna „Vulturul de Aur” în 2000, insigna jubiliară „15-ani Poliția Națională” în 2005, insigna „Colaborator eminent” în 2010, insigna jubiliară „20 ani-Poliția RM” în 2010. La fel instanța ține cont și de faptul că inculpatul și-a recunoscut vina integral și s-a căit de cele comise.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre decât cea solicitată de procuror, adică cu închisoarea suspendată condiționat, din motivul că deși are loc permanent de muncă și salariu stabil, nu va fi în posibilitate de a achita amenda.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, cât și Recomandarea nr. 29 a CSJ cu privire la judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție, realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui Grosu V. urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen de 1 ani 6 luni.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: *”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din XXXXXXXXX), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.*

Raportînd prevederile normei enunțate și avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, căința sinceră a acestuia, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal. Astfel, în baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Grosu Victor, fixînd pentru ultimul un termen de probă pe o durată de 2(doi) ani, instituindu-i-se obligațiunile al.6) al aceleiași norme penale

Cu referire la solicitarea de încasare a cheltuielilor de judecată, pretinse de acuzatorul de stat în sumă de 5426 lei, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, or, acuzarea nu este îndreptățită să pretindă cu titlul de cheltuieli de judecată, careva sume ce se referă la remunerarea funcționarilor publici, care se dublează în rezultatul eventualei admiteri ale solicitării.

Reieșind din faptul că pe rolul instanței de judecată se află altă cauză penală absolut tangențială cu aceasta, (fapt ce reiese din norma prin care se califică lit.b) al.2 art. 326 CP „(...) săvârșite de două sau mai multe persoane.”) iar corpurile delictelor recunoscute sunt unice pentru ambele, soluția asupra acestora este rezonabil să fie adoptată de către judecătorul care ultimul va expune verdictul la caz.

În temeiul celor expuse, conform art.364¹ art. 384 – 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

Grosu Victor Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an 6 luni.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Grosu Victor Vasile, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți.

Președintele ședinței,

Judecător

Cojocaru Mihail

