Dosarul nr. 5r-3114/2024 4-24092100-12-5r-16082024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

06 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientei Inga Pascal

Victimei Igor Ungureanu

Agentului constatator Eugeniu Rotundu

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă **Pascal Inga** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 468023 din 26.07.2024 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional -

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 468023 și decizia de sancționare din 26.07.2024, întocmit de agentul constatator Eugeniu Rotundu, Pascal Inga a fost trasă la răspundere contravențională și sancționată conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, pe faptul că la 26.07.2024, ora 14:21 min., în mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 42/2, conducând vehiculul de model „*****” cu n/î *****, efectuând manevra de deplasare cu spatele, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu s-a asigurat că manevra v-a fi executată în siguranță, iar ca rezultat a tamponat vehiculul de model „*****” cu n/î ***** condus de Ungureanu Igor.

La data de 09.08.2024, Pascal Inga a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 468023 din 26.07.2024 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la 26.07.2024, aflându-se la volanul automobilului de model „***** *****” cu n/î ***** se deplasa pe str. M. Eminescu,

mun. Chișinău. În acea perioadă, pe str. M. Eminescu se efectuau lucrări de reparație, fiind practicabilă doar o bandă de deplasare. Intenționând să se parcheze pe partea dreaptă, unde sunt amenajate locuri de parcare, a semnalizat intenția sa de a se parca și identificând un loc de parcare liber, asigurându-se că toate automobilele aflate în spatele său, îi permit să facă manevra de parcare, a început să facă manevra de parcare. În timp ce efectua manevra, un automobil de model „*****” încercând intenționat să treacă între mașina ei și acostament nu s-a asigurat dacă dispune de suficient spațiu care să îi permită să facă manevra de trecere și a atins mașina sa. Din spusele agentului constatator, acesta a ajuns la concluzia privind vinovăția sa, argumentându-și poziția prin a spune că ea urma să se asigure că mașinile care se aflau în spatele său, îi permit să facă manevra de parcare. A menționat că mașinile care se aflau în spatele său, i-au permis să facă manevra de parcare, lucru de care s-a convins înainte de a începe să efectueze manevra. De fapt, automobilul de model „*****” nu se afla imediat în spatele său, nu era nici după automobilul care se afla în spatele său. Conducătorul automobilului de model „*****”, deplasându-se pe str. M. Eminescu, nu a dorit să se oprească în rândul de mașini care au acceptat să îi permită manevra de parcare și a încercat să treacă prin spațiul care a considerat că acesta îi v-a fi suficient pentru a trece fără să atingă automobilul său. Astfel, constatarea agentului constatator precum că nu s-a asigurat înainte de a face manevra de parcare este una absolut neîntemeiată.

În ședința de judecată contravenienta Pascal Inga, nu s-a prezentat, fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința de judecată victima Ungureanu Igor, nu s-a prezentat, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Rotundu Ghenadie nu s-a prezentat, fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care*

nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 468023 și decizia de sancționare din 26.07.2024, întocmit de agentul constatator Eugeniu Rotundu, Pascal Inga a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, pe faptul că la 26.07.2024, ora 14:21 min., în mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 42/2, conducând vehiculul de model „*****” cu n/î *****, efectuând manevra de deplasare cu spatele, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu s-a asigurat că manevra v-a fi executată în siguranță, iar ca rezultat a tamponat vehiculul de model „*****” cu n/î ***** condus de Ungureanu Igor.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 242 alin. (2) Cod contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul

neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientei.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că situația de fapt reținută corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientei, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura contravenientei la rubricile corespunzătoare din procesul-verbal cu privire la contravenție, la fel aceasta a semnat la rubrica „*Recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*".

În susținerea învinuirii, agentul constatator a anexat următoarele acte:

- informația R-2 nr. 11402 din 26.07.2024, potrivit căreia, la data de 26.07.2024, ora 14:21 min., în dispeceratul SST și CR al DP a mun. Chișinău, a parvenit informația din cadrul Dispeceratului zonal Chișinău, precum că la SNUAU 112, de la nr. de telefon 069760216, pe faptul că în mun. Chișinău, str. M. Eminescu 42/2, s-a produs accident rutier, ciocnire a două mijloace de transport, soldat cu pagube materiale (f. d. 8);

- proces-verbal cu privire la contravenție din 26.07.2024 emis în privința lui Pascal Inga (f. d. 9);

- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 26.07.2024 și schița accidentului rutier potrivit căruia părțile nu au înaintat careva obiecții (f. d. 10-11);

- actele de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 26.07.2024, conform cărora, în urma testării alcoolscopice a lui Ungureanu Igor și Pascal Inga s-a constatat că în vaporii de aer expirat s-au depistat 0,00 mg/l de alcool (f. d. 12-15);

- tabele-foto efectuate în cadrul cercetării a locului accidentului rutier (f. d. 16-17);

- procesul-verbal de audiere a lui Pascal Inga din 26.07.2024 (f. d. 18);

- procesul-verbal de audiere a victimei Ungureanu Igor din 26.07.2024 (f. d. 19);

- copia rapoartelor de inspecție tehnică a vehiculelor implicate în accident și a poliției de asigurare (f. d. 20-22);

-raportul ofițerului superior al SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău, inspector superior Rotundu Eugeniu din 26.07.2024, prin care aduce la cunoștință că la 26.07.2024, aproximativ la ora 14:21 min., a primit informația de la unitatea de gardă despre producerea unui accident de circulație, care a avut loc în mun. Chișinău, str. M. Eminescu 42/2, la care a fost declarat de la nr. de telefon 069760216, careva persoane traumatizate nu sunt. Deplasându-se la locul producerii evenimentului rutier a constatat că la data de 26.07.2024, aproximativ la ora 14:21 min., Pascal Inga, treză, având permis de conducere de o categorie corespunzătoare, conducea vehiculul de model „*****” cu n/î ***** pe str. M. Eminescu 42/2, mun. Chișinău. Deplasându-se pe str. M. Eminescu 42/2, mun. Chișinău, Pascal Inga, ignorând prevederile pct. 41.2 45 1 2 39 (1) 42 (1) a Regulamentului circulației rutiere, efectuând manevra de deplasare cu spatele nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu s-a asigurat că manevra v-a fi executată în siguranță, ca rezultat a tamponat vehiculul de model „*****” cu n/î *****, condus de Ungureanu Igor, treaz, având permis de conducere de o categorie corespunzătoare. În rezultatul acestui accident rutier, unitățile de transport au fost deteriorate tehnic însemnat, iar careva persoane nu au suferit (f. d. 23).

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Pascal Inga este culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actului de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Pascal Inga la data de 26.07.2024, ora 14:21 min., în mun. Chișinău, str. Mihai Eminescu 42/2, conducând vehiculul de model „*****” cu n/î *****, efectuând manevra de deplasare cu spatele, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu s-a asigurat că manevra v-a fi executată în siguranță, iar ca rezultat a tamponat vehiculul de model „*****” cu n/î ***** condus de Ungureanu Igor, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța de judecată menționează faptul că, potrivit pct. 4 din Regulamentul circulației rutiere, *orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia.*

La fel potrivit pct. 39 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.*

Conform pct. 41 alin. (2) din Regulamentul circulației rutiere, *conducătorul vehiculului care intenţionează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalţi participanţi la trafic.*

Astfel, Pascal Inga, la data de 26.07.2024, la ora 14:21 min. conducând automobilul de „ *****” cu n/î *****, până a efectua manevra cu spatele urma să se asigure că manevra v-a fi executată în siguranță și nu v-a crea obstacol conducătorului automobilului de model „*****” cu n/î XWX 60.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei a fost prezentat procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 26.07.2024 și schița accidentului rutier întocmit în prezența contravenientei Pascal Inga și a victimei Ungureanu Igor potrivit căruia părțile nu au înaintat careva obiecții, fapt confirmat prin semnătura acestora (f. d. 10-11). De asemenea, contravenienta Pascal Inga a semnat la rubrica „*Recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*” și careva obiecții în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a indicat.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de

lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientei există fapta prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientei de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Pascal Inga** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 468023 din 26.07.2024 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol