

17 DECEMBRIE 2010
JUDECĂTORIA CAHUL

ÎN COMPONENTA PREȘEDINTELUI ȘEDINȚEI DE JUDECATĂ COTEA ION GH.

ASISTAT DE GREFIERELE CORJAN TATIANA, PORUMBESCU ANA,
CU PARTICIPAREA PROCURORILOR CALENDARI DUMITRU, ȚARĂLUNGĂ ANA, AVOCATULUI CHIRIACOV GRIGORE, PĂRȚII VĂTĂMATE
POPA ALEXANDRU, INculpATULUI

A EXAMINAT ÎN ȘEDINȚĂ DE JUDECATĂ PUBLICĂ DOSARUL PENAL DE ÎNVINUIRE A LUI

BEJU NICOLAE DUMITRU – 01 OCTOMBRIE 1969 ANUL NAȘTERII, ORIGINAR ȘI DOMICILIAT ÎN COMUNA ZÎRNEȘTI, RAIONUL CAHUL,
CETĂȚEAN AL R. MOLDOVA, CĂSĂTORIT, CU DOI COPII MINORI ȘI LA ÎNTREȚINERE, CU STUDII SUPERIOARE, ANGAJAT CA PRIMAR AL
COMUNEI ZÎRNEȘTI DIN RAIONUL CAHUL, FĂRĂ ANTECEDENTE PENALE, LA EVIDENȚA MEDICULUI PSIHIATRU ȘI NARCOLOG NU SE AFLĂ,
DE COMITEREA INFRACTIUNII PREVĂZUTE DE ART. 324 ALIN.3 LIT.A) ȘI ART.332 ALIN.2 LIT.B) COD
PENAL,

A CONSTATAT:

BEJU NICOLAE DUMITRU A FOST DEFERIT JUDECĂȚII ȘI ÎNVINUIT CONFORM RECHIZITORIULUI DE FAPTUL CĂ LA DATA DE 04 DECEMBRIE 2009, ÎN PERIOADA ORELOR 10:00-13:00, AFLÎNDU-SE ÎN INCINTA PRIMĂRIEI COM.ZÎRNEȘTI R-L CAHUL, EXERCITÂND FUNCȚIA DE DEMNITATE PUBLICĂ DE PRIMAR AL SAT. ZÎRNEȘTI, R-L CAHUL, FIIND ALES ÎN ACEASTĂ FUNCȚIE DUPĂ ALEGERILE LOCALE CE AU AVUT LOCA LA 17 Iunie 2007 ÎN CONFORMITATE CU CODUL ELECTORAL AL REPUBLICII MOLDOVA NR.1381 DIN 21.11.1997 ȘI LEGALITATEA ALEGERILOR LOCALE A PRIMARULUI COM. ZÎRNEȘTI R-L CAHUL FIIND CONFIRMATE PRIN HOTĂRÎREA JUDECĂTORIEI CAHUL DIN 20 Iunie 2007 CU VALIDAREA MANDATULUI PRIMARULUI ALES, AVÂND ATRIBUȚII ÎN VEDEREA EXERCITĂRII FUNCȚIILOR AUTORITĂȚII PUBLICE, ASTFEL FIIND PERSOANĂ CU ÎNALTE FUNCȚII DE RĂSPUNDERE, ÎN INTERES MATERIAL PERSONAL, A ESTORCAT DE LA POPA ALEXANDRU PAVEL, A.N.17.03.1981, DOMICILIAT ÎN OR. CIMIȘLIA, STR. MIHA I VITEAZUL, 88, BANI ÎN SUMA DE 300 EURO CE NU I SE CUVIN, PENTRU A ÎNDEPLINI ACȚIUNI CE ȚIN DE ATRIBUȚIILE ȘI FUNCȚIILE AUTORITĂȚII PUBLICE LOCALE, ȘI PENTRU A ÎNDEPLINI O ACȚIUNE CONTRAR OBLIGAȚIUNILOR DE SERVICIU, ÎN SCOPUL PUNERII LA EVIDENȚĂ PE TERITORIUL COM.ZÎRNEȘTI R-L CAHUL, PENTRU A INTRODUCERE DATE VĂDIT FALSE ÎN SUPLIMENTUL DE SERIA ȘI NR.RAAF0165203 LA BULETINUL DE IDENTITATE SERIA ȘI NR.A40045824 ELIBERAT PE NUMELE POPA ALEXANDRU PAVEL, A.N.17.03.1981, ÎN VIZA DE DOMICILIU ANUL "2008", ȘI DUPĂ CE A MODIFICAT CIFRELE ANULUI "2009" ÎN ANUL "2008" A PRIMIT DE LA POPA ALEXANDRU PAVEL, A.N.17.03.1981, BANI ÎN SUMA DE 200 EURO, CE NU I SE CUVIN.

TOT EL, A FOST DEFERIT JUDECĂȚII ȘI ÎNVINUIT CONFORM RECHIZITORIULUI ȘI DE FAPTUL CĂ LA DATA DE 04 DECEMBRIE 2009 ÎN PERIOADA ORELOR 10:00-13:00, AFLÎNDU-SE ÎN INCINTA PRIMĂRIEI COM.ZÎRNEȘTI R-L CAHUL, EXERCITÂND FUNCȚIA DE DEMNITATE PUBLICĂ DE PRIMAR AL SAT. ZÎRNEȘTI, R-L CAHUL, FIIND ALES ÎN ACEASTĂ FUNCȚIE DUPĂ ALEGERILE LOCALE CE AU AVUT LOCA LA 17 Iunie 2007 ÎN CONFORMITATE CU CODUL ELECTORAL AL REPUBLICII MOLDOVA NR.1381 DIN 21.11.1997 ȘI LEGALITATEA ALEGERILOR LOCALE A PRIMARULUI COM. ZÎRNEȘTI R-L CAHUL FIIND CONFIRMATE PRIN HOTĂRÎREA JUDECĂTORIEI CAHUL DIN 20 Iunie 2007 CU VALIDAREA MANDATULUI PRIMARULUI ALES, AVÂND ATRIBUȚII ÎN VEDEREA EXERCITĂRII FUNCȚIILOR AUTORITĂȚII PUBLICE, ASTFEL FIIND PERSOANĂ CU ÎNALTE FUNCȚII DE RĂSPUNDERE, ÎN INTERES MATERIAL PERSONAL, CU SCOPUL ÎNSCRIERII UNOR DATE FALSE ÎN DOCUMENTUL OFICIAL DE O IMPORTANȚĂ DEOSEBITĂ CE ACORDĂ DREPTURI, PENTRU A PUNE LA EVIDENȚĂ PE TERITORIUL COM.ZÎRNEȘTI R-L CAHUL, A ÎNSCRIS ÎN SUPLIMENTUL DE SERIA ȘI NR.RAAF0165203 LA BULETINUL DE IDENTITATE SERIA ȘI NR.A40045824 ELIBERAT PE NUMELE POPA ALEXANDRU PAVEL, A.N.17.03.1981, ÎN VIZA DE DOMICILIU PUSĂ DE CĂTRE SECRETARA PRIMĂRIEI ANUL "2009", A MODIFICAT ÎN ANUL "2008", PENTRU CE A PRIMIT DE LA POPA ALEXANDRU PAVEL, A.N.17.03.1981, BANI ÎN SUMA DE 200 EURO, CE NU I SE CUVIN.

CA PROBE DE ACUZARE AU FOST PREZENTATE DE CĂTRE PROCUROR ȘI ADMINISTRATE ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ URMĂTOARELE:

PARTEA VĂTĂMATĂ POPA A. A DECLARAT CĂ ÎN TOAMNA ANULUI 2009 S-A APROPIAT DE PRIMARUL BEJU N. ȘI L-A ÎNTREBAT DACĂ ÎL POATE PUNE LA EVIDENȚĂ DEOARECE S.ZÎRNEȘTI ESTE ÎN APROPIERE DE ROMÂNIA. BEJU N. A SPUS CĂ VA CĂUTA O PERSOANĂ CARE SĂ-L PUNĂ LA EVIDENȚĂ ȘI SĂ-L SUNE PESTE UN TIMP. PESTE APROXIMATIV O SĂPTĂMÂNĂ L-A SUNAT ȘI APOI S-A DEPLASAT ÎN ZÎRNEȘTI. ACOLO L-A ÎNTREBAT PE PRIMAR DACĂ POATE SĂ-L PUNĂ LA EVIDENȚĂ CU DATA DIN URMĂ ȘI ACESTA L-A ÎNTREBAT CÎT VA PUTEA SĂ PLĂTEASCĂ PENTRU ACEASTA, IAR POPA A. A SPUS CĂ ATÎT CÎT VA HOTĂRÎ BEJU N., ULTIMUL SPUNÂND SUMA ÎN JUR DE 300 EURO. POPA A. A SPUS CĂ SE VA GÎNDI ȘI A VENIT ÎN OR.CAHUL UNDE LA POLIȚIE A DEPUȘ PLÎNGERE. POLIȚIA DIN CAHUL I-A DAT SUMA DE 300 EURO ȘI EL S-A DUS LA BEJU N. UNDE L-A AȘTEPTAT ȘI ÎN INCINTA PRIMĂRIEI I-A DAT ACESTUIA FIȘA DE ÎNȘOȚIRE DE LA BULETINUL DE IDENTITATE. PESTE UN TIMP AU FOST CHEMAȚI DE SECRETARĂ ȘI A SEMNAT NIȘTE ACTE APOI ÎN BIROUL PRIMARULUI ACESTA I-A RESTITUIT FIȘA DE ÎNȘOȚIRE CU VIZA DE REȘEDINȚĂ CU ANUL 2008. POPA A. A SCOS SUMA DE 300 EURO ȘI BEJU N. A DESFĂCUT O CARTE ȘI I-A SPUS CĂ O BANCNOTĂ DE 100 EURO SĂ-I IA ÎNPOI IAR RESTUL SĂ-I PUNĂ ÎN CARTE, CEEA CE A ȘI FĂCUT. DÎNSUL PENTRU A-I FI PUSĂ VIZA DE REȘEDINȚĂ S-A ADRESAT LA MAI MULTE PERSOANE ȘI ÎN S.ROȘU DAR A FOST REFUZAT. BEJU N. I-A SPUS CĂ PENTRU A-L PUNE LA EVIDENȚĂ VA COSTA 300 EURO. ÎN ROMÂNIA A FOST PRIN ANUL 1996 ÎN EXCURSIE. CERERE A DEPUȘ LA POLIȚIE PENTRU CĂ I S-A PĂRUT CĂ COSTĂ SCUMP 300 EURO PENTRU VIZA DE REȘEDINȚĂ, CONSIDERÎND CĂ TREBUIA SĂ PLĂTEASCĂ 500 LEL. BEJU NU L-A IMPUS SĂ PLĂTEASCĂ ȘI A PROPUȘ S-A DACA DOREȘTE SĂ-I FACĂ VIZA VA COSTA 300 EURO. NU I-A SPUS LUI BEJU N. CĂ SUMA DE 300 EURO ESTE PEA MARE CI CĂ SE VA MAI GÎNDI. DÎNSUL NU CUNOAȘTE LA CINE A FOST PUS LA EVIDENȚĂ, A ÎNȚELES CĂ BANII VOR FI TRANȘMIȘI PERSOANEI CE-L VA LUA ÎN SPAȚIU LOCATIV. NIȘTE CUNOSCUȚI I-AU SPUS CĂ ESTE NEVOIE DE VIZĂ DE REȘEDINȚĂ PENTRU A SE PUTEA DEPLASA ÎN ROMÂNIA SĂ IMPORTE FRUCTE. DÎNSUL ANTERIOR S-A ADRESAT CU ACEEAȘI PROBLEMĂ ÎN S.ROȘU DAR A FOST REFUZAT DE PRIMAR, DAR LA ZÎRNEȘTI S-A ADRESAT CONSIDERÂND CĂ PRIMARUL POATE SĂ HOTĂRĂȘCĂ TOTUL. NU A NEGOCIAT CU PRIMARUL PREȚUL, PENTRU CĂ ÎNȚIAL A GÎNDIT CĂ VA GĂSI 300 EURO, APOI A CONSIDERAT CĂ SUMA E PEA MARE. PE CET. CAMBUR IVAN ÎL CUNOAȘTE, DEOARECE VERȘORUL SĂU – LUPAȘCU ALEXANDRU S-A ADRESAT LA CAMBUR PENTRU A-I FACE VIZĂ DE REȘEDINȚĂ, DAR ACESTA A CERUT O SUMĂ PEA MARE DE BANI ȘI EL L-A CONVINS SĂ-L DENUNȚE LA POLIȚIE. TOT EL I-A DAT LUI LUPAȘCU A. BANI ÎN SUMĂ DE 200 EURO PENTRU A-I DA LUI CAMBUR ȘI CA ULTIMUL SĂ-I FACĂ VIZĂ DE REȘEDINȚĂ ÎN S.CIȘMICHIOI. DE REȘEDINȚĂ AVEAU NEVOIE PENTRU A SE OCUPA CU ANTREPRENORIALUL CU ROMÂNIA. BANII I-A TRANȘMIS EL LUI CAMBUR DUPĂ CAZUL CU BEJU. CAREVA PREȚENȚII FAȚĂ DE BEJU N. NU ARE, ÎN FIȘA DE ÎNȘOȚIRE EL CAREVA CORECTĂRI A DATELOR NU A FĂCUT. CAREVA ÎNȚELEGERE CU COLABORATORII MAI DESPRE PROVOCARE NU A AVUT, CAREVA PIX DE PE MASA SECRETAREI NU A LUAT.

MARTORUL BEJU FILONIA, MAMA INculpATULUI A EXPLICAT CĂ FIUL EI I-A PROPUȘ SĂ I-A O PERSOANĂ ÎN SPAȚIU ȘI EA A CĂZUT DE ACORD, MENȚIONÎND CĂ ACEASTA VA FI CONTRA PLATĂ ȘI CĂ PERSOANA RESPECTIVĂ ÎI VA PLĂȚI CÎT VA DORI, FIUL DÎNSEI NU I-A SPUS CE SUMĂ VA FI PLĂȚITĂ, EA ULTERIOR TREBUIA SĂ SEMNEZE ACTELE DESPRE LUAREA LA EVIDENȚĂ.

MARTORUL NICULIȚĂ VASILE A RELATAT CĂ BEJU N. I-A PROPUȘ SĂ PRIMEASCĂ O PERSOANĂ LA EVIDENȚĂ ȘI EL A CĂZUT DE ACORD DAR NU A MAI REUȘIT DIN MOTIVUL CĂ A FOST OCUPAT CU SERVICIUL. DESPRE CAREVA REMUNERARE PENTRU ACEASTA NU A FOST NICI O DISCUȚIE CU BEJU N. ULTIMUL ÎNSĂ I-A SPUS CĂ PERSOANA RESPECTIVĂ ÎL VA MULȚUMI, DAR NU ȘTIE ÎN CE MOD.

MARTORUL NEGRU VIORICA A RELATAT CĂ PE LA MIJLOCUL LUNII NOIEMBRIE 2009 CET. POPA A. A VENIT ÎN INCINTA PRIMĂRIEI S.ZÎRNEȘTI ȘI I-A EXPLICAT CĂ VREA SĂ VORBESCĂ CU PRIMARUL PENTRU A FI LUAT LA EVIDENȚĂ ÎN SAT, DATÎND CU ANUL 2008. DÎNSA I-A EXPLICAT CĂ ACEST LUCRU ESTE IMPOSSIBIL PENTRU CĂ FIȘELE RESPECTIVE SE TRANȘMIT TIMP DE 48 ORE SECȚIEI DE PAȘAPOARTE. POPA A. ÎNSISTA SĂ SE VADĂ CU PRIMARUL CONSIDERÎND CĂ TOTUL ESTE POSSIBIL. PE DATA DE 4 DECEMBRIE 2009 POPA A. IAR A VENIT LA PRIMĂRIE SPUNÎND CĂ VREA SĂ SE ÎNTÎLNEASCĂ CU PRIMARUL ȘI ÎN JURUL PRÎNZULUI BEJU N. A VENIT ȘI A CHEMAT-O LA EL ÎN BIROU ȘI I-A SPUS SĂ-L PUNĂ LA EVIDENȚĂ PE POPA A. LA MAMA SA – BEJU FILONIA ȘI CĂ ULTIMA VA VENI MAI TÎRZIU SĂ SEMNEZE. PRIMARUL A ÎNTREBAT-O DACĂ E POSSIBIL SĂ PUNĂ LA EVIDENȚĂ PE POPA A. CU ANUL 2008. CERERE DE LUARE LA EVIDENȚĂ A FOST ÎNTOCMITĂ CU DATA DE 04.12.2009, ÎN FIȘA DE ÎNȘOȚIRE A BULETINULUI A FOST PUSĂ ACEEAȘI DATĂ. ACTELE ÎNTOCMITE AU FOST LUATE DE PRIMARUL N.BEJU CARE S-A DUS ÎN BIROUL SĂU APOI A REVENIT CU POPA A. CAREVA CORECTĂRI ÎN ACTE DÎNSA NU A EFECTUAT.

AUDIAT ÎN CALITATE DE INculpAT, BEJU N. A DECLARAT CĂ ÎN PERIOADA 24-25 OCTOMBRIE 2009 ÎN INCINTA PRIMĂRIEI DIN S.ZÎRNEȘTI R.CAHUL A VĂZUT PE CET. POPA A.P., PE CARE ANTERIOR NU-L CUNOAȘTEA. ULTIMUL I-A SPUS CĂ DOREȘTE SĂ-ȘI FACĂ VIZĂ

DE REȘEDINȚĂ ÎN S. ZÎRNEȘTI R. CAHUL, CĂ DÎNSUL ANTERIOR A DISCUTAT CU SECRETARUL CONSILIULUI LOCAL DAR I S-A SPUS CĂ ESTE NEVOIE DE O PERSOANĂ CARE L-AR PRIMI ÎN SPAȚIUL LOCATIV. POPA A. I-A SPUS CĂ NU CUNOAȘTE PE NIMENI ÎN SAT ȘI A RUGAT SĂ GĂSEASCĂ O PERSOANĂ CARE L-AR PRIMI LA EVIDENȚĂ. DÎNSUL A EXPLICAT CĂ DACĂ VA GĂSI PE CINEVA SE VOR CONTACTA TELEFONIC ȘI VOR DISCUTA. PESTE UN TIMP POPA A. L-A SUNAT ȘI A ÎNTREBAT DACĂ ESTE CINEVA DE ACORD ȘI I-A EXPLICAT CĂ A GĂSIT O ASTFEL DE PERSOANĂ, AVÎNDU-L ÎN VEDERE PE CET. NICULIȚĂ V. ȘI SĂ VINĂ PE DATA DE 04.12.09 LA PRIMĂRIE. ÎN ZIUA RESPECTIVĂ NICULIȚĂ V. A VENIT LA PRIMĂRIE LA ORELE 08.00 DIMINEAȚA DAR POPA A. NU A VENIT ȘI NICULIȚĂ V. A PLECAT. BEJU N. A IEȘIT SĂ-L PETREACĂ ȘI A VĂZUT-O PE MAMA SA, CU CARE A CONVENIT SĂ-L PRIMEASCĂ ÎN SPAȚIUL LOCATIV PE POPA A., LA CE ULTIMA A CĂZUT DE ACORD ȘI I-A SPUS SĂ PERFECTEZE ACTELE, APOI DÎNSA LE VA SEMNA. ÎN JURUL ORELOR 10.00 POPA A. L-A SUNAT ȘI ÎN JURUL ORELOR 11.00 S-AU ÎNTÎLNIT LA PRIMĂRIA DIN S. ZÎRNEȘTI. PÎNĂ LA ACEASTA, PRIN TELEFON POPA A. L-A ÎNTREBAT DACĂ POATE FI PUS LA EVIDENȚĂ CU ANUL 2008, DAR SECRETARA A RĂSPUNS CA NU. PESTE UN TIMP SECRETARA I-A COMUNICAT CĂ ACTELE SUNT GATA ȘI SĂ-L CHEME PE POPA A. SĂ LE SEMNEZE. DUPĂ CE POPA A. A SEMNAT ACTELE, BEJU N. A LUAT BULETINUL DE IDENTITATE ȘI FIȘA DE ÎNSOȚIRE ȘI ÎN BIROUL SĂU DE SERVICIU LE-A TRANSMIS LUI POPA A. IMEDIAT DUPĂ ACEASTA POPA A. A SCOS DIN PORTMONEU O BANCNOTĂ DE 200 EURO ȘI UNA DE 100 EURO, EXPLICÎND CĂ A PROMIS SĂ-I MULȚUMEASCĂ PERSOANEI CE L-A PUS LA EVIDENȚĂ. BEJU N. A SPUS CĂ AJUNGE ȘI 200 EURO ȘI CĂ POPA A. SĂ PUNĂ ACEȘTI BANI ÎNTR-O CARTE DE PE MASĂ, CEEA CE POPA A. A ȘI FĂCUT. DUPĂ ACEASTA EL A PLECAT IAR PESTE 10 MIN. ÎN BIROU AU INTRAT COLABORATORII MAI, EXPLICÎND CĂ A EXTORCAT BANI DE LA POPA A. ÎN FIȘA DE ÎNSOȚIRE DUPĂ CE SECRETARA L-A PUS LA EVIDENȚĂ PE POPA A. DÎNSUL NU S-A UITAT, ÎN ACEASTĂ FIȘĂ EL NU A INTRODUS NICI UN CUNOSCUT CÎȚI BANI VREA SĂ-I TRANSMITĂ POPA A. DAR I-A SPUS CĂ 300 EURO E O SUMĂ PEA MARE ȘI AJUNG 200 EURO. BEJU N. AVEA DE GÎND SĂ TRANSMITĂ BANII RESPECTIVI PERSOANEI CE L-A LUAT ÎN SPAȚIU PE POPA A. ÎN COPIA FIȘEI DE EVIDENȚĂ RĂMASĂ LA PRIMĂRIE ESTE INDICAT ANUL 2008, PE CÎND ÎN ORIGINAL ESTE ANUL 2009, DAR EL NU A MODIFICAT ACEASTĂ DATĂ ȘI CREDE CĂ ACEASTA MODIFICARE A FĂCUT-O POPA A. NU SE CONSIDERĂ VINOVAȚ DE COMITEREA INFRAȚIUNILOR IMPUTATE CI CONSIDERĂ CĂ A FOST PROVOCAT, DEOARECE POPA A. A FOST ȘI ÎN S. ROȘU CU ASTFEL DE PROPUNERI ȘI ÎN S. CIȘMICHIOI UNDE A ȘI FOST PORNIT DOSAR PENAL. DÎNSUL CONSIDERĂ CĂ POPA A. ESTE AGENT AL POLIȚIEI ȘI PÎNĂ LA ACEST CAZ PE EL NU L-A CUNOSCUȚ. ÎN S. CIȘMICHIOI POPA A. A FOST LA VICEPRIMARUL CAMBUR PENTRU A-L PUNE LA EVIDENȚĂ PE VERIȘORUL SĂU. A EXPLICAT LUI POPA A. SĂ PUNĂ BANII ÎNTR-O CARTE PENTRU CA MAMA SA SĂ-I IA SINGURĂ ULTERIOR. COLABORATORILOR POLIȚIEI LE-A EXPLICAT CĂ BANII AU FOST LUATȚI PENTRU MAMA SA, DAR EI S-AU RÎS ȘI AU RIDICAT BANII CU TOT CU CARTE.

- CEREREA CET. POPA ALEXANDRU PAVEL, CONFORM CĂREIA PRIMARUL S. ZÎRNEȘTI EXTORCĂ DE LA EL SUMA DE 300 EURO PENTRU PERFECTAREA VIZEI DE REȘEDINȚĂ CU ANUL 2008;
- DECIZIA DE CONTROLARE A TRANSMITERII BANILOR;
- PROCESUL-VERBAL DE MARCARE A BANCNOTELORE;
- PROCESUL-VERBAL DE CERCETARE LA FAȚA LOCULUI, CONFORMĂ CĂRUIA DIN BIROUL PRIMARULUI S. ZÎRNEȘTI A FOST RIDICATĂ O CARTE ÎNCARE ERA O BANCNOTĂ CU NOMINALUL DE 200 EURO;
- PROCESUL-VERBAL DE CERCETARE A FIȘEI DE ÎNSOȚIRE A BULETINULUI DE IDENTITATE PE NUMELE LUI POPA A., CONFORM CĂREIA VIZA DE REȘEDINȚĂ E APLICATĂ CU ANUL 2008;
- CEREREA DESPRE ACORDAREA VIZEI DE DOMICILIU ȘI CARTEA DE IMOBIL CU DATELE LUI POPA A., DATATĂ CU 04.12.2009;

RAPORT DE EXPERTIZĂ NR.3497 DIN 24.12.2009, CONFORM CĂRUIA PE SUPRAFAȚA BANCNOTEI CU VALOAREA NOMINALĂ DE 200 EURO CU SERIA NR.X00456366098 ȘI PE SUPRAFAȚA FILELOR BROȘURII CU DENUMIREA „UTILIZAREA RESURSELOR DE APĂ. BAZA LEGISLATIVĂ NAȚIONALĂ” RIDICATE DE LA LOCUL FAPTEI SUNT PARTICULELE UNEI SUBSTANȚE STRĂINE, ÎN FORMA DE PRAF, DUPĂ COMPONENTEA CALITATIVĂ – CA PRAF LUMINESCENT, ASEMĂNĂTOR CU ACELA PREZENTAT SPRE EXAMINARE PE SUPRAFAȚA BANCNOTEI CU VALOAREA NOMINALĂ DE 1 LEU BN RM, SERIA NR.A0226, 069607. PE SUPRAFAȚA AVERSULUI BANCNOTEI CU VALOAREA NOMINALĂ DE 200 EURO CU SERIA NR.X00456366098 ȘI A BANCNOTEI CU VALOAREA NOMINALĂ DE 1 LEU BN RM, SERIA NR.A0226, 069607 LA LUMINA RAZELOR UV SE CITEȘTE TEXTUL „MITĂ 2009”, ÎNDEPLINIT DE MÎNĂ CU CREION SPECIAL.

RAPORT DE EXPERTIZĂ NR.343 DIN 25.12.2009, CONFORM CĂRUIA CONȚINUTUL INIȚIAL A CIFREI A PATRA DUPĂ ORDINE DIN NUMĂRUL „2008” DIN RUBRICA „DATA ÎNREGISTRĂRII” A VIZE IDE DOMICILIU ÎN S. ZÎRNEȘTI R. CAHUL DIN FIȘA DE ÎNSOȚIRE CU SERIA ȘI NR.RAAF0165203 A BULETINULUI DE IDENTITATE PE NUMELE POPA ALEXANDRU, A.N.1981, POSIBIL A FOST MODIFICAT PRIN ADĂUGARE CU INSTRUMENT SCRIPTURAL A UNOR ELEMENTE, ȘI POSIBIL CONȚINUTUL INIȚIAL AL CIFREI A PATRA DIN NUMĂRUL „2008” CARE ESTE „8” SĂ FI FOST „9”.

- RAPORT DE EXPERTIZĂ NR.3629 DIN 28.12.09, CONFORM CĂRUIA BANCNOTA CU NOMINALUL DE 200 EURO ESTE VERITABILĂ;
- HOTĂRÎREA JUDECĂTORIEI CAHUL DIN 20 Iunie 2007, ÎN BAZA CĂREIA A FOST VALIDAT MANDATUL PRIMARULUI ALES AL COMUNEI ZÎRNEȘTI – N.BEJU;
- FIȘA POSTULUI PRIMARULUI COMUNEI ZÎRNEȘTI;
- PROCES-VERBAL DE CONFRUNTARE ÎNTRE BEJU NICOLAE ȘI POPA ALEXANDRU, CONFORM CĂRORA REIEȘIND DIN DECLARAȚIILE POPA AL., BEJU NICOLAE A CERUT SUMA DE BANI DE 300 EURO PENTRU A FI PUS LA EVIDENȚĂ ÎN SATUL ZÎRNEȘTI. CÎND BEJU NICOALE A ÎNMÎNAT LUI POPA ALEXANDRU BULETINUL DE IDENTITATE CU FIȘA DE ÎNSOȚIRE ÎN RUBRICA DATA ALE VIZEI DE DOMICILIU A FOST PUSĂ DATA DE „04.12.2008”. BEJU NICOALE A SUSȚINUT DECLARAȚIILE DATE ÎN CALITATE DE BĂNUIT. CONSIDERĂ CĂ ACEASTA A FOST O PROVOCARE.

- PROCES-VERBAL DE CONFRUNTARE ÎNTRE BEJU NICOLAE ȘI NEGRU VIORICA, CONFORM CĂRORA REIEȘIND DIN DECLARAȚIILE NEGRU VIORICA ULTIMA A ÎNDEPLINIT TOATE ACTELE ȘI A PUS VIZA DE DOMICILIU PE FIȘA DE ÎNSOȚIRE ELIBERAT PE NUMELE POPA AL. CU DATA DE 04.12.2009. DUPĂ CARE ACTELE LE-A TRANSMIS LUI BEJU N. BEJU NICOALE A DECLARAT CĂ BULETINUL DE IDENTITATE CU FIȘA DE ÎNSOȚIRE A PRIMIT DE LA SECRETARA NEGRU VIORICA ȘI CĂ ÎN RUBRICA DATA ALE VIZEI DE DOMICILIU A FOST PUSĂ DATA DE 04.12.2009.

CORPURILE DELICTE – O BANCNOTA CU NOMINALUL DE DOUĂ SUTE EURO SERIA NR.X00456366098 EMIS ÎN ANUL 2002, CARE A FOST MARCAT NU INSCRIȚIA „MITĂ 2009”, O CARTE CU DENUMIREA „UTILIZAREA RESURSELOR DE APĂ, BAZA LEGISLATIVĂ NAȚIONALĂ”, FIȘA DE ÎNSOȚIRE LA BULETINUL DE IDENTITATE ELIBERAT PE NUMELE POPA ALEXANDRU, RAAF0165203 ÎN CARE A FOST INTRODUSĂ VIZA DE DOMICILIU ȘI A FOST INTRODUSĂ DATELE „04.12.2008”. CASETA EMTEC MINI DVGOME, 60 1200 WB.

- INFORMAȚIE DESPRE CURSUL VALUTAR PENTRU DATA DE 04.12.2009, CONFORM CĂRUIA UN EURO CORESPUNDE SUMEI DE 16,8427 LEI;

ACȚIUNILE LUI BEJU NICOLAE AU FOST CALIFICATE DE ORGANUL DE URMĂRIRE PENALĂ PE ART. 324 ALIN.(3) LIT.A) COD PENAL, CONFORM INDICILOR: CORUPERE PASIVĂ - FAPTA PERSOANEI CU FUNCȚIE DE RĂSPUNDERE CARE PRETINDE ȘI PRIMEȘTE BANI CE NU I SE CUVIN, PENTRU A ÎNDEPLINI UNELE ACȚIUNI CE ȚINE DE OBLIGAȚIILE EI DE SERVICIU, ȘI PENTRU A ÎNDEPLINI O ACȚIUNE CONTRAR ACESTOR OBLIGAȚII, ACȚIUNI SĂVÎRȘITE CU EXTORCARE DE BANI ȘI DE O PERSOANĂ CU ÎNALTĂ FUNCȚIE DE RĂSPUNDERE, PRECUM ȘI

ART. 332 ALIN.(2) LIT.B) COD PENAL, CONFORM INDICILOR: FALSUL ÎN ACTE PUBLICE - ÎNSCRIEREA DE CĂTRE O PERSOANĂ CU FUNCȚIE DE RĂSPUNDERE, ÎN DOCUMENTELE OFICIALE A UNOR DATE VĂDIT FALSE, DACĂ ACESTE ACȚIUNI AU FOST SĂVÎRȘITE DIN INTERES MATERIAL, ACȚIUNI SĂVÎRȘITE DE O PERSOANĂ CU ÎNALTĂ FUNCȚIE DE RĂSPUNDERE.

APRECIIND PROBELE ADMINISTRATE ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ INSTANȚA CONSIDERĂ ÎNVINUIREA ADUSĂ LUI BEJU N. CA FIIND NEÎNTEMEIATĂ DIN URMĂTOARELE CONSIDERENTE:

CONFORM ART.3 CP AL RM NIMENI NU POATE FI DECLARAT VINOVAȚ DE SĂVÎRȘIREA UNEI INFRAȚIUNI NICI SUPUS UNEI PEDEPSEI PENALE, DECÎT ÎN BAZA UNEI HOTĂRÎRI A INSTANȚEI DE JUDECATĂ ȘI ÎN STRICTĂ CONFORMITATE CU LEGEA PENALĂ.

CONFORM ART. 101 CPP, FIECARE PROBĂ URMEAZĂ SĂ FIE APRECIATĂ DIN PUNCT DE VEDERE AL PERTINENȚEI, CONCLUDENȚEI, UTILITĂȚII ȘI VERIDICITĂȚII EI, IAR TOATE PROBELE ÎN ANSAMBLU – DIN PUNCT DE VEDERE AL COROBORĂRII LOR.

ÎNTRADEVĂR PRIN PROBELE ENUNȚATE MAI SUS, A FOST STABILIT FĂRĂ DUBIU FAPTUL CĂ BEJU N. ACTIVÎND ÎN CALITATE DE PRIMAR AL S.ZÎRNEȘTI R.CAHUL A PRIMIT SUMA DE 200 EURO PENTRU A APLICA VIZA DE REȘEDINȚĂ ÎN LOCALITATEA RESPECTIVĂ LUI POPA A.

ÎN ACEST SENS INSTANȚA APRECIAZĂ CRITIC DECLARAȚIILE INculpATULUI N.BEJU ȘI APRECIAZĂ CA FIIND VERIDICE DECLARAȚIILE MARTORULUI NEGRU VIORICA ȘI ALE PĂRȚII VĂTĂMATE POPA A., ACESTEA FIIND MENȚINUTE ATÎT ÎN CADRUL INTEROGATORIILOR ÎNȚIALE, CONFRUNTĂRIILOR CÎT ȘI ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ.

TOTUȘI INculpATUL A INVOCAT CĂ A FOST VICTIMĂ A UNEI PROVOCĂRI ȘI ÎN ACEST SENS URMEAZĂ A ANALIZA PUNCTELE ÎN FAPT ȘI ÎN DREPT, PERTINENTE UNEI MODALITĂȚI CARE AR FI PERMIS DEOSEBIREA UNEI CAPCANE DE FORMELE LEGITIME DE INVESTIGAȚIE POLIȚISTĂ, FAPT CARE, ÎN CONTEXTUL JURISPRUDENȚEI CURȚII EUROPENE (KH^{UDOBIN} CONTRA RUSIEI DIN 26.10.2006), SE APRECIAZĂ CA VIOLAREA ARTICOLULUI 6 ȘI DIN CONVENȚIE, ADICĂ O EVENTUALĂ CONdAMNARE NU ESTE „ECHITABILĂ”.

CURTEA EUROPEANĂ ÎN CAUZA RAMANAUSKAS CONTRA LITUANIEI DIN 05.02.2008, A STATUAT, CĂ STABILIREA LIPSEI PROVOCĂRII REVINE ACUZĂRII, MAI ALES CĂ PRETENȚIILE PREVENITULUI NU SUNT LIPSITE DE ORICE VEROSIMILITATE, ÎN LIPSA UNEI ATARE PROBE CONTRARE, AUTORITĂȚILE JUDICIARE TREBUIE SĂ EXAMINEZE FAPTELE CAUZEI ȘI SĂ IA MĂSURILE NECESARE PENTRU DESCOPERIREA ADEVĂRULUI ÎN SCOPUL DETERMINĂRII DACĂ A EXISTAT SAU NU O PROVOCARE, ÎN CAZ AFIRMATIV, ELE TREBUIE SĂ TRAGĂ CONCLUZII ÎN CONFORMITATE CU CONVENȚIA.

ÎN SUSȚINEREA ACESTUI ARGUMENT A FOST ADUSĂ ȘI SENTINȚA JUDECĂTORIEI VULCĂNEȘTI DIN 19 APRILIE 2010, ÎN BAZA CĂREIA A FOST CONdAMNAT ÎN BAZA ART. 324 AL.1, 332 AL.1 C.P. CET. CAMBUR IVAN GRIGORE, VICEPRIMARUL S.CIȘMICHIOI R.VULCĂNEȘTI. CONFORM SENTINȚEI, ÎN CALITATE DE MARTOR A FOST AUDIAT CET. POPA ALEXANDRU PAVEL, CARE A RELATAT CĂ DÎNSUL A TRANSMIS BANI ÎN SUMĂ DE 300 EURO CET. CAMBUR I.G., PENTRU CA ULTIMUL SĂ APLICE VIZA DE REȘEDINȚĂ CU ANUL 2008 ÎN FIȘA DE ÎNȘOȚIRE A BULETINULUI DE IDENTITATE A CET. ȚURCAN A., CARE ESTE VERȘORUL LUI POPA A. VIZA DE REȘEDINȚĂ ERA NECESARĂ PENTRU A ÎNTREPRINDE AFACERI CU ROMÂNIA, ADICĂ CUMPĂRAREA DE CARTOFI ȘI ALTE LEGUME DIN ROMÂNIA ȘI IMPORTAREA LOR ÎN RMOLDOVA. ACESTE CIRCUMSTANȚE CONSTATATE DE JUDECĂTORIA VULCĂNEȘTI, PRACTIC SUNT IDENTICE CU FAPTELE CONSTATATE ÎN ÎNVINUIREA FORMULATĂ, CÎT ȘI CU CELE ADMINISTRATE ÎN CADRUL ȘEDINȚELOR DE JUDECATĂ.

ACTIVITATEA ORGANELOR DE POLIȚIE ÎN CAZUL DAT, INSTANȚA O CONSIDERĂ CA O INSTIGARE LA SĂVÎRȘIREA INFRAȚIUNII DE CĂTRE INculpATUL BEJU N., DEOARECE NU EXISTĂ NICI DOVADĂ ÎN SPEȚĂ CĂ ÎN ABSENȚA INTERVENȚIEI ACESTORA, INFRAȚIUNEA AR FI FOST COMISĂ. ASTFEL INculpATUL ANTERIOR NU A FOST JUDECAT, CAREVA ILEGALITĂȚI ÎN ACTIVITATEA INSTITUȚIEI PE CARE O CONDUCE PE PARCURSUL EXERCITĂRII MANDATULUI DE PRIMAR NU AU FOST DEPISTATE, ALTE PLÎNGERI DESPRE CAREVA ACTIVITĂȚI ILICITE ÎNTREPRINSE DE BEJU N. LA ORGANELE DE OCROTIRE A NORMELOR DE DREPT NU AU PARVENIT.

ACUZATORUL DE STAT NU A PREZENTAT CAREVA PROBE CARE AR CONFIRMA FAPTUL PRECUM CĂ LA MOMENTUL EFECTUĂRII ACTELOR PRELIMINARII DE CĂTRE POPA A., AUTORITĂȚILE AVEAU MOTIVE TEMEINICE DE A SUSPECTA EXISTENȚA UNEI ACTIVITĂȚI INFRAȚIONALE DIN PARTEA INculpATULUI BEJU N.

ÎN CEIA CE PRIVEȘTE FAPTUL ÎNVINURII CĂ BEJU NICOLAE FIIND PRIMAR AL COMUNEI ZÎRNEȘTI DIN RAIONUL CAHUL LA 04 DECEMBRIE 2009 ÎN CIRCUMSTANȚELE EXPUSE MAI SUS A ÎNSCRIS ÎN SUPLIMENTUL DE SERIA ȘI NR.RAAF0165203 LA BULETINUL DE IDENTITATE SERIA ȘI NR.A40045824 ELIBERAT PE NUMELE POPA ALEXANDRU PAVEL, A.N.17.03.1981, ÎN VIZA DE DOMICILIU PUSĂ DE CĂTRE SECRETARA PRIMĂRIEI ANUL “2009”.A MODIFICAT ULTIMA CIFRĂ A ANULUI 2009, DIN „9” ÎN „8” INSTANȚA DE JUDECATĂ O CONSIDERĂ NEÎNTEMEIATĂ DEOARECE DE CĂTRE ACUZARE N-AU FOST PREZENTATE PROBE CARE DIRECT AR FI INDICAT FAPTUL CĂ ANUME BEJU NICOLAE ȘI NU ALTĂ PERSOANĂ A COMIS FALSUL NOMINALIZAT.

ÎN OPINIA INSTANȚEI ADUCÎND ÎNVINUIREA LUI BEJU NCOLAE, ACUZAREA A REEȘIT DIN FAPTUL CĂ BEJU NICOLAE PRIMIND BANII DE LA POPA ANDREI A FOST ACEA PERSOANĂ CARE A MODIFICAT CIFRELE NOMINALIZATE, ULTIMÎND AVÎND INTENȚIA DE A COMITE FALSUL ȘI NU ALTĂ PERSOANĂ, ASTFEL FAPTUL DAT INCRIMINAT LUI BEJU NICOLAE FIIND DOAR O VERSIUNE A ACUZĂRII ȘI NU UN FAPT CU CERTITUDINE DEMONSTRAT ÎN URMA ADMINISTRĂRII PROBELOR ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ MAI SUS DESCRISE ȘI ANALIZATE.

ȚINÎND CONT DE FAPTUL CĂ PE PRIMUL CAPĂT DE ACUZARE INculpATUL A FOST VICTIMĂ A UNEI PROVOCĂRI ȘI ÎN ACEST SENS URMEAZĂ A FI ACHITAT DIN MOTIVELE EXPUSE MAI SUS, INSTANȚA CONSIDERĂ SUSPICIOS FAPTUL CĂ ANUME BEJU NICOLAE A FOST ACEA PERSOANĂ CARE A AVUT INTENȚIA, INTERESUL ȘI A COMIS FALSUL NOMINALIZAT.

ÎN ACEST SENS, POTRIVIT ART.8 CPP AL RM CONFORM CĂRORA PERSOANA ACUZATĂ DE SĂVÎRȘIREA UNEI INFRAȚIUNI ESTE PREZUMATĂ NEVINOVATĂ ATÎTA TIMP CÎT VINOVĂȚIA SA NU-I VA FI DOVEDITĂ, ÎN MODUL PREVĂZUT DE PREZENTUL COD, ÎNTR-UN PROCES JUDICIAR PUBLIC, ÎN CADRUL CĂRUIA ÎI VOR FI ASIGURATE TOATE GARANȚIILE NECESARE APĂRĂRII SALE, ȘI NU VA FI CONSTATATĂ PRINTR-O HOTĂRÎRE JUDECĂTOREASCĂ DE CONdAMNARE DEFINITIVĂ, CĂ NIMENI NU ESTE OBLIGAT SĂ DOVEDEASCĂ NEVINOVĂȚIA SA, CĂ CONCLUZIILE DESPRE VINOVĂȚIA PERSOANEI DE SĂVÎRȘIREA INFRAȚIUNII NU POT FI ÎNTEMEIATE PE PRESUPUNERI CĂ TOATE DUBIILE ÎN PROBAREA ÎNVINURII CARE NU POT FI ÎNLĂȚURATE, ÎN CONDIȚIILE PREZENTULUI COD, SE INTERPRETEAZĂ ÎN FAVOAREA BĂNUITULUI, ÎNVINUITULUI, INculpATULUI, CĂ POTRIVIT ART.389 ALIN.1 ȘI 2 CPP AL RM SENTINȚA DE CONdAMNARE SE ADOPTĂ NUMAI ÎN CONDIȚIA ÎN CARE, ÎN URMA CERCETĂRII JUDECĂTOREȘTI, VINOVĂȚIA INculpATULUI ÎN SĂVÎRȘIREA INFRAȚIUNII A FOST CONFIRMATĂ PRIN ANSAMBLUL DE PROBE CERCETATE DE INSTANȚA DE JUDECATĂ, CĂ SENTINȚA DE CONdAMNARE NU POATE FI BAZATĂ PE PRESUPUNERI, INSTANȚA DE JUDECATĂ ÎN REZULTATUL APRECIERII PROBELOR ADMINISTRATE CONSIDERĂ NECESAR ACHITAREA LUI BEJU NICOLAE ÎN CONFORMITATE CU ART.390 ALIN.1 P.2 CPP AL RM DIN MOTIVUL CĂ FAPTELE NU AU FOST SĂVÎRȘITE DE CĂTRE INculpAT, CI AU FOST COMISE DE ALTA PERSOANĂ, PRIN FAPTUL PROVOCĂRII.

ACȚIUNE CIVILĂ N-A FOST DEPUȘĂ.

CORPURILE DELICTE ANEXATE LA DOSARUL PENAL POTRIVIT ART.162 CPP AL RM URMEAZĂ: O BANCNOTĂ CU NOMINALUL DE DOUĂ SUTE DE EURO SERIA NR.X00456366098 EMISĂ ÎN ANUL 2002 MARCATĂ CU SUBSTANȚĂ FLUORISCENTĂ ȘI O BANCNOTĂ DE UN LEU SERIA NR.069607 A0226 SE TREC ÎN VENITUL STATULUI, O CARTE CU DENUMIREA “UTILIZAREA RESURSELOR DE APĂ, BAZA LEGISLATIVĂ NAȚIONALĂ” A FI RESITUITĂ PRIMĂRIEI COMUNEI ZĂRNEȘTI DIN RAIONUL CAHUL, FIȘA DE ÎNȘOȚIRE LA BULETINUL DE IDENTITATE ELIBERAT PE NUMELE LUI POPA ALEXANDRU, RAAF0165203 ȘI O CASETĂ EMTEC MINIDV60ME, 60 1200WB URMEAZĂ A FI PĂSTRATE LA DOSARUL PENAL.

PE BAZA CELOR EXPUSE MAI SUS, CONFORM ART.ART.338 - 341 ALE C.P.P. AL R.M., JUDECATA- A HOTĂRÎT:

SE ACHITĂ BEJU NICOLAE DUMITRU DE ÎNVINUIREA DE COMITEREA INFRAȚIUNILOR PREVĂZUTE DE ART. 324 ALIN.3 LIT.A) ȘI ART.332 ALIN.2 LIT.B) CP AL RM ÎN BAZA ART.390 ALIN.1 PCT.2 CPP AL RM PE MOTIV CA FAPTELE NU AU FOST SAVÎRȘITE DE INculpAT.

MĂSURA PREVENTIVĂ SUB FORMĂ DE OBLIGAȚIE DE A NU PĂRĂSI LOCALITATE A O MENȚINE PÎNĂ LA INTRAREA ÎN VIGOARE A SENTINȚEI.

CORPURILE DELICTE : O BANCNOTĂ CU NOMINALUL DE DOUĂ SUTE DE EURO SERIA NR.X00456366098 EMISĂ ÎN ANUL 2002 MARCATĂ CU SUBSTANȚĂ FLUORISCENTĂ ȘI O BANCNOTĂ DE UN LEU SERIA NR.069607 A0226 A TREC ÎN VENITUL STATULUI, O CARTE CU DENUMIREA “UTILIZAREA RESURSELOR DE APĂ, BAZA LEGISLATIVĂ NAȚIONALĂ” A O RESTITUI PRIMĂRIEI COMUNEI ZĂRNEȘTI DIN RAIONUL CAHUL, FIȘA DE ÎNȘOȚIRE LA BULETINUL DE IDENTITATE ELIBERAT PE NUMELE LUI POPA ALEXANDRU, RAAF0165203 ȘI O CASETĂ EMTEC MINIDV60ME, 60 1200WB A FI PĂSTRATE LA DOSARUL PENAL.

SENTINȚA POATE FI CONTESTATĂ CU APEL LA CURTEA DE APEL CAHUL ÎN TERMEN DE 15 ZILE.

