Dosarul nr. 4-2870/2024

4-22125994-12-4-26112024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

19.03.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Bejenari Vasilina, Claudia Gaidanov

Cu participarea:

Făptuitorului Igor Timoșenco

Avocatului în interesele făptuitorului Arcadie Șchiopu

Interpretului Victor Pena

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Timoșenco Igor, d.n.*****, IDNP *****,*** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, –

A C O N S T A T A T:

La 02.08.2022, în privința lui Timoșenco Igor, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica, mun.Chișinău, Verdeș Dumitru, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 686374, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*la 26.07.2022, ora 20:00, în mun.Chişinău, *****, cet. Timoșenco Igor a îmbrâncit-o de mai multe ori și a apucat-o brutal cu mâinele de mâini pe soția cet.*****, cauzându-i conform raportului de constatare nr.202202P1926 din 28.07.2022, vătămări neînsemnate*”.

De către agentul constatator, acțiunile lui Timoșenco Igor au fost calificate în baza art.78[1] Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.01.2023, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 686374 din 02.08.2022 întocmit în privința lui Timoșenco Igor învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în cauză.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.11.2024, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 ianuarie 2023, în cauza contravențională intentată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 686374 din 02.08.2022 în privința lui TIMOȘENCO Igor, în temeiul art. 78/1 Cod contravențional, și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Botanica*, mun.Chișinău, *Verdeș Dumitru*, fiind legal citat despre data și ora ședinței și anume ***prin intermediul poștei electronice***, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă agentului constatator ***(f.d.60).***

Victima *****, fiind legal citată despre data și ora ședinței ***fapt confirmat prin avizul de recepție și prin telefonogramă,*** nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.62).***

Astfel, în temeiul art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și victimei, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată făptuitorul Timoșenco Igor a menționat că la 26.07.2022 a avut un conflict familial, soția se certa cu fiica lor și el a dorit să le despartă. Nu a aplicat forța fizică asuprea soției cum est eindicat în procesul-verbal cu privire la contravenție. menționează că fosta soție intenționat provoacă astfel de conflicte.

În ședința de judecată, *avocatul în interesele făptuitorului* a solicitat încetarea procesului contravențional din cauza că lipsește faptul contravențeie. La fel, solicită încetarea din motiv că a expirat termenul de prescripție.

Audiind participanții la proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

Cu referire la <u>*legalitatea*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției,

precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care *înlătură răspunderea contravențională* sau determină *încetarea procesului contravențional*, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acesteia, precum și obiecțiile scrise, precum că nu recunoaște vina ***(f.d.5).***

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Potrivit art.133[1] lit.b) Cod penal, *prin membru de familie se înţelege în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

-*cererea înaintată de către* *****, potrivit cărei la 26.07.2022, a fost agresată de către Timoșenco Igor (***f.d.6***);

-*procesul-verbal de constatare din 27.07.2022*, potrivit cărui, au fost consemnate declarațiile lui ***** (***f.d.8-9***);

-*procesul-verbal de constatare din 27.07.2022*, potrivit cărui, au fost consemnate declarațiile lui Timoșenco igor (***f.d.8-9***);

-*îndreptaredin 27.07.2022,* potrivit căreia ***** a fost îndreptată la examinarea medico-legală (***f.d.7***);

-*Raportul de constatare nr.202202P1919 din 27.07.2022*, potrivit cărui, la examinarea medico-legală a cet. ***** s-au constatat: escoreații și echimoză la nivelul membrelor

superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată (***f.d.16***);

-*proces-verbal de constatare din 13.02.2023*, prin care au fost consemnate declarațiile lui

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Instanța conchide că, luate în cumul aceste probe și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Timoșenco Igor a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Astfel, prin aceste probe se confirmă incontestabil faptul că, făptuitorul Timoșenco Igor a maltratat-o prin aplicarea violenței fizice în privința soției sale, acțiuni care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale a ultimei, fapt confirmat prin *Raportul de constatare nr.202202P1919 din 27.07.2022* .

În speță, prin fapta săvârșită exteriorizată prin maltratarea victimei, Timoșenco Igor a realizat *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Poziția expusă de Timoșenco Igor în explicațiile făcute la faza prejudiciară, precum și în instanța de judecată, că a intervenit între soție și fiică pentru a le despărți, dar nu a îmbrâncit-o și nu a apucat-o de mâini, instanța o apreciază critic, deoarece se combate prin concluziile Raportului de constatare, potrivit cărui, la ***** au fost constatate leziuni corporale neînsemnate.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Timoșenco Igor în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional – *aţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

În cadrul ședinței de judecată, instanţa de judecată atestă că, din probele administrate, se confirmă vinovăția făptuitorului, totodată, de la data constatării faptei până la data examinării cauzei a trecut mai mult de 18 luni, situație care se încadrează în condițiile art.30 alin.(3) din Codul contravenţional (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) și (3) din Codul contravenţional(*în vigoare la momentul comiterii faptei*), potrivit cărora prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Art.3 alin.(2) Cod contravențional prevede că, legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Conform art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, *procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31*.

Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art.30 Cod contravenţional (*în vigoare la momentul comiterii faptei*), caz care intră sub incidența art.441 alin.(1) lit.b) din același Cod.

Analizând situaţia de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanţa ajunge la concluzia că procesul contravenţional pornit în privinţa lui Timoșenco Igor, privind comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, deoarece, fapta contravenţională a fost săvârșită la 26.07.2022, fapt constatat cu certitudine din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, or, din momentul săvârşirii contravenţiei, a trecut mai mult de 18 luni, circumstanţe ce exclud tragerea la răspundere contravenţională a făptuitorului.

În baza celor constatate și având în vedere prevederile art.462 și art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa de judecată-,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se constată faptul săvârșirii de către ***Timoșenco Igor*** a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional**.**

Se încetează procesul contravenţional de învinuire a lui ***Timoșenco Igor*** de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, *pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător Elena Ungureanu