C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-353/23 Judecătoria Soroca sediul Central
1-22142862-03-1a-27042023 Judecător D.Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii
09 octombrie 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Cu participarea:
Procurorului Ira Guțu
Avocatului Vitalii Cebotari

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Soroca, Serghei Cebotari, de către avocații Igor Grosu și Vitalii Cebotari, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 31.03.2023, prin care

> **Țapu Victor** *****, numărul de identificare *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus serviciului militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(1) CP la amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30000 lei.

S-a dispus încasarea de la Țapu Victor în beneficiul statului a sumei de 786 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 10.05.2022-04.04.2023, în instanța de apel 24.05.2023-09.10.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, instanţa de fond a reţinut, *că potrivit rechizitoriului*, Ţapu Victor la 12.07.2022, în jurul orei 18:30, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestată prin agresivitate, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat două lovituri cu picioarele în regiunea capului şi abdomenului Galinei Guzun a.n.*****, în timp ce aceasta se afla în stradă în preajma casei sale situată pe *****, ca rezultat provocându-i acesteia dureri fizice şi leziuni corporale. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202229D0115 din 17.08.2022, la examinarea medico-legală a Galinei Guzun a.n.*****, s-a constatat traumatism cranio-cerebral închis, cu comoţie cerebrală, edem a țesuturilor moi în regiunea feţei şi capului, edem a țesuturilor moi şi echimoză la mâna stângă, echimoze pe abdomen care sau produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală ușoară.

Examinând cauza în procedură generală, instanța l-a recunoscut vinovat pe Ţapu Victor și l-a condamnat în baza art.287 alin.(1) CP la amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30000 lei.

De asemenea, instanța a dispus încasarea de la Ţapu Victor în beneficiul statului a sumei de 786 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Soroca, Serghei Cebotari, solicitându-se, casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Ţapu Victor, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) CP şi în baza acestei legi, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu suspendarea executării acestei pedepse în temeiul art.90 CP, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 ani, cu dispunerea supravegherii executării la Biroul de Probatiune Soroca.

În argumentarea cerințelor formulate s-a invocat, că atât în cadrul urmăririi penale cât şi în instanța de judecată Ţapu Victor vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, declarând că în acea zi a avut un conflict verbal cu Guzun Galina fără a aplica faţă de ea careva acte de violență.

Indică, că acest conflict nu s-a epuizat nici după comiterea infracțiunii şi nici după finisarea examinării cauzei penale, fiind vădită atitudinea de ură şi răzbunare dintre inculpat şi partea vătămată, prin modul în care s-au formulat întrebările şi modul de expunere a replicilor unul faţă de altul. Din partea inculpatului nu a fost manifestată nici o atitudine de remușcare faţă de cele comise, prin comportamentul său din instanța de judecată creând impresia că acesta se mândrește de ceea ce a făcut şi de faptul că, așa cum a menţionat-o şi el în privința părții vătămate ”de mult o căuta”.

Menționează și faptul, că inculpatul Ţapu Victor prin acțiunile sale a adus atingere atât relațiilor sociale cu privire la ordinea publică apărute la momentul comiterii infracțiunii, cât şi relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică şi sănătatea părții vătămate Guzun Galina.

Specifică, că a solicitat aplicarea faţă de inculpatul Ţapu Victor a unei pedepse cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, din perspectiva ca condamnatul executând anume pedeapsa dată, aflându-se la evidența ofițerului de probațiune, să aibă posibilitate şi timp real de a conștientiza acțiunile sale, a lua atitudine faţă de comportamentul său şi a evita pe viitor situaţiile de conflict atât cu partea vătămată cât şi în raport cu alte persoane.

Consideră, că în cazul în care inculpatul va fi condamnat, la pedeapsa cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, ultimul va simți efectul legii penale, având suficient timp de a-şi revedea comportamentul său deviant şi de a sta pe calea corijării.

Sentința a fost contestată cu apel în interesele inculpatului Ţapu Victor de către avocatul Igor Grosu, pledând pentru casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Ţapu Victor să fie achitat.

În argumentarea cerințelor formulate s-a invocat, că instanța de judecată în pofida probelor administrate şi examinate în cadrul cercetării judecătorești incorect a constatat circumstanțele faptei comise şi le-a dat o apreciere eronată, or, atât în cadrul urmăririi penale cât şi în cadrul cercetării judecătorești inculpatul a menționat că n-a aplicat forța fizică faţă de partea vătămată, Guzun Galina.

Invocă, că nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătorești nu s-au stabilit probe pertinente şi concludente ce ar constata că anume Ţapu Victor i-ar fi cauzat leziuni corporale părții vătămate.

Indică, că instanța a apreciat critic declarațiile făcute de inculpat, deşi ele nu contravin circumstanțelor cauzei şi nu a supus criticii declarațiile date de partea vătămată Guzun Galina şi a martorei *****, care este mama acesteia şi a altor martori, neluând în considerație declarațiile martorei oculare, *****, care a văzut practic tot conflictul de la început până la sfârșit.

Consideră, că leziunile corporale depistate la partea vătămată puteau fi produse în alte circumstanțe necunoscute.

A contestat sentința cu apel în interesele inculpatului Ţapu Victor și avocatul Vitalii Cebotari, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care pe Ţapu Victor ***** să fie achit deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art.287 alin.(1) CP.

În argumentarea cerințelor formulate s-a invocat, că Ţapu Victor nu şi-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar sentința contestată, în viziunea sa, nu se regăsește nici o concluzie asupra alegațiilor apărării prin care s-a indicat imposibilitatea din punct de vedere fizic a lui Ţapu Victor de a lovi partea vătămată în faţă cu piciorul, or, ultimul toată viața a activat în calitate de șofer şi nu a practicat arte marțiale sau alte sporturi care i-ar permite să ridice piciorul la nivelul craniului şi să lovească o persoană.

De asemenea avocatul-apelant invocă dezacord cu interpretarea declarațiilor martorilor audiați în instanță, indicând că deoarece acestea sunt în viziunea apărării contradictorii nu urmau a fi plasate la baza sentinței.

Indică, că pe corpul părții vătămate Guzun Galina au fost reținute mai multe leziuni corporale care cu siguranţa nu puteau fi comise în circumstanțele speței şi anume lovirea de două ori cu piciorul în faţă şi abdomen, or comiterea acestor leziuni putea rezulta din aplicarea mai mult de 2 lovituri, fapt care exclude comiterea acestor de către Ţapu Victor în circumstanțele indicate de Guzun Galina.

Menționează, că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, iar sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblu de probe cercetate în instanța de judecată.

Notează, că unica persoană care indică la vinovăţia inculpatului Ţapu Victor în comiterea infracțiunii incriminate este partea vătămată Guzun Galina, precum şi martorul *****, declarațiile căreia s-au schimbat din momentul urmăririi penale şi a judecării cauzei, iar aceste declarații urmau a fi coroborate cu restul probelor cercetate, care de fapt nu susțin în nici un fel faptele invocate de prezentele persoane, iar aceste declarații în viziunea apărării nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

În instanța de apel, procurorul Ira Guțu, a pledat pentru admiterea apelului acuzării pe motivele invocate și respingerea cererilor de apel ale apărării.

Inculpatul Ţapu Victor și apărătorul acestuia, avocatul Vitalie Cebotari au pledat pentru admiterea apelului apărării pe motivele invocate și respingerea cererii de apel al acuzării.

Verificând cererile de apel declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că cererile de apel declarate de către avocații Igor Grosu și Vitalii Cebotari, urmează a fi respinse ca nefondate, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, iar cererea de apel depusă de procuror, urmează a fi admisă din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, în latura penală, și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, soluția în cauză fiind adoptată în baza dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.*

În argumentarea soluției adoptate pe cazul dat, Colegiul penal consideră oportun de a se referi la prevederile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererea de apel înaintată. Careva probe suplimentare părțile nu au prezentat, iar la solicitarea procurorului au fost cercetate suplimentar probele administrate la etapa cercetării judecătorești în prima instanță: plângere (denunț) de la partea vătămată Guzun Galina din 05.08.2022 (f.d.7, vol.I); raport din 02.08.2022 (f.d.8, vol.I); comunicare telefonică nr.1906 din 12.07.2022 de la partea vătămată Guzun Galina (f.d.12, vol.I); cerere de la Guzun Galina din 12.07.2022 (f.d.13, vol.I); proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.07.2022 și fototabel (f.d.14-17, vol.I); proces-verbal de audiere a victimei Guzun Galina din 12.07.2022 (f.d.18, vol.I); fișa de primire a cetățenilor nr.32 din 13.07.2022 (f.d.27, vol.I); cerere de la Guzun Galina din 13.07.2022 (f.d.28-29, vol.I); raport de constatare nr.202221P0214 din 14 iulie 2022 (f.d.35-36, vol.I); proces verbal de

notificare a părților privind dispunerea expertizei din 16.08.2022 (f.d.38, vol.I); proces-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 06.09.2022 (f.d.39, vol.I); raport de expertiză judiciară nr.202229D0115 din 17.08.2022 (f.d.41-42, vol.I); proces-verbal din 06.09.2022 de comunicare a raportului de expertiză (f.d.43, vol.I); proces-verbal de confruntare dintre Țapu Victor și ***** din 08.08.2022 (f.d.57, vol.I); proces-verbal de confruntare dintre Țapu Victor și Guzun Galina din 07.09.2022 (f.d.58, vol.I); cazier contravențional pe numele lui Țapu Victor (f.d.67, vol.I); declarațiile părții vătămate Guzun Galina date în instanța de fond (f.d.117-119, vol.I).

În susținerea poziției sale, apărarea s-a referit la următoarele înscrisuri: comunicare telefonică de la Olaru Doina nr.4909 din 12.07.2022 (f.d.20, vol.I); cererea lui Olaru Doina din 12.07.2022 (f.d.21, vol.I); proces verbal din 23.08.2022 de examinare a obiectului și anexa la procesul-verbal de examinare a obiectului (tichetul drager) (f.d.24-25, vol.I); raport de expertiză judiciară nr.202229D0115 din 17.08.2022 (f.d.41-42, vol.I); proces-verbal de confruntare dintre Țapu Victor și ***** din 08.08.2022 (f.d.57, vol.I); proces-verbal de confruntare dintre Țapu Victor și Guzun Galina din 07.09.2022 (f.d.58, vol.I); revendicare (f.d.65 vol.I); informația de la medic psihiatru din 17.08.2022 (f.d.69, vol.I).

Reținând prevederile art.413 alin.(3) și art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererile de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelanți. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, verificate și cercetate suplimentar în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1,2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Respectiv, având în vedere aceste prevederi, în urma verificării probatoriului, conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale. Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet,

sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Țapu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) CP.

În acest sens, se reţin declarațiile **părții vătămată Guzun Galina**, care a relatat instanței de fond, că este vecină cu Țapu Victor. La data de 12.07.2022 pe la orele 18.00 a ieșit din casă și a mers spre drumul central, întâlnindu-se cu Țapu Victor. Acesta inițial, a numit-o cu cuvinte necenzurate, ulterior a început a o lovi. A lovit-o cu piciorul la cap din partea stângă, după ureche. Ulterior, a ridicat al doilea picior și a lovit-o în burtă, partea stângă a abdomenului. După a doua lovitură ea a început a striga după ajutor, și a ieșit fiica și soția lui dintr-un sarai și l-au luat acasă. Indică, că conflictul a durat aproximativ 30 minute. Soția lui Țapu Victor și fiica nu au văzut conflictul.

În coroborare cu declarațiile părții vătămată Guzun Galina vin și **declarațiile martorului *******, care a relatat instanței, că este vecină cu Țapu Victor, care îi este rudă. La 12.07.2022, Țapu Victor a parcat automobilul și a plecat, era servit. La un moment uitându-se pe geam a văzut pe drumul central bătaia dintre Țapu Victor și Guzun Galina. Indică, că Țapu Victor a lovit-o de două ori cu piciorul la șold, în abdomen și mandibulă. A ieșit afară și el a început să o numească și pe ea cu cuvinte necenzurate, a lăsat-o pe Guzun Galina și s-a repezit spre ea dorind să o lovească, dar l-a oprit fiica acestuia. A concretizat, că în drum a ieșit ea prima, apoi soția și fiica lui Țapu Victor. Susține declarațiile date în instanță, deoarece polițiștii nu i-au citit ce au scris.

În coroborare cu probele verbale vin și probele scrise, precum procesul-verbal de confruntare din 07.09.2022 dintre Ţapu Victor şi partea vătămată Guzun Galina, potrivit căruia Țapu Victor nu neagă faptul, că la 12.07.2022 a avut loc un conflict între el și Guzun Galina, relatând că a avut intenția de a o lovi, dar neagă faptul că ar fi lovit-o. Pe când Guzun Galina indică cert faptul că a fost lovită cu piciorul de două ori de Țapu Victor, în abdomen și mandibulă.

Perfect coroborează cu probatoriul administrat și înlătură orice dubiu rezonabil și concluziile expertale expuse în raportul de expertiză judiciară nr.202229D0115 din 17.08.2022, potrivit căruia la examinarea medico-legală a Galinei Guzun, s-a constatat traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoţie cerebrală, edem a ţesuturilor moi în regiunea feţei şi capului, edem a ţesuturilor moi şi echimoză la mâna stângă, echimoze pe abdomen care au fost produse la acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, *posibil în timpul şi circumstanţele descrise* şi conform acestui criteriu în comun se califică ca vătămare corporală uşoară, or, leziunile depistate la partea vătămată, Guzun Galina corespund celor declarate de aceasta și anume că, a fost lovită în regiunea capului

și a abdomenului, expertul menționând faptul că mecanismul și timpul producerii, ar corespunde timpului şi circumstanţele descrise în actul cu care a fost sesizat, adică în timpul altercației dintre partea vătămată și inculpat.

Colegiul penal, similar instanței de fond consideră, că declarațiile martorilor, *****, vecină, *****, fiica inculpatului și *****, soția acestuia, care cu toate că recunosc faptul, că la 12.07.2022 a avut loc un conflict între Țapu Victor și Guzun Galina, totuși declară, că acesta nu i-ar fi aplicat careva lovituri, sunt irelevante cazului, or, vin în contradicție cu întreg probatoriul administrat, inclusiv și cu raportul de expertiză judiciară nr.202229D0115 din 17.08.2022, potrivit căruia la examinarea medico-legală a Galinei Guzun a.n. *****, s-a constatat traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comoţie cerebrală, edem a ţesuturilor moi în regiunea feţei şi capului, edem a ţesuturilor moi şi echimoză la mâna stângă, echimoze pe abdomen care au fost produse la acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele descrise şi conform acestui criteriu în comun se califică ca vătămare corporală uşoară, și deci nu pot fi plasate la baza unei hotărâri judiciare, nefiind pertinente cazului.

În acest context, Colegiul penal indică, că obiectul juridic generic al infracțiunii huliganism consistă din relațiile sociale a căror existență și normală desfășurare este condiționată de protejarea securității publice și a ordinii publice.

Securitate publică este starea de siguranță, caracterizată prin lipsa de primejdie în fața oricăror factori externi/ interni, a unei colectivități de oameni. Ordinea publică reprezintă aranjamentul impus de normele de drept care implică respectarea regulilor morale și/ sau legale. Obiectul juridic special are un caracter complex fiind alcătuit din: obiect juridic special principal și obiect juridic special secundar. Obiectul juridic special principal este format din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva faptelor huliganice. Obiectul juridic special secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală), integritatea corporală, sănătatea persoanei, precum și integritatea bunurilor (când deteriorarea este însuși o manifestare a încălcării ordinii publice).

La caz, inculpatul Țapu Victor a atentat anume la relațiile sociale orientate spre protejarea ordinii publice, dar și a celor ce vizează securitatea integrității persoanei. Obiectul material îl reprezintă corpul fizic al persoanei și/ sau bunurile mobile ori imobile ale acesteia.

Colegiul penal rezumă, că instanța de fond just a concluzionat, că inculpatul a acționat asupra persoanei, cauzându-i leziuni corporale ușoare părții vătămate, Galina Guzun.

Latura obiectivă a infracțiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată în: 1) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiuni care încalcă ordinea publică,

însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Prin „acțiuni care încalcă ordinea publică” se înțelege faptele săvârșite în public (N.B.: nu este obligatoriu să fie loc public), îndreptate împotriva ordinii publice, care se exprimă în tulburarea ordinii publice, acostarea jignitoare a persoanelor, necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea activității întreprinderilor, transporturilor etc.

La caz, fapta realizată de Țapu Victor a inclus, acțiuni de încălcare a ordinii publice, materializate sub forma de: aplicarea violenței fizice asupra persoanei. Fapta comisă de Țapu Victor a fost săvârșită în public, or, fapta dată a avut loc în stradă în preajma casei sale situată pe *****, fapta fiind însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei.

Colegiul penal similar instanței de fond conclude, că actele huliganice comise de Țapu Victor cad sub incidența acțiunilor ce se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, la acest comportament raportându-se, conduita persoanei care folosește un limbaj insultător și aplică lovituri pe diferite părți ale corpului persoanei.

La caz, suntem anume în prezența unei infracțiuni și nu în prezența unei contravenții de huliganism, or, deosebirea dintre contravenţii şi infracţiunea de huliganism constă în faptul, că: contravențiile nu presupun şi existența unei acţiuni adiacente alternativ, exprimate în: 1) aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) ameninţarea, cu aplicarea violenţei, asupra persoanelor; 3) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice.

Colegiul penal notează, că va fi considerată infracțiune de huliganism, prevăzută la art.287 CP şi nu contravenție reglementată la art.354, 357 sau 363 CCo, dacă făptuitorul nu se limitează doar la: acostarea jignitoare, în locuri publice, a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice; tulburarea liniştii în timpul nopţii, alte acţiuni similare; tragerea din armă de foc, în locuri publice, în locuri rezervate pentru tragere, dar cu încălcarea modului stabilit, însă mai recurge şi *la aplicarea violenţei*, la ameninţarea, cu aplicarea violenţei sau la opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice. În astfel de circumstanțe, fapta comisă depășește gradul de pericol social al unei contravenţii, atingând gradul de pericol social al unei infracţiuni”, fapt ce persistă și la caz, or, Țapu Victor a recurs la aplicarea violenţei, prin lovirea părții vătămate și cauzarea acesteia a leziunilor corporale ușoare.

Astfel, analizând condițiile speței, Colegiul conchide că instanța de fond just a conchis, că fapta inculpatului se încadrează conform semnelor infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(1) CP, însă n-a reținut fapta inculpatului Țapu Victor ca fiind constatată, indicându-se în partea descriptivă, ”... *potrivit rechizitoriului*, Țapu Victor la 12.07.2022, în jurul orei 18:30, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică ...” , adică a reținut învinuirea adusă în actul de acuzare, pe când urma să rețină fapta constatată de instanță.

Pentru a remedia această eroare, Colegiul penal *reţine ca fiind constatată* comiterea de către inculpat a infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(1) CP în următoarele circumstanțe: Țapu Victor la 12.07.2022, în jurul orei 18:30, din intenţii huliganice, încălcând ordinea publică şi exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestată prin agresivitate, fără careva motive întemeiate, i-a aplicat două lovituri cu picioarele în regiunea capului şi abdomenului Galinei Guzun, în timp ce aceasta se afla în stradă în preajma casei sale situată pe *****, ca rezultat provocându-i acesteia dureri fizice şi leziuni corporale. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202229D0115 din 17.08.2022, la examinarea medico-legală a Galinei Guzun, s-a constatat traumatism cranio-cerebral închis, cu comoţie cerebrală, edem a ţesuturilor moi în regiunea feţei şi capului, edem a ţesuturilor moi şi echimoză la mâna stângă, echimoze pe abdomen care sau produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară.

Astfel, stabilind, că lipsesc careva dubii care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Țapu Victor și corectitudinea încadrării acțiunilor acestuia, Colegiul penal va analiza categoria de pedeapsă aplicată și proporționalitatea acesteia în coraport cu fapta comisă și personalitatea inculpatului.

În acest sens, Colegiul penal notează, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanţa de judecată efectuează operaţia de stabilire şi aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanţa de judecată stabileşte tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancţiunea normei penale din Partea specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracţiune. La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei instanţa de judecată trebuie să respecte toate cerinţele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate. Neglijarea

unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei, constituie temei pentru casarea hotărîrii de către instanţa ierarhic superioară în procedura prevăzută de legea procesual penală pentru căile de atac.

Colegiul penal rezumă, că la stabilirea și individualizarea pedepsei pentru infracțiunea comisă de către Țapu Victor, instanța de fond a ținut cont întocmai de prevederile art.7, art.61, art.75 CP, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana lui Țapu Victor, care este la prima abatere de la legea penală, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, în final aplicându-i o pedeapsă cu amenda, în mărime de 600 unități convenționale – cuantum care în opinia Colegiului este unul echitabil.

Având în vedere criteriile analizate în raport cu prevederile art.7, art.75 și art.61 CP, Colegiul consideră că față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, altă categorie de pedeapsă este inoportună.

Dispozițiile sentinței privitor la cheltuieli judiciare nu au fost contestate, Colegiul neregăsind temei pentru a interveni în acest aspect.

Luând în considerație cele menționate supra, Colegiul conchide asupra respingerii cererilor de apel depuse de apărare și a admiterii apelului acuzării, cu casarea parțială a verdictului emis de către prima instanță și pronunțarea unei noi soluții în latura penală.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelurile declarate de către avocații Igor Grosu și Vitalii Cebotari, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 31.03.2023, pronunțată pe cazul penal privind acuzațiile aduse lui **Țapu Victor** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) CP, se resping ca nefondate.

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura Soroca, Serghei Cebotari, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 31.03.2023, pronunțată pe cazul penal privind acuzațiile aduse lui **Țapu Victor** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) CP, se admite din alte motive, sentința în cauză se casează în latura penală, cu rejudecarea cauzei în această latură și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Țapu Victor ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(1) CP și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30000 (treizeci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3^1) CP, dacă în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care decizia devine executorie **Țapu Victor ******* va achita 1/2 din amenda stabilită, pedeapsa va fi considerată executată integral.

În rest, sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 31.03.2023 în latura cheltuielilor judiciare, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Adoptată și pronunțată public la 09.10.2023.

Dispozitivul deciziei integrale pronunţat în şedinţă publică la 09.11.2023, ora 12:30.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: