

Dosarul nr. 1r-434/24
1-23062001-02-1r-29042024

DECIZIE
În numele Legii

03 decembrie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

A examinat în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursurile declarate de către avocatul Nagacevschi Vitalie în interesul inculpatului Tudor Copaci, avocatul Mișcoi Mihail în interesul inculpatei Țubari Alla, avocatului Vladislav Roșca în interesul inculpatului Iurie Leancă, avocatului Victor Muntean în interesul inculpatului Valeriu Lazăr împotriva încheierilor din 14 martie 2024 și 01 aprilie 2024, emise de Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia privind redistribuirea cauzei penale nr.1-1084/2023 și modificarea completului de judecată,

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău; -

C O N S T A T Ă :

Judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), Chistol Djeta i-a fost repartizată spre examinare cauza penală nr.1-1084/2023 de învinuire a lui Leancă Iurie, Lazăr Valeriu, Copaci Tudor și Susanu Angela, în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.art.30, 45, 42 alin.(2), art.327 alin.(3) Cod penal și de învinuirea lui Sendrilă Maria, Jardan Petru, Ciutac Alexandru și Tubari Alla, în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.art.30, 45, 42 alin.(2), art.327 alin.(3) Cod penal.

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Chisinău, Mitrofan Livia din 14 martie 2024, s-a dispus redistribuirea cauzei penale nr.1-1084/2023 de învinuire a lui Leancă Iurie, Lazăr Valeriu, Copaci Tudor și Susanu Angela, în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.art.30, 45, 42 alin.(2), art.327 alin.(3) Cod penal și de învinuirea lui Șendrilă Maria, Jardan Petru, Ciutac Alexandru și Țubari Alla, în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.art.30, 45, 42 alin.(2), art.327 alin.(3) Cod penal, în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în examinarea cauzelor penale conform pct.1 din dispoziția Judecătoriei Chișinău nr.13 din 20 februarie 2024, pentru examinare.

Iar, prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia din 01 aprilie 2024, a fost modificat completul de judecată format din președintele completului de judecată, judecător raportor - Djeta Chistol, judecător - Tatiana Bivol și judecător - Petru Păun, și anume: președintele completului de judecată, judecător raportor - Djeta Chistol se înlocuiește cu președintele completului, judecătorul raportor - Stella Bleșceaga, iar judecătorii Tatiana Bivol și Petru Păun se înlocuiesc cu judecătorii Bejenari Olga și Budeci Vitalie, pentru examinarea cauzei penale nr.1-1084/2023 de învinuirea lui Leancă Iurie, Lazăr Valeriu, Copaci Tudor și Susanu Angela, în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.art.30, 45, 42 alin.(2), art.327 alin.(3) Cod penal și de învinuirea lui Șendilă Maria, Jardan Petru, Ciutac Alexandru și Țubari Alla, în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.art. 30, 45, 42 alin.(2), art.327 alin.(3) Cod penal.

Nefiind de acord cu încheierile nominalizate, avocatul Nagacevschi Vitalie în interesele lui Tudor Copaci a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor din 14.03.2024 și din 01.04.2024 ale președintelui interimar al judecătoriei Chișinău ca ilegale.

În motivarea cerințelor sale, s-au invocat următoarele aspecte:

- prin încheierea din 14.03.2024 a președintelui interimar al judecătoriei Chișinău a fost dispusă redistribuirea cauzei penale din speță, în mod aleatoriu, unui alt judecător specializat în examinarea cauzelor penale, conform p. 1 din dispoziția judecătoriei Chișinău nr. 13 din 20.02.2024, pentru examinare;
- încheierea a fost motivată prin aceea că judecătorul Djeta Chistol nu a fost specializată în examinarea cauzelor penale care au fost trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție, precum și prin necesitatea respectării termenului rezonabil de examinare a cauzei penale;
- în drept încheierea a fost motivată în baza art. 61 din Legea nr. 514/1995 și p. 7 lit. d din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin hotărârea CSM nr. 110/5 din 05.02.2013;
- în rezultatul repartizării repetate cauza penală a fost distribuită judecătorului Stella Bleșceaga. Repartizarea repetată, aparent, a avut loc pe 14.03.2024;
- prin încheierea din 01.04.2024 a președintelui interimar al judecătoriei Chișinău s-a decis modificarea completului de judecată, completul anterior fiind înlocuit cu judecătorii Stella Bleșceaga, Olga Bejenari și Vitaie Budeci;
- motivarea în fapt și în drept a încheierii din 01.04.2024 este similară motivării încheierii din 14.03.2024;

- consideră încheierile enunțate ilegale și pasibile casării din următoarele considerente: Codul de procedură penală (art. 31) reglementează expres cazurile când completul de judecată poate fi schimbat. Modificarea completului, retragerea cauzei penale de la un complet/judecător și transmiterea acesteia altui complet/judecător poate avea loc în exclusivitate în baza prevederilor Codului de procedură penală și în nici un caz în baza unui regulament al CSM;

- în cazul în care asemenea modificări au loc în afara reglementărilor conținute CPP, atunci suntem în prezența constituirii unui tribunal contrar legii (art. 6 par. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale);

- judecătorii desemnați pentru judecarea cauzelor transmise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție nu au beneficiat de o pregătire specială în domeniu, având aceleași competențe ca și toți ceilalți judecători specializați în judecarea cauzelor penale. Astfel, transmiterea cauzei penale din speță unui alt complet de judecată este lipsită de orice raționament și este contrară legii.

- Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Mișcoi Mihail în interesul inculpatei Țubari Alla a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs,

casarea totală a încheierii nr. 1- 1084/2023 din 14.03.2024, emisă în cauza penală nr. 1-1084/2023 de învinuirea Iui Leancă Iurie, Lazăr Valeriu, Copaci Tudor și Susanu Angela în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 30,45,42 alin. (2), art. 327 alin. (3) din Codul penal și de învinuirea Iui Șendrilă Maria, Jardan Petru, Ciutac Alexandru și Țubari Alia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 45, 42 alin. (2), 327 alin. (3) din Codul penal, de Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia prin care s-a dispus redistribuirea cauzei penale.

În motivarea cerințelor sale, s-au invocat următoarele aspecte:

- din conținutul încheierii menționate urmează a fi reținut fără echivoc că Președintele Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrovan a folosit ca temei juridic prevederile Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nemijlocit urmează a fi reținut că ordinea procesual-penală, prevăzută de Constituție și Codul de procedură penală privitor la formarea completelor de judecată, retragere a unui dosar de la un complet de judecată, redistribuirea dosarelor, modificarea completelor de judecată a fost la modul practic încălcată prin aplicarea unei Hotărâri a Consiliului Superior a Magistraturii,

fapt care contravine întregii ordini juridice și subminează esența dreptului la un proces echitabil și însăși afectează statul de drept;

- or, însăși. Constituția Republicii Moldova, în conținutul art. 115 alin. (4) reglementează cu titlu de principiu faptul că organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege;

- iar prin prevederile art. 2 alin. (3) din Codul de procedură penală, stabilește că în mod exclusiv doar Constituția Republicii Moldova și normele dreptului internațional și ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Iar în mod absolut este reglementat că normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod;

- așadar, nici o reglementare procesuală conținută în oricare act legislativ și normativ național nu poate fi aplicată în procesul penal, doar dacă această reglementare nu este inclusă în Codul de procedură penală, regulă absolută și inerentă întregului sistem procesual-penal;

- având în vedere, încălcarea flagrantă a ordinii procesual-penale, prin aplicarea unei Hotărâri a Consiliului Superior a Magistraturii, care în temeiul art. 123 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, are atribuții doar în vederea numirii, transferării, detașării, promovării în funcție și aplicării măsurilor disciplinare față de judecători, se impune fără echivoc, constatarea încheierii contestate ca fiind ilegale și casarea acesteia, or, schimbarea completului de judecată în temeiul unei Hotărâri a CSM prin neglijarea Legilor organice, Constituția Republicii Moldova, principiile și normele Tratatelor și Convențiilor internaționale reprezintă un arbitrar total, o imixtiune inadmisibilă în activitatea de judecare a cauzelor penale și în fond reprezintă Constituirea unei instanțe nelegitime, iar pe cale de consecință instanța de recurs urmează prin aplicarea directă a Constituției și a Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, să admită prezentul recurs integral, garantând astfel drepturi practice și efective, capabile să corespundă rigorilor statului de drept.

Nefiind de acord cu încheierile nominalizate, avocatul Vladislav Roșca în interesul inculpatului Iurie Leancă a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14 martie 2024 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 01 aprilie 2024, ca fiind ilegale. Dispunerea continuării examinării cauzei penale nr. 1-1084/2023 de către judecătorul căruia inițial aceasta i-a fost repartizată aleatoriu, cu restituirea cauzei instanței respective - adică, Dnei judecător Djeta CHISTOL și completului format anterior în acest sens.

În motivarea cerințelor sale, s-au invocat următoarele aspecte:

- atât încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14 martie 2024, cât și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 01 aprilie 2024 sunt neîntemeiate și ilegale, respectiv, sunt pasibile de a fi casate integral pentru temeiul încălcării art. 2, art. 19 alin. [1], art. 25 alin. (4), art. 31 alin. (1J din CPP al RM. Totodată, aceste încheieri au fost emise și cu încălcarea normelor invocate de însăși instanță, în speță - a art. 61 alin. (2) din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească;

- schimbarea completului de judecată reprezintă o acțiune absolut excepțională, care poate fi realizată exclusiv în caz de imposibilitate de continuare a judecării cauzei în procedura primului complet. Mai mult decât atât, normele de la alin. (2) din art. 61 din Legea nr. 514/1995, dispun expres că trecerea unor cauze repartizate unui complet de judecată, către un alt complet poate avea loc doar în condițiile prevăzute de lege. Subliniem cuvântul „lege”, utilizat de Legiuitor în textul normei de la alin. (2) din art. 61 din Legea nr. 514/1995. Or, a fost utilizat anume cuvântul „lege”, dar nu „legislație” sau un altul. Prin urmare, condițiile, implicit și temeiurile, de trecere a unei cauze din procedura unui complet în cea a altuia urmează să fie reglementate de LEfîE, și anume de legea procesual-penală.

- Trecând peste faptul că reglementările unei hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii nu este izvor de drept procesual-penal, chiar și reglementările acestora, și anume ale Regulamentului privind modul de distribuție aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05.02.2013, nu trebuie să contravină reglementărilor LEGII referitoare la redistribuirea cauzelor de la un judecător la altul.

- Astfel, norma de la pct. 7 lit. d) din regulamentul indicat, pe care președintele interimar al Judecătoriei Chișinău și-a întemeiat încheierea contestată, stabilește că Președintele instanței poate dispune redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată și în alte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate. Aceste „alte cazuri justificate” nu trebuie interpretate în afara reglementărilor din CPP al RM, în speță - în afara art. 2 alin. [4], art. 31 alin. (1) din CPP al RM.

- O altfel de interpretare, extensivă, a pct. 7 lit. d) din Regulamentul privind modul de distribuție aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, prin care are loc depășirea prevederilor CPP al RM, este eronată. Cu atât mai mult, aplicarea unei asemenea norme, care nu se regăsește în CPP al RM, la o cauză

penală, este ilegală întrucât contravine direct art 2 alin. (4), art 31 alin. (1) din CPP al RM;

- dat fiind faptul că lui Iurie LEANCĂ îi sunt direct afectate drepturile protejate de Articolul 6 CEDO în coroborare cu articolul 13 CEDO, prin lipsa unui remediu efectiv de a contesta actele procesuale care afectează drepturile și libertățile inculpaților, având în vedere cele relevate supra, acționând în temeiul prevederilor art. 2,19, 31 din CPP al RM, cât și art. 6 alin. (1) și art 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, depunem prezentul recurs și solicităm admiterea integrală a acestuia.

Nefiind de acord cu încheierile nominalizate, avocatul Victor Muntean în interesul inculpatului Valeriu Lazăr a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 14 martie 2024 și a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din 01 aprilie 2024, ca fiind ilegale; Dispunerea reluării examinării cauzei penale nr. 1-1084/2023 de către judecătorul căruia inițial aceasta i-a fost repartizată aleatoriu, în completul de judecători format anterior în acest sens.

În motivarea cerințelor sale, s-au invocat următoarele aspecte:

- prezenta cauză penală a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la data de 3 mai 2023, iar la solicitarea subsemnatului, a fost dispusă formarea completului din 3 judecători, potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) CPP, format din judecător Djeta Chistol - judecător raportor, Tatiana Bivol, și Petru Păun. Potrivit prevederilor art. 31 alin. (1) din CPP al RM, completul de judecată format în condițiile art. 30 din CPP, trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută în alin. (3). Doar în cazurile în care menținerea aceluiași complet nu este posibilă, CPP admite schimbarea completului până la începerea cercetării judecătorești. Legea procesual-penală mai prevede la articolele 33 și 34 incompatibilitățile judecătorului la judecarea cauzei, precum și circumstanțele în care judecătorul urmează să se abțină de la judecarea cauzei sau poate fi recuzat de către participanții la proces. Or, normele Codului de procedură penală nu conține alte prevederi decât cele prevăzute expres de Cod, de ex. dispoziții, hotărâri, încheieri, sau alte acte, inclusiv ale Consiliului Superior al Magistraturii, ale Președintelui interimar al unei instanțe judecătorești, care ar permite procedura retragerii și a redistribuirii unui dosar aflat în examinare, și repartizat potrivit normelor imperative ale Codului de procedură penală;

- mai mult, pct. 8 al Dispoziției nr. 13 din 20 februarie 2024, recomandă judecătorilor Judecătoriei Chișinău care au în gestiune cauze penale transmise în

instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție (...) și care nu sunt la faza de finisare, însă, pe lângă faptul că aceasta nu are un caracter obligator, încheierea din data de 14 martie 2024 face referire la un criteriu inexistent în Dispoziția menționată, și anume „nu a fost începută cercetarea judecătorească”. Astfel, încheierea recurată din 14 martie 2024 a fost emisă inclusiv în afara scopului și temeiului legal instituit prin Dispoziția nr. 13 din 20 februarie 2024 a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău;

- nu în ultimul rând, încheierea din 14 martie 2024, emisă de Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău face referire la nota informativă din 7 martie 2024 a judecătoarei Djeta Chistol, menționată deja, notă care nu conține un temei de drept pentru justificarea redistribuirii prezentei cauze penale. Or, Codul de procedură penală nu utilizează termenii de "etapă inițială de examinare", "fază de finisare", pe de o parte, totodată, atât Hotărârea CSM nr. 64/6 din 13 februarie 2024 cu privire la specializarea judecătorilor pentru examinarea cauzelor de corupție și a celor conexe, cât și Dispoziția nr. 13 din 20 februarie 2024 nu conține prevederi care ar permite transmiterea spre redistribuire a dosarelor la faza când "nu a fost începută cercetarea judecătorească”;

- în aceste circumstanțe, nota informativă din data de 7 martie 2024 a doamnei judecător Djeta Chistol, în baza căreia a fost emisă încheierea recurată de redistribuire a prezentei cauze penale din 14 martie 2024 a Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, fac ca ambele aceste acte să fie nule din punct de vedere legal;

- reieșind din aceste prevederi, reglementările unei hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii în baza căreia a fost redistribuită prezenta cauză penală sau a unei decizii a Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nu sunt izvor de drept procesual-penal. Mai mult, Regulamentul privind modul de distribuție aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05.02.2013, nu poate să contravină reglementărilor legii referitoare la redistribuirea cauzelor de la un judecător la altul. În aceste circumstanțe, norma de la pct. 7 lit. d) din regulamentul indicat, pe care președintele interimar al Judecătoriei Chișinău și-a întemeiat încheierea recurată, stabilește că Președintele instanței poate dispune redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată și în alte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate. Însă, la caz, motivele care au stat la baza încheierii date nu sunt prevăzute de „lege”, deoarece atât hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii cât și dispozițiile Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nu pot fi considerate ca fiind „lege” în înțelesul Articolului 115 din Constituție și a legii cu privire la organizarea judecătorească;

- în acest sens este relevantă Hotărârea Curții Constituționale din 9 noiembrie 2023 pe marginea sesizării nr. 108g/2022, în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului 311 alineatele (1) și (5) din Legea cu privire la Procuratură și a omisiunii de a reglementa în Legea cu privire la Procuratură dreptul de a contesta raportul Comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General, și care a fost admisă parțial de Curtea Constituțională. În speță, problema examinată de Curte a vizat protecția oferită unei funcții de grad constituțional, potrivit căreia Procurorul General poate fi demis „în condițiile legii, pentru motive obiective”, iar demiterea a fost dispusă urmare a adoptării unui Regulament aprobat de Consiliul Superior al Procurorilor privind procedura de evaluare a Procurorului General. La caz, Curtea a considerat că: Având în vedere că Procurorul General exercită un mandat constituțional, oferirea Consiliului Superior al Procurorilor a atribuției de a reglementa criteriile substanțiale de evaluare a performanțelor Procurorului General, evaluare care poate conduce la demiterea sa, diminuează în mod semnificativ stabilitatea mandatului constituțional de Procuror General.

Examinând recursurile declarate de către avocații Nagacevschi Vitalie, Victor Muntean, Vladislav Roșca împotriva încheierilor din 14 martie 2024 și 01 aprilie 2024 și avocatului Mișcoi Mihail împotriva încheierii din 14 martie 2024, emise de Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia privind redistribuirea cauzei penale nr.1-1084/2023 și modificarea completului de judecată, instanța de recurs reține că art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În acest sens, instanța de recurs a înștiințat participanții la proces despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta referință la recurs sau eventual unele materiale suplimentare.

Analizând motivele recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursurile declarate de către avocații Nagacevschi Vitalie, Victor Muntean, Vladislav Roșca și Mișcoi Mihail împotriva încheierilor din 14 martie 2024 și 01 aprilie 2024, emise de Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia privind redistribuirea cauzei penale nr.1-1084/2023 și modificarea completului de judecată, ca fiind inadmisibile, din considerentele ce urmează:

Art. 437 alin.(2) Cod de procedură penală stabilește că, încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

Colegiul judiciar reține că, art. 30 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală (în redacția de pînă la modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 și Legea nr. 246 din 31.07.2023) stabilea că (1) Judecarea cauzelor penale se înfăptuiește de către instanță în complet format din 3 judecători sau de către un singur judecător. (2) În toate instanțele de judecată de gradul întâi, cauzele penale se judecă de un singur judecător, cu excepția cazurilor prevăzute în prezentul articol. (3) Cauzele penale asupra infracțiunilor excepțional de grave, pentru săvîrșirea cărora legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață, se judecă în primă instanță, la decizia motivată a președintelui instanței judecătorești, în complet format din 3 judecători. (4) Cauzele penale deosebit de complicate, precum și cele care prezintă o mare importanță socială pot fi examinate, la decizia motivată a președintelui instanței judecătorești, în complet format din 3 judecători.

Potrivit art. 61 din Legea privind organizarea judecătorească, nr. 514 din 06.07.1995 (1) Activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător. Fișa cu datele privind distribuirea aleatorie a dosarelor se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar. (11) Constituirea completelor de judecată și desemnarea președinților acestora se fac la începutul anului prin dispoziție a președintelui instanței. Schimbarea membrilor completului se face în cazuri excepționale, în baza unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești și potrivit criteriilor obiective stabilite de regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. Încheierea motivată privind schimbarea membrilor completului se anexează la materialele dosarului. (2) Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decît în condițiile prevăzute de lege.

În cazurile în care, pe parcursul desfășurării procesului, apar incidente procedurale, se aplică regulile instituite prin pct.7 lit. d) al Regulamentului privind

modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 05.02.2013.

Președintele instanței poate dispune redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată și în alte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate.

Sub acest aspect, se notează că distribuirea aleatorie a dosarelor se efectuează conform prevederilor art. 61 din Legea privind organizarea judecătorească, art. 344 Cod de procedură penală, și după caz, conform Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 110/5 din 05 februarie 2013.

Așadar, Colegiul penal subliniază, că nici art. 30 Cod de procedură penală și nici art. 61 din Legea privind organizarea judecătorească, nr. 514 din 06.07.1995 nu reglementează dreptul părților în proces de a contesta separat cu recurs decizia/încheierea președintelui instanței privind redistribuirea aleatorie a unui dosar, formarea completului din 3 judecători sau schimbarea membrilor completului.

Instanța de recurs notează că la caz, nu este vorba de un vid legislativ, în care legiuitorul ar fi omis să reglementeze posibilitatea contestării legalității formării completelor de judecată de către președintele instanței.

Astfel, art. 400 alin. (2) – (3) Cod de procedură penală stabilește că (2) Încheierile date în primă instanță pot fi atacate cu apel numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor în care, potrivit legii, pot fi atacate separat. (3) Apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

La rândul său, art. 437 alin. (2)-(3) Cod de procedură penală reglementează că (2) Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs. (3) Recursul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.

Art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală stipulează că (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33-35.

La fel, art. 444 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală prevede că (1) Hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept

comise de instanțele de fond în cazurile în care: 2) instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33.

Colegiul penal avînd în vedere prevederile normelor de procedură citate supra, apreciază critic argumentele avocaților Nagacevschi Vitalie, Victor Muntean, Vladislav Roșca și Mișcoi Mihail precum, că judecătorii desemnați pentru judecarea cauzelor transmise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție nu au beneficiat de o pregătire specială în domeniu, avînd aceleași competențe ca și toți ceilalți judecători specializați în judecarea cauzelor penale, or asemenea argumente nu sunt întemeiate prin prisma Legii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recursuri or, instanța de recurs nici nu porcede la examinarea fondului recursului, deoarece soluția de respingerea recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucît instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (2), 447, 449 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursurile declarate de către avocatul Nagacevschi Vitalie în interesul inculpatului Tudor Copaci, avocatul Mișcoi Mihail în interesul inculpatei Țubari Alla, avocatului Vladislav Roșca în interesul inculpatului Iurie Leancă, avocatului Victor Muntean în interesul inculpatului Valeriu Lazăr împotriva încheierilor din 14 martie 2024 și 01 aprilie 2024, emise de Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia privind redistribuirea cauzei penale nr.1-1084/2023 și modificarea completului de judecată, se resping ca inadmisibile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Juganari

Marcel

Judecător
Pîslariuc

Vitalie

Judecător

Ion Bulhac